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УСЛОВИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ, СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ, СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.

Цель оказания услуг – информационно-аналитическая поддержка деятельности Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге.

Объект исследования – предпринимательская деятельность в Санкт-Петербурге.

Предмет исследования – условия осуществления предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге в 2017 году.

В результате исследования решены следующие задачи:

1) Собрана и проанализирована статистическая информация, содержащая основные показатели, характеризующие состояние предпринимательства в городе.

2) Проведено социологическое исследование (опрос субъектов предпринимательской деятельности Санкт-Петербурга, анализ результатов опроса).

3) Проанализированы актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге.

4) Подготовлены выводы о состоянии предпринимательской среды в Санкт-Петербурге; сформирован ранжированный перечень (рейтинг) факторов, негативно влияющих на условия предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге; разработаны рекомендации и предложения исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга по разрешению системных проблем и преодолению факторов, ограничивающих (препятствующих) развитие бизнеса в городе, федеральным государственным органам по разрешению системных проблем и преодолению факторов, ограничивающих (препятствующих) развитие бизнеса в городе.

Результаты исследования могут быть использованы Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге при подготовке доклада Губернатору Санкт-Петербурга.

СОДЕРЖАНИЕ

[ВВЕДЕНИЕ 7](#_Toc507258949)

[1. Статистическая информация, содержащая основные показатели, характеризующие состояние предпринимательства в городе Санкт-Петербурге 9](#_Toc507258950)

[1.1. Валовой региональный продукт 9](#_Toc507258951)

[1.2. Промышленное производство 12](#_Toc507258952)

[1.3. Инвестиции в основной капитал 15](#_Toc507258953)

[1.4. Оборот организаций 17](#_Toc507258954)

[1.5. Количество хозяйствующих субъектов 19](#_Toc507258955)

[1.6. Малое и среднее предпринимательство 20](#_Toc507258956)

[1.7. Налоговые поступления в консолидированный бюджет 28](#_Toc507258957)

[1.8. Основные выводы 32](#_Toc507258958)

[2. Социологическое исследование условий осуществления предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге 34](#_Toc507258959)

[*2.1.* *Программа социологического исследования* 34](#_Toc507258960)

[*2.1.1.* *Описание проблемной ситуации* 34](#_Toc507258961)

[*2.1.2.* *Объект и предмет социологического исследования* 34](#_Toc507258962)

[*2.1.3.* *Цель и задачи исследования* 35](#_Toc507258963)

[*2.1.4.* *Методологические принципы исследования* 36](#_Toc507258964)

[*2.1.5.* *Принципиальный (стратегический) план исследования* 36](#_Toc507258965)

[*2.1.6.* *Описание инструментария исследования* 37](#_Toc507258966)

[*2.2.* *Описание выборки и наличия ответов на вопросы анкеты* 38](#_Toc507258967)

[*2.3.* *Размеры предприятий* 39](#_Toc507258968)

[*2.4.* *Организационно-правовая форма* 41](#_Toc507258969)

[*2.5.* *Сфера деятельности* 41](#_Toc507258970)

[*2.6.* *Возраст предприятий* 45](#_Toc507258971)

[*2.7.* *Динамика объема производства* 47](#_Toc507258972)

[*2.8.* *Текущее финансовое состояние* 50](#_Toc507258973)

[*2.9.* *Кадровая ситуация* 54](#_Toc507258974)

[*2.10.* *Угрозы и риски* 57](#_Toc507258975)

[*2.11.* *Доступность ресурсов* 62](#_Toc507258976)

[*2.12.* *Системные проблемы для развития предпринимательства в Санкт-Петербурге* 67](#_Toc507258977)

[*2.12.1.* *Кадастры, земельные отношения и имущественные права* 69](#_Toc507258978)

[*2.12.2.* *Нарушения прав предпринимателей в уголовно-правовой сфере* 70](#_Toc507258979)

[*2.12.3.* *Инвестиционно-строительная деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство* 70](#_Toc507258980)

[*2.12.4.* *Таможенное регулирование* 71](#_Toc507258981)

[*2.12.5.* *Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках* 71](#_Toc507258982)

[*2.13.* *Виды и частота проверок* 72](#_Toc507258983)

[*2.14.* *Проблемы при проведении проверок* 76](#_Toc507258984)

[*2.15.* *Результаты проведения проверок различными контрольно-надзорными организациями* 81](#_Toc507258985)

[3. Актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге 84](#_Toc507258986)

[4. Выводы и рекомендации 182](#_Toc507258987)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 198](#_Toc507258988)

[Приложение А. Анкета для проведения опроса предпринимателей Санкт-Петербурга 199](#_Toc507258989)

# ВВЕДЕНИЕ

Защита прав субъектов предпринимательской деятельности является одним из системообразующих институтов правового государства и рыночной экономики. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге (далее также – Уполномоченный) действует на основании Федерального закона Российской Федерации от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ г. «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Закона Санкт-Петербурга от 11 декабря 2013 г. № 694-122 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Реестре государственных должностей Санкт-Петербурга и Реестре должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга».

Целью деятельности Уполномоченного является обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей, зарегистрированных и (или) осуществляющих свою деятельность на территории Санкт-Петербурга.

Информационно-аналитическая поддержка деятельности Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге включает проведение ежегодного исследования по оценке условий осуществления предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге.

Целью данного исследования является мониторинг делового и инвестиционного климата в Санкт-Петербурге в 2017 году.

В соответствии с поставленной целью данное исследование предполагает решение следующих 4 блоков задач:

1. Статистическая информация, содержащая основные показатели, характеризующие состояние предпринимательства в городе.
2. Социологическое исследование (опрос субъектов предпринимательской деятельности Санкт-Петербурга, анализ результатов опроса).
3. Актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге.
4. Выводы и рекомендации.

Результаты выполнения работ по указанным блокам представлены в соответствующих разделах настоящего отчета.

# Статистическая информация, содержащая основные показатели, характеризующие состояние предпринимательства в городе Санкт-Петербурге

В настоящем разделе представлен анализ статистической информации, характеризующей состояние предпринимательства в городе Санкт-Петербурге, включая такие показатели, как валовый региональный продукт, индекс промышленного производства, объем инвестиций в основной капитал, оборот предприятий, количество хозяйствующих субъектов, показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, налоговая статистика.

Представленная информация отражает как абсолютное значение показателей, так и их динамику за период 2014-2017 годов. При наличии информации данные представлены в разрезе категорий субъектов предпринимательской деятельности (индивидуальные предприниматели и юридические лица, малые, средние и крупные предприятия), видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Источниками информации являются данные официальных сайтов и публикаций Федеральной службы государственной статистики (Росстата) и ее территориального управления по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат), Федеральной налоговой службы Российской Федерации (ФНС России), Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга (КЭПиСП), Комитета по развитию предпринимательства и потребительного рынка Санкт-Петербурга (КРПиПР), данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС).

## Валовой региональный продукт

Валовой региональный продукт (ВРП) Санкт-Петербурга показывает положительную динамику. По данным Петростата, ВРП Санкт-Петербурга в 2015 году превысил уровень 2014 года на 362,8 млрд рублей и составил 3 024,0 млрд. рублей. Индекс физического объема ВРП Санкт-Петербурга в 2015 году в сопоставимых ценах к предыдущему году составил 101,4%.

По данным Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга ВРП Санкт-Петербурга в 2016 году составил 3 282,0 млрд. рублей, что на 258,0 млрд. рублей больше, чем годом ранее. Индекс физического объема ВРП Санкт-Петербурга к уровню 2015 года составил 101,5%. По объемам ВРП Санкт-Петербург занимает четвертое место среди регионов Российской Федерации и 8 место по объемам ВРП на душу населения[[1]](#footnote-1).

Ожидается, что в 2017 году ВРП Санкт-Петербурга превысит уровень 2016 года на 281,3 млрд рублей и составит 3 563,3 млрд рублей. Индекс физического объема ВРП в 2017 году в сопоставимых ценах к предыдущему году составит 102,6%[[2]](#footnote-2).

Источник: Петростат и КЭПиСП

*Рисунок 1.1 – Динамика валового регионального продукта  
Санкт-Петербурга в 2011-2017 годы*

В отраслевой структуре ВРП Санкт-Петербурга в 2017 году основную долю занимают торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (24,6%), обрабатывающие производства (18,2%), деятельность по операциям с недвижимым имуществом (10,5%) и транспортировка и хранение (9,5%).

В период 2016-2017 годов отраслевая структура ВРП Санкт-Петербурга претерпела незначительные изменения: выросла доля образовательного сектора (на 0,16 п.п.), транспортировки и хранения (на 0,12 п.п.), обрабатывающих производств (на 0,08 п.п.), деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (на 0,08 п.п.), снизилась доля строительного сектора (на 0,20 п.п.), государственного управления и обеспечения военной безопасности (на 0,06 п.п.), торговли оптовой и розничной, ремонта автотранспортных средств и мотоциклов (на 0,05 п.п.)[[3]](#footnote-3).

Источник: КЭПиСП

*Рисунок 1.2 – Структура валового регионального продукта  
Санкт-Петербурга по видам экономической деятельности в 2016 и 2017 годы, процентов*

## Промышленное производство

Важным сектором экономики Санкт-Петербурга является промышленное производство: вклад промышленных предприятий в ВРП в 2016 году составил около 22% ВРП, на предприятиях отрасли трудятся более 17% всех работников организаций Санкт-Петербурга, оборот промышленных предприятий города увеличился на 8,2% по сравнению с 2015 годом и составил более 3 трлн рублей или около 30% от общего оборота организаций Санкт-Петербурга. На долю обрабатывающих производств в 2016 году пришлось 92% общего объема отгруженной промышленной продукции, индекс промышленного производства составил 103,7%. Прибыль организаций отрасли составила 347,7 млрд рублей, из которых 77% пришлось на долю обрабатывающих производств, увеличивших свою прибыль по сравнению с 2015 годом в 2,2 раза.

В 2017 году индекс промышленного производства (ИПП) в Санкт-Петербурге по данным Петростата составил 105,5%, (по Российской Федерации – 101,0%), в том числе в обрабатывающих производствах – 105,7%. Обрабатывающими предприятиями города в январе-декабре 2017 года отгружено продукции на сумму 2 606,3 млрд рублей, что составляет 106,9% к аналогичному периоду 2016 года.

Источник: Петростат

*Рисунок 1.3 – Индекс промышленного производства Санкт-Петербурга и Российской Федерации в 2014-2017 годы*

Положительные результаты обрабатывающей промышленности достигнуты за счет существенного прироста ИПП в производстве кожи и изделий из кожи (в 1,8 раза) и в производстве резиновых и пластмассовых изделий (в 1,6 раза), в производстве прочих готовых изделий (141,2%), в производстве автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (118,4%), в металлургическом производстве (105,7%), в производстве текстильных изделий (105,5%), в производстве пищевых продуктов (105,3%), в производстве лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях (105,0%).

*Таблица 1.1 – Индекс промышленного производства по видам экономической деятельности в январе-декабре 2017 года*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | Вид деятельности | В % к соответствующему периоду предыдущего года |
|  | **Всего** | 105,5 |
| **1.** | **Добыча полезных ископаемых** | 106,0 |
| **2.** | **Обрабатывающие производства**  в том числе производство | 105,7 |
| 2.1 | пищевых продуктов | 105,3 |
| 2.2 | напитков | 98,2 |
| 2.3 | табачных изделий | 84,9 |
| 2.4 | текстильных изделий | 105,5 |
| 2.5 | одежды | 98,2 |
| 2.6 | кожи и изделий из кожи | 1,8 р. |
| 2.7 | изделий из дерева и пробки (кроме мебели), изделий из соломки и материалов для плетения, обработка древесины | 104,1 |
| 2.8 | бумаги и бумажных изделий | 100,6 |
| 2.9 | полиграфическая деятельность и копирование носителей информации | 98,1 |
| 2.10 | химических веществ и химических продуктов | 93,8 |
| 2.11 | лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях | 105,0 |
| 2.12 | резиновых и пластмассовых изделий | 1,6 р. |
| 2.13 | прочей неметаллической минеральной продукции | 99,5 |
| 2.14 | металлургическое | 105,7 |
| 2.15 | готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования | 91,4 |
| 2.16 | компьютеров, электронных и оптических изделий | 89,9 |
| 2.17 | электрического оборудования | 98,8 |
| 2.18 | машин и оборудования, не включенных в другие группировки | 103,6 |
| 2.18 | автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов | 118,4 |
| 2.19 | прочих транспортных средств и оборудования | 96,8 |
| 2.20 | мебели | 104,0 |
| 2.21 | прочих готовых изделий | 141,2 |
| **3.** | **Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха** | 102,6 |
| **4.** | **Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений** | 110,1 |

Источник: Петростат

Рост объемов отгруженной продукции в обрабатывающих производствах по итогам января-декабря 2017 года во многом обеспечен за счет существенного увеличения отгрузки автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (на 39,2%), машин и оборудования, не включенных в другие группировки (на 19,5%), кокса и нефтепродуктов (на 13,1), пищевых продуктов (на 3,5%). Отрицательное влияние на общие итоги обрабатывающих производств оказало снижение объемов отгрузки напитков (на 39,0%), табачных изделий (на 27,2%) и прочих транспортных средств и оборудования (на 11,4%).

В структуре отгруженной продукции обрабатывающих производств в январе-декабре 2017 года 34,1% занимает производство кокса и нефтепродуктов, 29,9% приходится на машиностроительный комплекс, составляющими которого являются производство компьютеров, электронных и оптических изделий (4,8%), электрического оборудования (3,6%), машин и оборудования, не включенных в другие группировки (4,6%), автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (14,0%), а также прочих транспортных средств и оборудования (2,9%), 12,6% приходится на долю производства пищевых продуктов (7,6%), напитков (2,2%) и табачных изделий (2,8%). Заметную долю также занимают производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования (4,8%), металлургическое производство (3,2%) и производство химических веществ и химических продуктов (3,1%).

*Таблица 1.2 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по видам деятельности в январе-декабре 2017 года*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | Вид деятельности | млн рублей | В % к январю-декабрю 2016 года |
|  | **Всего** | **2 866 820** | **106,7** |
| **1.** | **Добыча полезных ископаемых** | **22 580** | **105,5** |
| **2.** | **Обрабатывающие производства**  в том числе производство | **2 606 280** | **106,9** |
| 2.1 | пищевых продуктов | 198 582 | 103,5 |
| 2.2 | напитков | 57 649 | 61,0 |
| 2.3 | табачных изделий | 73 204 | 72,8 |
| 2.4 | текстильных изделий | 8 984 | 100,2 |
| 2.5 | одежды | 12 497 | 94,7 |
| 2.6 | кожи и изделий из кожи | 4 368 | 97,2 |
| 2.7 | изделий из дерева и пробки (кроме мебели), изделий из соломки и материалов для плетения, обработка древесины | 13 171 | 92,5 |
| 2.8 | бумаги и бумажных изделий | 31 445 | 77,5 |
| 2.9 | полиграфическая деятельность и копирование носителей информации | 23 109 | 100,0 |
| 2.10 | кокса и нефтепродуктов | 890 016 | 113,1 |
| 2.11 | химических веществ и химических продуктов | 81 322 | 104,1 |
| 2.12 | лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях | 29 839 | 108,0 |
| 2.13 | резиновых и пластмассовых изделий | 41 467 | 118,0 |
| 2.14 | прочей неметаллической минеральной продукции | 53 636 | 100,0 |
| 2.15 | металлургическое | 82 724 | 109,7 |
| 2.16 | готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования | 126 127 | 107,8 |
| 2.17 | компьютеров, электронных и оптических изделий | 125 907 | 98,0 |
| 2.18 | электрического оборудования | 93 966 | 95,5 |
| 2.18 | машин и оборудования, не включенных в другие группировки | 119 445 | 119,5 |
| 2.19 | автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов | 364 522 | 139,2 |
| 2.20 | прочих транспортных средств и оборудования | 74 652 | 88,6 |
| 2.21 | мебели | 12 387 | 100,1 |
| 2.22 | прочих готовых изделий | 18 800 | 96,8 |
| **3.** | **Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха** | **180 587** | **101,9** |
| **4.** | **Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений** | **57 373** | **111,4** |

Источник: Петростат

## Инвестиции в основной капитал

В 2016 году объем инвестиций в основной капитал в Санкт-Петербурге составил 582,3 млрд рублей, что на 12,4% больше, чем в 2015 году (в сопоставимых ценах). Индекс физического объема инвестиций составил 114,0%.

В январе-сентябре 2017 года совокупный объем инвестиций в основной капитал в Санкт-Петербурге составил 384,6 млрд рублей, что на 4,1% меньше, чем в соответствующий период 2016 года (в сопоставимых ценах). Ожидается, что по итогам 2017 года объем инвестиций в основной капитал составит 615,6 млрд рублей, что на 5,7% больше, чем в 2016 году (в сопоставимых ценах).

Источник: Петростат

*Рисунок 1.4 – Динамика инвестиций в основной капитал   
организаций Санкт-Петербурга   
в период 2014-2016 годов и за 9 месяцев 2017 года*

В структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2016 году основная доля вложений осуществлялась на собственные средства предприятий (64,2%) и бюджетные инвестиции (16,0%). Доля собственных средств предприятий в качестве источника финансирования инвестиций в основной капитал за последние годы значительно выросла: с 42,9% в 2014 году до 64,2% в 2016 году. При этом доля вложений за счет привлеченных средств финансирования, таких как кредиты банков и заемные средства других организаций, напротив, заметно сократились: с 9,2% до 3,9% и с 6,6% до 1,3% соответственно.

*Таблица 1.3 – Распределение инвестиций в основной капитал в Санкт-Петербурге по источникам финансирования (процентов)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 (9мес.)\* |
| собственные средства | 42,9 | 50,0 | 64,2 | 59,6 |
| привлеченные средства | 57,1 | 50,0 | 35,8 | 40,4 |
| кредиты банков | 9,2 | 6,0 | 3,9 | 6,5 |
| заемные средства других организаций | 6,6 | 1,7 | 1,3 | 0,6 |
| инвестиции из-за рубежа | 0,1 | 0,4 | 0,2 | 0,9 |
| бюджетные средства | 23,4 | 26,9 | 16 | 19,2 |
| средства внебюджетных фондов | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства | 7 | 4,8 | 4,5 | 8,3 |
| прочие | 10,7 | 10,1 | 9,7 | 4,8 |

Источник: Петростат

\* кроме субъектов малого предпринимательства

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в 2016 году преобладали инвестиции в сфере транспортировки и хранения (31,0%), обрабатывающих производств (16,1%), операций с недвижимым имуществом (9,5%), обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирования воздуха (8,5%), в области информации и связи (7,7%). По итогам января-сентября 2017 года основная доля инвестиций в основной капитал приходится на деятельность по операциям с недвижимым имуществом (29,7%), обрабатывающие производства (14,2%) и транспортировку и хранение (13,5%).

*Таблица 1.4 – Инвестиции в основной капитал в Санкт-Петербурге по видам экономической деятельности (кроме субъектов малого предпринимательства) в 2016 году и январе-сентябре 2017 года*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 | | 2017 (9 мес.) | |
| млн руб. | % к итогу | млн руб. | % к итогу |
| Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 308 | 0,1 | 126 | 0,0 |
| Добыча полезных ископаемых | 166 | 0,0 | 152 | 0,1 |
| Обрабатывающие производства | 73 170 | 16,1 | 42 738 | 14,2 |
| Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 38 694 | 8,5 | 22 995 | 7,7 |
| Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 14 542 | 3,2 | 6 345 | 2,1 |
| Строительство | 14 995 | 3,3 | 28 612 | 9,5 |
| Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 23 334 | 5,1 | 14 727 | 4,9 |
| Транспортировка и хранение | 140 900 | 31,0 | 40 633 | 13,5 |
| Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 1 766 | 0,4 | 1 696 | 0,6 |
| Деятельность в области информации и связи | 35 225 | 7,7 | 10 962 | 3,6 |
| Деятельность финансовая и страховая | 13 677 | 3,0 | 16 194 | 5,4 |
| Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 43 098 | 9,5 | 89 270 | 29,7 |
| Деятельность профессиональная, научная и техническая | 19 459 | 4,3 | 10 687 | 3,6 |
| Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 10 351 | 2,3 | 1 508 | 0,5 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 966 | 0,2 | 2 091 | 0,7 |
| Образование | 7 002 | 1,5 | 3 605 | 1,2 |
| Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 6 365 | 1,4 | 3 049 | 1,0 |
| Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 6 924 | 1,5 | 5 022 | 1,7 |
| Предоставление прочих видов услуг | 3 985 | 0,9 | 46 | 0,0 |

Источник: Петростат

## Оборот организаций

В января-декабре 2017 года оборот организаций Санкт-Петербурга составил 11 743,4 млрд рублей или 102,6% по сравнению с уровнем аналогичного периода 2016 года (в действующих ценах). Рост оборота отмечен по всем видам экономической деятельности, кроме административной деятельности и сопутствующих дополнительных услуг (сокращение оборота на 5,8%), строительства (на 4,6%), научной, профессиональной и технической деятельности (на 1,1%) и здравоохранения и социальных услуг (на 0,6%). Наибольший рост оборота отмечен в сфере добычи полезных ископаемых (рост на 37,3%), в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений (на 25,5%), образовании (на 17,4%) и государственном управлении и обеспечении военной безопасности, социальном обеспечении (на 16,7%).

В обрабатывающих производствах оборот вырос в сфере производства автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (на 38,2%), резиновых и пластмассовых изделий (на 14,9%), кокса и нефтепродуктов (на 11,5%), мебели (на 8,2%), лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях (на 7,8%), готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования (на 7,0%), машин и оборудования, не включенных в другие группировки (на 7,0%), металлургическое производство (на 4,5%), производство прочей неметаллической минеральной продукции (на 4,0%) и электрического оборудования (на 4,0%).

*Таблица 1.5 – Оборот предприятий Санкт-Петербурга в январе-декабре 2017 года по видам экономической деятельности*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Млрд  рублей | В % к | | Январь-декабрь 2016 года, в % к итогу |
| 2016 году | итогу |
| **Всего** | 11743,4 | 102,9 | 100,0 | 100,0 |
| Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 10,0 | 101,4 | 0,1 | 0,1 |
| Добыча полезных ископаемых | 49,1 | 137,3 | 0,4 | 0,3 |
| Обрабатывающие производства | 3256,9 | 105,8 | 27,7 | 27,0 |
| Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 362,6 | 105,9 | 3,1 | 3,0 |
| Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 62,2 | 107,2 | 0,5 | 0,5 |
| Строительство | 411,9 | 95,4 | 3,5 | 3,8 |
| Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 5316,3 | 101,2 | 45,3 | 46,0 |
| Транспортировка и хранение | 754,6 | 100,3 | 6,4 | 6,6 |
| Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 110,2 | 107,5 | 0,9 | 0,9 |
| Деятельность в области информации и связи | 320,8 | 108,8 | 2,7 | 2,6 |
| Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 330,5 | 108,5 | 2,8 | 2,7 |
| Деятельность профессиональная, научная и техническая | 461,9 | 98,9 | 3,9 | 4,1 |
| Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 62,1 | 94,2 | 0,5 | 0,6 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 3,1 | 116,7 | 0,0 | 0,0 |
| Образование | 52,4 | 117,4 | 0,4 | 0,4 |
| Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 125,2 | 99,4 | 1,1 | 1,1 |
| Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 32,9 | 125,5 | 0,3 | 0,2 |
| Предоставление прочих видов услуг | 20,8 | 104,2 | 0,2 | 0,2 |

Источник: Петростат

## Количество хозяйствующих субъектов

На 1 января 2018 года число учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата хозяйствующих субъектов (организаций, их филиалов и других обособленных подразделений) по сравнению с 1 января 2017 года уменьшилось на 10,5 тыс. единиц (на 2,9%) и составило 345,3 тыс. единиц. За январь-декабрь 2017 года в связи с ликвидацией снято с учета 51,1 тыс. хозяйствующих субъектов (14,9% от числа учтенных в Статистическом регистре), за соответствующий период 2016 года – 63,0 тыс. субъектов. Количество индивидуальных предпринимателей, учтенных в Статистическом регистре Росстата, на 1 января 2018 года составило 145,4 тыс. единиц.

Наибольшая доля предприятий и индивидуальных предпринимателей традиционно осуществляет деятельность в сфере оптовой и розничной торговли (36,2% и 31,9% соответственно), профессиональной, научной и технической деятельности (9,6% и 10,2%) и операций с недвижимым имуществом (6,8% и 8,4%). Значительная доля предприятий осуществляет деятельность в сфере строительства (11,9%), обрабатывающих производств (7,5%). Среди индивидуальных предпринимателей распространена деятельность в сфере транспортировки и хранения (14,4%), в области информации и связи (5,0%) и обрабатывающих производств (5,0%).

*Таблица 1.6 – Распределение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата на 1 января 2018 года, по видам экономической деятельности*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Юридические лица | | Индивидуальные предприниматели | |
| единиц | в % к итогу | единиц | в % к итогу |
|
| **Всего** | 345277 | 100,0 | 145494 | 100,0 |
| Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 1293 | 0,4 | 1109 | 0,8 |
| Добыча полезных ископаемых | 368 | 0,1 | 17 | 0,0 |
| Обрабатывающие производства | 25815 | 7,5 | 7206 | 5,0 |
| Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 930 | 0,3 | 62 | 0,0 |
| Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 1220 | 0,4 | 193 | 0,1 |
| Строительство | 41229 | 11,9 | 6621 | 4,6 |
| Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 124897 | 36,2 | 46356 | 31,9 |
| Транспортировка и хранение | 22544 | 6,5 | 21019 | 14,4 |
| Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 9616 | 2,8 | 4053 | 2,8 |
| Деятельность в области информации и связи | 12165 | 3,5 | 7323 | 5,0 |
| Деятельность финансовая и страховая | 5691 | 1,6 | 2289 | 1,6 |
| Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 23364 | 6,8 | 12254 | 8,4 |
| Деятельность профессиональная, научная и техническая | 33130 | 9,6 | 14786 | 10,2 |
| Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 16861 | 4,9 | 5983 | 4,1 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 1304 | 0,4 | - | - |
| Образование | 4519 | 1,3 | 2753 | 1,9 |
| Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 4747 | 1,4 | 856 | 0,6 |
| Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 5261 | 1,5 | 3751 | 2,6 |
| Предоставление прочих видов услуг | 9530 | 2,7 | 8668 | 5,9 |

Источник: Петростат

## Малое и среднее предпринимательство

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства[[4]](#footnote-4), на 10 января 2018 года в Санкт-Петербурге действовало 359,7 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, из них 66,6% являются юридическими лицами и 33,4% – индивидуальные предприниматели. При этом 94,1% относятся к категории микропредприятий, 5,4% к категории малых предприятий, 0,4% являются средними предприятиями.

За период с 10 января 2017 года по 10 января 2018 года количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге, сведения о которых содержатся в Едином реестре, выросло на 3,2% (в целом по Российской Федерации рост составил 3,0%). При этом выросло только количество микропредприятий – индивидуальных предпринимателей (на 12,3%), количество субъектов других категорий сократилось: количество юридических лиц – микропредприятий сократилось на 0,9%, юридических лиц - малых предприятий (без микропредприятий) –на 1,5%, юридических лиц – средних предприятий – на 3,2%, количество индивидуальных предпринимателей – малых предприятий (без микропредприятий) сократилось на 1,6%, количество индивидуальных предпринимателей – средних предприятий осталось неизменным.

*Таблица 1.7 – Сведения о численности субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | Всего | Юридические лица | | | Индивидуальные предприниматели | | |
| микро | малое | среднее | микро | малое | среднее |
| 01.08.2016 | 316 483 | 199 135 | 19 817 | 1 669 | 95 290 | 564 | 8 |
| 10.10.2016 | 329 767 | 208 186 | 19 680 | 1 630 | 99 701 | 562 | 8 |
| 10.01.2017 | 348 365 | 220 776 | 19 325 | 1 610 | 106 095 | 551 | 8 |
| 10.04.2017 | 357 022 | 226 213 | 19 227 | 1 564 | 109 466 | 544 | 8 |
| 10.07.2017 | 370 024 | 234 745 | 18 996 | 1 544 | 114 193 | 538 | 8 |
| 10.10.2017 | 342 285 | 210 125 | 19 162 | 1 550 | 110 931 | 513 | 4 |
| 10.01.2018 | 359 672 | 218 887 | 19 044 | 1 558 | 119 633 | 542 | 8 |

Источник: ФНС России

Сумма среднесписочной численности работников субъектов малого и среднего предпринимательства Санкт-Петербурга, включенных в Единый реестр, на 10 января 2018 года составила 1 089,1 тыс. человек, увеличившись за год на 7,6% (в целом по Российской Федерации рост составил 0,8%): среднесписочная численность занятых выросла на всех категориях малых и средних предприятий, кроме малых индивидуальных предпринимателей (сократилась на 4,1%).

*Таблица 1.8 – Сведения о среднесписочной численности работников субъектов малого и среднего предпринимательства в Санкт-Петербурге, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, человек*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | Всего | Юридические лица | | | Индивидуальные предприниматели | | |
| микро | малое | среднее | микро | малое | среднее |
| 10.01.2017 | 1 006 993 | 417 879 | 428 973 | 115 122 | 28 287 | 16 347 | 385 |
| 10.04.2017 | 1 000 861 | 415 167 | 426 289 | 115 016 | 27 929 | 16 075 | 385 |
| 10.07.2017 | 996 070 | 412 619 | 424 430 | 115 192 | 27 523 | 15 921 | 385 |
| 10.10.2017 | 1 083 566 | 477 217 | 436 559 | 121 165 | 33 265 | 15 207 | 153 |
| 10.01.2018 | 1 089 118 | 476 180 | 439 583 | 123 694 | 33 557 | 15 679 | 425 |

Источник: ФНС России

По данным Петростата, число учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата предпринимателей без образования юридического лица на 1 января 2017 года составило 129,6 тыс. единиц, что на 13,2% больше, чем годом ранее.

*Таблица 1.9 – Количество предпринимателей без образования юридического лица в разрезе видов экономической деятельности в 2014-2016 годы, единиц*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид деятельности (ОКВЭД) | на 01.01.2015 | на 01.01.2016 | на 01.01.2017 | Вид деятельности (ОКВЭД 2) |
| Всего | 107 755 | 114 470 | 129 609 | Всего |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 781 | 892 | 1 061 | Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство |
| Рыболовство, рыбоводство | 55 | 61 |
| Добыча полезных ископаемых | 10 | 10 | 11 | Добыча полезных ископаемых |
| Обрабатывающие производства | 4 892 | 5 359 | 5 955 | Обрабатывающие производства |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 41 | 47 | 61 | Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха |
| 162 | Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений |
| Строительство | 2 475 | 3 162 | 4 439 | Строительство |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 42 914 | 45 173 | 44 900 | Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов |
| Гостиницы и рестораны | 2 704 | 3 051 | 3 517 | Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания |
| Транспорт и связь | 18053 | 19 146 | 19 628 | Транспортировка и хранение |
| 5 708 | Деятельность в области информации и связи |
| Финансовая деятельность | 1888 | 2042 | 2 253 | Деятельность финансовая и страховая |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 23 699 | 26 942 | 10 722 | Деятельность по операциям с недвижимым имуществом |
| 11 820 | Деятельность профессиональная, научная и техническая |
| 4 797 | Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги |
| Образование | 1 960 | 2 319 | 2 447 | Образование |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 594 | 693 | 738 | Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг |
| Прочие виды деятельности или виды деятельности не определены | 7 689 | 8 573 | 1 1390 | Прочие виды деятельности или виды деятельности не определены |

Источник: Петростат

Количество малых предприятий (включая микропредприятия), учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата на 1 января 2017 года, составило 240,4 тыс. единиц, что на 13,8% меньше, чем годом ранее.

*Таблица 1.10 – Количество малых предприятий (включая микропредприятия) в разрезе видов экономической деятельности в 2014-2016 годы, единиц*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид деятельности (ОКВЭД) | на 01.01.2015 | на 01.01.2016 | на 01.01.2017 | Вид деятельности (ОКВЭД 2) |
| Всего | 260584 | 278715 | 240354 | Всего |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 846 | 917 | 770 | Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство |
| Рыболовство, рыбоводство | 78 | 83 |
| Добыча полезных ископаемых | 238 | 266 | 224 | Добыча полезных ископаемых |
| Обрабатывающие производства | 21897 | 23144 | 18376 | Обрабатывающие производства |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 711 | 753 | 608 | Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха |
| 924 | Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений |
| Строительство | 29293 | 32023 | 28657 | Строительство |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 107006 | 113586 | 89701 | Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов |
| Гостиницы и рестораны | 7693 | 8282 | 7210 | Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания |
| Транспорт и связь | 21823 | 23940 | 16585 | Транспортировка и хранение |
| 8754 | Деятельность в области информации и связи |
| Финансовая деятельность | 3486 | 3770 | 3016 | Деятельность финансовая и страховая |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 56108 | 59797 | 18125 | Деятельность по операциям с недвижимым имуществом |
| 23333 | Деятельность профессиональная, научная и техническая |
| 13100 | Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги |
| Образование | 854 | 913 | 816 | Образование |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 3070 | 3323 | 3068 | Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг |
| Прочие виды деятельности или виды деятельности не определены | 7481 | 7918 | 7097 | Прочие виды деятельности или виды деятельности не определены |

Источник: Петростат

Количество средних предприятий, учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата на 1 января 2017 года, составило 828 единиц, что на 32,1% больше, чем годом ранее.

*Таблица 1.11 – Количество средних предприятий по хозяйственным ОКВЭД в 2015-2016 годы, единиц*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид деятельности (ОКВЭД) | на 01.01.2016 | на 01.01.2017 |
| Всего | 627 | 828 |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | - | - |
| Рыболовство, рыбоводство | 1 | 1 |
| Добыча полезных ископаемых | - | 1 |
| Обрабатывающие производства | 174 | 212 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 7 | 7 |
| Строительство | 90 | 123 |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 143 | 208 |
| Гостиницы и рестораны | 5 | 10 |
| Транспорт и связь | 35 | 53 |
| Финансовая деятельность | 30 | 39 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 122 | 154 |
| Образование | - | - |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 6 | 9 |
| Прочие виды деятельности или виды деятельности не определены | 13 | 11 |

Источник: Петростат

Количество действующих малых предприятий (без учета микропредприятий) в Санкт-Петербурге на 1 октября 2017 года, по данным Петростата) составило 20,7 тыс. единиц[[5]](#footnote-5). Среднесписочная численность работающих (без внешних совместителей) в январе-сентябре 2017 года составила 326,9 тыс. человек (около 16 человек на одно предприятие). Наряду с работниками списочного состава на малых предприятиях в январе-сентябре 2017 года было занято 23,1 тыс. человек внешних совместителей и 10,8 тыс. работников, выполняющих работы по договорам гражданско-правового характера, что составило 6,4% и 3,0% от общей численности работающих на малых предприятиях соответственно. Оборот малых предприятий в январе-сентябре 2017 года составил 1 416,0 млрд рублей, инвестиции в основной капитал в январе-сентябре 2017 года составили 7,2 млрд рублей.

Количество действующих средних предприятий в Санкт-Петербурге на 1 октября 2017 года составило 732 единицы. Среднесписочная численность работающих (без внешних совместителей) в январе-сентябре 2017 года составила 82,7 тыс. человек (около 113 человек на одно предприятие). Оборот средних предприятий в январе-сентябре 2017 года составил 330,4 млрд рублей, инвестиции в основной капитал в январе-сентябре 2017 года составили 8,6 млрд рублей.

*Таблица 1.9 – Основные показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в 2014-2017 годы*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Показатель/категория субъектов | 2014 | 2015 | 2016 | январь-сентябрь 2017 |
| **1.** | **Количество субъектов, единиц** | | | | |
| 1.1 | микропредприятия | 198 467 | 102 431\* | 219 611 | н/д\*\* |
| 1.2 | малые предприятия | 19 223 | 19 739 | 14 766 | 20 743 |
| 1.3 | средние предприятия | 503 | 562 | 719 | 732 |
| **2.** | **Среднесписочная численность занятых, тыс. человек** | | | | |
| 2.1 | микропредприятия | 295,6 | 327,5\* | 323,6 | н/д\*\* |
| 2.2 | малые предприятия | 330,2 | 330,7 | 297,7 | 326,9 |
| 2.3 | средние предприятия | 63,7 | н/д | н/д | 82,7 |
| **3.** | **Оборот, млрд рублей** | | | | |
| 3.1 | микропредприятия | 383,2 | 2 305,4\* | 1 959,6 | н/д\*\* |
| 3.2 | малые предприятия | 1 121,2 | 1 172,1 | 1 358,0 | 1 416,0 |
| 3.3 | средние предприятия | 218,9 | 275,8 | 442,4 | 330,4 |
| **4.** | **Инвестиции в основной капитал, млрд рублей** | | | | |
| 4.1 | микропредприятия | 3,2 | 26,4\* | 5,4 | н/д\*\* |
| 4.2 | малые предприятия | 4,0 | 3,1 | 3,8 | 7,2 |
| 4.3 | средние предприятия | 5,3 | н/д | н/д | 8,6 |

Источник: Петростат

\* по данным сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2015 год

\*\* данные по микропредприятиям формируются только в целом за год

На 1 января 2017 года в Санкт-Петербурге насчитывалось 219,6 тыс. действующих микропредприятий, из которых основное количество осуществляло деятельность в сфере оптовой и розничной торговли (37,8%), операций с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (24,1%), строительстве (11,8%), в сфере транспорта и связи (8,7%) и обрабатывающих производств (8,1%).

Источник: Петростат

*Рисунок 1.5 – Распределение микропредприятий Санкт-Петербурга по видам экономической деятельности в 2016 году*

Количество действующих малых предприятий (без микропредприятий) в Санкт-Петербурге на 1 января 2017 года составляло 14,8 тыс. единиц, среди которых преобладали предприятия оптовой и розничной торговли (34,5% от общего числа малых предприятий), предприятия, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (22,7%), предприятия обрабатывающей промышленности (13,1%), строительные предприятия (11,6%). В структуре оборота малых предприятий (без микропредприятий) Санкт-Петербурга в 2016 году 59,8% приходилось на оптовую и розничную торговлю, 11,3% - на операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, 10,5% - на строительство. Малые предприятия обрабатывающей промышленности обеспечили 11,2% общего оборота малых предприятий Санкт-Петербурга.

Источник: Петростат

*Рисунок 1.6 – Распределение малых предприятий (без микропредприятий) Санкт-Петербурга по видам экономической деятельности в 2016 году*

Количество действующих средних предприятий в Санкт-Петербурге на 1 января 2017 года 719 единиц. Оборот средних предприятий в 2016 году составил 442,4 млрд рублей. Основной оборот средних предприятий приходится на оптовую и розничную торговлю (40,4%), обрабатывающие производства (26,6%), операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (14,2%) и строительство (11,6%).

Источник: Петростат

*Рисунок 1.7 – Структура оборота средних предприятий Санкт-Петербурга по видам экономической деятельности в 2016 году*

## Налоговые поступления в консолидированный бюджет

По данным ФНС России в 2017 году налоговые поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации на территории Санкт-Петербурга составили 1 074,2 млрд рублей, что больше уровня 2016 года на 19,4%.

Источник: ФНС России

*Рисунок 1.8 – Динамика поступлений налоговых платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации на территории  
 Санкт-Петербурга в период 2014-2017 годов*

Основная часть налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации на территории Санкт-Петербурга в 2017 году приходилась на налог на добавленную стоимость (27,5% поступлений), акцизы по подакцизным товарам (24,7%), налог на доходы физических лиц (20,8%) и налог на прибыль организаций (18,9%). На налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами, в 2017 году приходилось 2,5% от общих налоговых поступлений.

Источник: ФНС России

*Рисунок 1.9 – Структура поступлений налоговых платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации на территории Санкт-Петербурга в период 2014-2017 годов, млрд рублей*

В период 2015-2017 годов структура налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации на территории Санкт-Петербурга изменилась незначительно: выросла доля поступлений акцизов с подакцизных товаров (на 5,7 п.п.), налога на добавленную стоимость (на 1,9 п.п.) и налогов и сборов за пользование природными ресурсами (на 0,8 п.п.), доля остальных видов налоговых доходов снизилась.

Источник: Петростат

*Рисунок 1.10 – Структура поступлений налоговых платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации на территории Санкт-Петербурга в 2014 и 2017 годы*

В период с 2014 по 2017 год наблюдается рост доходов консолидированного бюджета Санкт-Петербурга по налогам, предусмотренным специальными налоговыми режимами: с 16 741,3 млн рублей в 2014 году до 26 892,5 млн рублей в 2017 году (рост на 60,6%).

В структуре поступления налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, основную долю в 2017 году занимали поступления по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (89,6%), и по единому налогу на вмененный доход (9,3%).

При этом наблюдается повышение налоговых доходов по налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения: поступления выросли с 69,5 млн рублей в 2014 году, когда была введена данная система налогообложения на территории Санкт-Петербурга, до 298,9 млн рублей в 2017 году (рост в 4,3 раза).

Источник: ФНС России

*Рисунок 1.11 – Структура налоговых поступлений в консолидированный бюджет Санкт-Петербурга по налогам, предусмотренным специальными налоговыми режимами, в период 2014-2017 годов, млн. рублей*

Количество выданных патентов выросло с 860 единиц в 2014 году до 3 727 единиц на 1 июля 2017 года (в том числе 32 патента с налоговой ставкой 0%). Наибольшую долю составляют патенты на сдачу в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности (33,6% выданных патентов), услуги по разработке программ для ЭВМ и баз данных (9,8%), услуги по обучению населения на курсах и по репетиторству (6,9%), ремонт жилья и других построек (6,4%), услуги по производству монтажных, электромонтажных, санитарно-технических и сварочных работ (5,8%), оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом (4,1%), услуги общественного питания (3,6%), розничная торговля (3,4%), проведение занятий по физической культуре и спорту (3,0%), ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий (2,8%), парикмахерские и косметические услуги (2,5%).

Всего на 1 июля 2017 года в Санкт-Петербурге патентную систему налогообложения применяли 3 184 индивидуальных предпринимателя (в том числе 32 индивидуальных предпринимателя, применяющих патентную систему налогообложения с налоговой ставкой в размере 0%).

## Основные выводы

Проведенный анализ статистических данных показывает рост основных показателей экономической активности после негативных тенденций, имевших место в экономике Санкт-Петербурга в 2014-2015 годы. Так, по итогам 2016 года рост ВРП составил 1,5%, по итогам 2017 года ожидается рост показателя на уровне 2,6%. Индекс промышленного производства в 2016 году вырос на 1,5%, по итогам 2017 года показатель составил 105,5%. Оборот предприятий Санкт-Петербурга и объем отгруженных ими товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в 2017 году выросли на 2,6% и 6,7% соответственно.

Вместе с тем отмечены и негативные тенденции. Так, число хозяйствующих субъектов (организаций, их филиалов и других обособленных подразделений), учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата, за январь-декабрь 2017 года уменьшилось на 2,9%. Количество юридических лиц, сведения о которых содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, в период с 10 января 2017 года по 10 января 2018 года также сократилось (количество юридических лиц – микропредприятий сократилось на 0,9%, малых предприятий (без микропредприятий) – на 1,5%, средних предприятий – на 3,2%).

Объем инвестиций в основной капитал по итогам 9 месяцев 2017 года по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года сократился на 4,1% (в 2016 году объем инвестиций в основной капитал вырос на 112,4%): инвестиции сократились во всех отраслях экономики, кроме сферы строительства и сферы операций с недвижимым имуществом). На фоне общего роста налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации с территории Санкт-Петербурга сократилась доля налоговых поступлений по налогу на прибыль (с 22% в 2014 году до 19% в 2016 году) и по налогу на доходы физических лиц (с 25% в 2014 году до 22% в 2016 году).

Отмеченные негативные тенденции указывают на необходимость дальнейшего совершенствования экономической политики, проводимой Правительством Санкт-Петербурга, и улучшения условий ведения инвестиционной и предпринимательской деятельности на территории города.

# Социологическое исследование условий осуществления предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге

* 1. *Программа социологического исследования*
     1. *Описание проблемной ситуации*

После периода замедления и спада 2012-2016 годов в социально-экономическом развитии России в 2017 году наметились положительные тенденции, выразившиеся в положительном приросте ВВП на 1,5%[[6]](#footnote-6). Вместе с тем, преодоление системных проблем и рисков предпринимательской деятельности, связанных с нарушением их прав в различных сферах правоотношений, остается актуальной задачей органов государственной власти и местного самоуправления.

Проведение мониторинга состояния предпринимательского климата как инструмент информационной поддержки проведения эффективной государственной экономической политики, выявления и анализа факторов негативного влияния на предпринимательский климат, ухудшение которого может создать реальные угрозы национальной безопасности России, представляется по-прежнему весьма актуальным. Исследование указанных аспектов требует применения социологических методов анализа в комплексе со статистическими и правовыми методами, также применяемыми в настоящей работе.

* + 1. *Объект и предмет социологического исследования*

Объектом социологического исследования являются представители малого, среднего и крупного предпринимательства Санкт-Петербурга, относящиеся к различным организационно-правовым формам, сферам деятельности.

Предмет исследования:

* состояние предпринимательского климата в Санкт-Петербурге, а также факторы, оказывающие воздействие на его состояние в 2017 году;
* динамика состояния предпринимательского климата в Санкт-Петербурге в сопоставлении с результатами исследования «Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге в 2016 году» (далее – исследование 2016 года).

Предпринимательский климат в данном исследовании, в соответствии с техническим заданием, операционализируется с помощью таких параметров, как:

* динамика объемов производства продукции/услуг;
* риски и угрозы для развития бизнеса в Санкт-Петербурге;
* наличие квалифицированных трудовых ресурсов;
* доступность складских, офисных и производственных помещений, доступность использования/приобретения земельных участков/зданий и помещений, доступность энергетических мощностей, приемлемость цен на энергоресурсы (электроэнергия, тепло, газ и пр.);
* обеспеченность долгосрочными инвестиционными средствами, доступность коммерческого кредита;
* ощущаемое предпринимателями давление со стороны контрольно-надзорных органов и правоохранительных органов (виды и частота проверок, результаты проверок, характер и масштабы предъявляемых претензий и пр.) и др.
  + 1. *Цель и задачи исследования*

Социологическое исследование проводится в целях выявления наиболее актуальных проблем, административных барьеров, препятствующих развитию предпринимательства и ухудшающих условия ведения бизнеса, оценки их значимости, а также выработки рекомендаций по их преодолению.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

* изучить мнение различных целевых групп предпринимательского сообщества Санкт-Петербурга об условиях работы в городе, проблемах и рисках, с которыми они сталкиваются, доступности ресурсов, необходимых для их деятельности;
* дать детализированную оценку наиболее значимых и актуальных системных проблем, с которыми столкнулись предприниматели Санкт-Петербурга в 2017 году.
  + 1. *Методологические принципы исследования*

Данное исследование, как и предыдущие, основано на принципах системности, комплексности, детерминации объекта исследования, концептуальной целесообразности, соподчиненности и субординированности целей и задач, преемственности, функциональной согласованности, репрезентативности исходной информационной базы, повторяемости замеров, учете социально-демографических характеристик респондентов.

* + 1. *Принципиальный (стратегический) план исследования*

Исходя из технического задания, план настоящего социологического исследования предполагает следующий порядок действий:

1. Подробное изучение результатов исследования 2016 года на предмет методики его проведения.

2. Актуализация вопросов анкеты на основе рабочих гипотез в привязке к задачам текущего исследования.

3. Разработка оценочных шкал для новых вопросов и уточнение для имеющихся вопросов с учетом сопоставимости.

4. Согласование макета анкеты с Заказчиком.

5. Формирование выборки по принципу репрезентативности.

6. Проведение опроса и формирование базы данных ответов респондентов.

7. Обработка и анализ полученных данных в статистическом пакете SPSS.

* + 1. *Описание инструментария исследования*

Основным методом сбора данных в рамках исследования является телефонное интервью, проводимое в соответствии с прилагаемой анкетой (приложение А), состоящей из 3 блоков вопросов:

* Блок 1. Общие сведения;
* Блок 2. Деятельность предприятия;
* Блок 3. Системные проблемы для развития предпринимательства Санкт-Петербурга.

Набор вопросов анкеты 2017 года составлен с учетом принципа сопоставимости с исследованием 2016 года. Вместе с тем, часть вопросов (блок 3) являются новыми, что обусловлено актуализацией исследовательских задач.

Сбор данных осуществлялся при содействии общественных объединений предпринимателей Санкт-Петербурга:

* НП «Гильдия профессиональных участников рынка оказания услуг в области таможенного дела и ВЭД «Гермес»;
* НП «Союз малых предприятий Санкт–Петербурга»;
* Санкт-Петербургское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
* ООО «Центр юридической защиты»;
* ООО «Главное городское управление по правовым вопросам «Правовой Советникъ»;
* Адвокатская палата Санкт-Петербурга;
* Санкт-Петербургская коллегия адвокатов «Курбалов и партнеры»;
* «Юридическая компания «Хренов и Партнеры»;
* Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга;
* Санкт-Петербургская торгово-промышленная палата;
* Санкт-Петербургский офис Американской Торговой Палаты;
* Санкт-Петербургское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;
* Санкт-Петербургская Международная Бизнес-Ассоциация (СПИБА);
* Ассоциация промышленных предприятий Санкт-Петербурга;
* Ассоциации промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга;
* НП «Санкт-Петербургский Союз предпринимателей»;
* НП «Деловая Петербурженка».

В качестве респондентов опроса выступали руководители или заместители руководителей предприятий или индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность в различных районах Санкт-Петербурга.

* 1. *Описание выборки и наличия ответов на вопросы анкеты*

Общая выборка в 2017 году составила 1004 респондента – представителя малого, среднего и крупного предпринимательства (в рамках исследования 2016 года был опрошен 1001 респондент). Ошибка выборки, с учетом объема генеральной совокупности порядка 500 тыс. юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не превышает 3,09% при доверительной вероятности 95%.

Поскольку исследование направлено в том числе на выявление системных проблем для развития предпринимательства Санкт-Петербурга, в том числе непосредственно связанных со взаимодействием предпринимателей и органов государственной власти, часть вопросов анкеты носило чувствительный для респондентов характер. Вместе с тем, основной причиной отсутствия ответов на отдельные вопросы является отсутствие у респондентов-предпринимателей соответствующей практики. Так, по вопросу (вопрос № 10) ответы в среднем получались в зависимости от вида ресурса от 10% (подключение объектов недвижимости к энергоснабжению) до 60% (продление аренды производственных, складских, офисных, торговых помещений) респондентов. Указанные долевые показатели фактически характеризуют наличие практики обращения предпринимателей к рассматриваемым ресурсам. Смысловые ответы на отдельные вопросы блока 3 получены от небольших групп респондентов также в силу отсутствия у остальных респондентов соответствующей практики, а также чувствительности проблемной тематики.

Вместе с тем, общие оценки предпринимательского климата можно считать в достаточной степени обоснованными.

* 1. *Размеры предприятий*

Размер предприятий определялся по двум критериям: по среднесписочной численности и по объему выручки за 2017 год. Отнесение к определенной размерной категории изначально осуществлялось в соответствии с наибольшим по значению условием согласно таблице 2.1[[7]](#footnote-7).

*Таблица 2.1 – Критерии отнесения предприятий к категориям малого, среднего и крупного предпринимательства*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Размерная категория | Среднесписочная численность | Объем выручки |
| Микро | до 15 человек | менее 120 млн руб. |
| Малое | от 16 до 100 человек | от 120 до 800 млн руб. |
| Среднее | от 101 до 250 человек | от 800 млн до 2 млрд руб. |
| Крупное | более 250 человек | более 2 млрд руб. |

Распределение предприятий по размеру представлено на рисунке 2.1.

*Рисунок 2.1 – Распределение предприятий по размеру*

Основную долю выборки составляют микропредприятия (83,6%). Доля малых предприятий составила 5,7%, средних – 6,5%, крупных – 4,3%. Далее в целях повышения репрезентативности результатов микропредприятия будут рассматриваться совместно с малыми в рамках единой категории. Данные о размерах предприятий, попавших в выборку 2017 года, в сравнении с данными исследования 2016 года представлены в таблице 2.2.

*Таблица 2.2 – Сравнительные данные о размере предприятий, попавших в выборку*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Размерная категория | Данные 2017 года, % | Данные 2016 года, % |
| Малое | 89,2 | 93,7 |
| Среднее | 6,5 | 3,9 |
| Крупное | 4,3 | 2,4 |

По сравнению с исследованием 2016 года, выборка 2017 года содержит относительно большее количество субъектов среднего и крупного предпринимательства.

Дальнейший анализ данных 2017 года будет проводиться дифференцированно по размерным категориям предприятий аналогично исследованию 2016 года. Представленные оценки по категории малых предприятий являются полностью репрезентативными. Поскольку доля средних и крупных предприятий в выборке относительно невысока, соответствующие оценки обладают меньшей репрезентативностью.

* 1. *Организационно-правовая форма*

Распределение предприятий, попавших в выборку в 2017 году, по организационно-правовой форме[[8]](#footnote-8) представлено на следующей диаграмме.

*Рисунок 2.2 – Распределение предприятий по организационно-правовой форме*

Подавляющая доля опрошенных в 2017 году предприятий, как и в 2016 году, осуществляет деятельность в форме ООО (85,1%) и ИП (10,4%).

* 1. *Сфера деятельности*

Полученный изначально, по результатам опроса 2017 года, отраслевой состав предприятий Санкт-Петербурга представлен на следующей диаграмме.

*Рисунок 2.3 – Изначально полученное распределение предприятий по отраслям*

В целях повышения репрезентативности результатов в отраслевом разрезе, а также **в сравнении с результатами опроса 2016 года отдельные категории данного распределения были обобщены в следующие сферы деятельности**, представленные в таблице ниже.

*Таблица 2.3 – Обобщенные сферы деятельности опрошенных предприятий Санкт-Петербурга в 2017 в сравнении с данными 2016 года*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отрасли, полученные изначально | **Обобщенные сферы деятельности для дальнейшего анализа** | Доля предприятий в опросе 2017 года, % | Доля предприятий в опросе 2016 года, % |
| 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство | **Производство** | 20,3 | 14,9 |
| 2. Обрабатывающие производства |
| 4. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды |
| 3. Строительство | **Строительство** | 9,3 | 7,5 |
| 5. Гостиничные услуги | **Торговля, ремонт, общественное питание** | 39,8 | 31,4 |
| 6. Рестораны, услуги общественного питания |
| 7. Оптовая и розничная торговля  11. Ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования |
| 10. Информационно - вычислительное обслуживание | **Транспорт, связь, информация** | 11,6 | 8,0 |
| 12. Транспорт |
| 13. Связь |
| 16. Образование | **Образование, наука** | 2,0 | 4,6 |
| 14. Наука и научное обслуживание |
| 17. Здравоохранение и предоставление социальных услуг | **Услуги** | 8,8 | 17,8 |
| 18. Предоставление прочих, в том числе персональных услуг |
| 9. Финансовая деятельность | **Недвижимость, финансы** | 5,2 | 6,1 |
| 8. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг |
| 15. Культура, спорт, организация досуга и развлечений  19. Другое | **Другое** | 3,1 | 9,8 |
| Итого: |  | 100 | 100 |

Наиболее представленными сферами деятельности предприятий Санкт-Петербурга, по данным 2017 года, являются торговля, ремонт и общественное питание (39,8%), производство (20,3%), транспорт, связь информация (11,6%).

По структуре сфер деятельности выборки 2017 и 2016 годов являются весьма близкими, при этом стоит отметить некоторые долевые отличия: увеличились доли респондентов из сфер производства, строительства, торговли, ремонта и общественного питания, транспорта, связи и информации; при этом произошло сокращение долей респондентов в сферах образования и науки, услуг, недвижимости и финансов.

В наглядном виде **распределение опрошенных в 2017 году предприятий по обобщенным сферам деятельности** представлено на следующей диаграмме.

*Рисунок 2.4 – Распределение опрошенных в 2017 году предприятий по обобщенным сферам деятельности*

Отраслевое распределение предприятий в зависимости от размерных категорий представлено в следующей таблице.

*Таблица 2.4 – Распределение малых, средних и крупных предприятий по сферам деятельности, в %.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обобщенные сферы деятельности | Всего | Малые предприятия | Средние предприятия | Крупные предприятия |
| Производство | 20,3 | 19,2 | 30,8 | 27,9 |
| Строительство | 9,3 | 8,5 | 18,5 | 11,6 |
| Торговля, ремонт, общественное питание | 39,8 | 41,6 | 24,6 | 25,6 |
| Транспорт, связь, информация | 11,6 | 11,7 | 9,2 | 11,6 |
| Образование, наука | 2,0 | 1,9 | 3,1 | 2,3 |
| Услуги | 8,8 | 8,6 | 4,6 | 18,6 |
| Недвижимость, финансы | 5,2 | 5,4 | 4,6 | 2,3 |
| Другое | 3,1 | 3,1 | 4,6 | 0 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Следует отметить, что доли производства и строительства оказываются выше среди средних (30,8% и 18,5% соответственно) и крупных (27,9% и 11,6% соответственно) предприятий (в целом по выборке – 20,3% и 9,3% соответственно). В то же время доля сферы торговли и общественного питания для средних (24,6%) и крупных (25,6%) предприятий оказывается ниже средней по выборке (39,8%).

* 1. *Возраст предприятий*

Распределение опрошенных предприятий по возрастным группам представлено на следующей диаграмме.

*Рисунок 2.5 – Распределение предприятий по годам начала деятельности, по данным опросов 2017 и 2016 годов*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в процентах от соответствующей выборки по каждому году, сумма может составлять менее 100% по причине наличия респондентов, затруднившихся с ответом на данный вопрос*

В целом структура опрошенных в 2017 году предприятий по годам начала деятельности близка к аналогичной структуре 2016 года. Абсолютное большинство опрошенных предприятий начали деятельность в 2011-2017 годы (71,6% и 63,2% – по данным исследований 2017 и 2016 годов соответственно). Более пятой части опрошенных предприятий (21,8%) начали деятельность в 2000-2010 годы (26,9% – по выборке 2016 года). Также присутствует небольшая часть предприятий, начавших деятельность в 1990-е годы (6,0%), и незначительная часть (0,6%) – еще в советские годы.

При этом выборка 2017 года содержит меньшее по доле количество новых предприятий, созданных в 2016-17 годы (31,4%), чем выборка 2016 года (38,1%) – с учетом даже того, что последняя в принципе не могла содержать предприятия, созданные в 2017 году.

Указанные различия отчасти объясняются структурой выборки. На следующей диаграмме представлено распределение предприятий различного размера по годам начала деятельности. Большинство средних предприятий из числа опрошенных были созданы в 2011-2015 годы. Крупные предприятия распределились по возрастным группам приблизительно равномерно. Поскольку доля в выборке 2017 года средних и крупных предприятий несколько выше, чем в выборке 2016 года, это могло повлиять на их состав в возрастном измерении.

*Таблица 2.5 – Распределение предприятий различного размера по годам начала данной деятельности*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размер предприятий | Начало деятельности | | | | | |
| в 2016-2017 годы | в 2011-2015 годы | в 2000-2010 годы | в 1991-1999 годы | в 1990 году или ранее | Всего |
| Малые | 32,7% | 39,9% | 21,6% | 5,3% | 0,6% | 100,0% |
| Средние | 19,4% | 51,6% | 22,6% | 6,5% | 0,0% | 100,0% |
| Крупные | 21,1% | 28,9% | 26,3% | 21,1% | 2,6% | 100,0% |
| Всего | 31,4% | 40,2% | 21,8% | 6,0% | 0,6% | 100,0% |

В следующей таблице представлено распределение по годам начала деятельности предприятий, относящихся к различным сферам деятельности. Высока доля предприятий, основанных в 2016-17 годы, присутствует в сферах торговли, ремонта, общественного питания (41,8%), производства (38,1%), которые в совокупности составляют 60,1% предприятий от общей выборки, и их доля увеличилась в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 13,8 %-х пункта. Вместе с тем, среди предприятий сферы услуг, составлявших одну из наибольших долей в выборке 2016 года (17,8%), а в выборке 2017 года только 8,8%, в 2016-17 годы (по данным выборки 2017 года) было создано лишь 13,8%, в то время как выборка 2016 года содержала долю предприятий сферы услуг, созданных только в 2016 году, равную 37,1%.

*Таблица 2.6 – Распределение предприятий различных сфер по годам начала данной деятельности*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обобщенная сфера деятельности | Начало деятельности | | | | | |
| в 2016-2017 годы | в 2011-2015 годы | в 2000-2010 годы | в 1991-1999 годы | в 1990 году или ранее | Всего |
| Производство | 38,1% | 31,5% | 23,4% | 7,1% | 0,0% | 100,0% |
| Строительство | 18,7% | 46,2% | 30,8% | 4,4% | 0,0% | 100,0% |
| Торговля, ремонт, общественное питание | 41,8% | 36,3% | 15,7% | 4,9% | 1,3% | 100,0% |
| Транспорт, связь, информация | 21,8% | 50,0% | 25,5% | 2,7% | 0,0% | 100,0% |
| Образование, наука | 5,0% | 55,0% | 15,0% | 25,0% | 0,0% | 100,0% |
| Услуги | 13,8% | 38,8% | 37,5% | 8,8% | 1,3% | 100,0% |
| Недвижимость, финансы | 8,3% | 62,5% | 16,7% | 12,5% | 0,0% | 100,0% |
| Другое | 27,6% | 51,7% | 20,7% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| Всего | 31,4% | 40,2% | 21,8% | 6,0% | 0,6% | 100,0% |

Доли новых предприятий, попавших в выборку 2017 года, по сравнению с выборкой 2016 года также сократились в строительстве (18,7% и 32,0% соответственно), транспорте, связи и информации (21,8% и 30,0% соответственно) и остальных, менее представленных в выборке 2017 года сферах деятельности.

* 1. *Динамика объема производства*

По результатам опроса в 2017 году объем производства вырос у 26,4% предприятий (данный показатель вырос по сравнению с результатами 2016 года на 4,2 %-х пункта). Вместе с тем, сокращение объема производства отметили 34,7% предприятий (по сравнению с 2016 годом данный показатель почти не изменился – 34,5%). В целом, данная ситуация соответствует общеэкономическому тренду постепенного оживления.

*Рисунок 2.6 – Оценка годовой динамики объема производства предприятий по размеру в 2017 году (верхняя диаграмма) в сравнении с 2016 годом (нижняя диаграмма), %*

*Примечание: на данном рисунке в строках представлены доли предприятий в процентах от соответствующей категории, сумма долей по каждой строке составляет 100%*

Если для малых предприятий в силу их высокой доли в выборке характерны общие тенденции, то для средних и крупных предприятий ситуация несколько отличается: среди них отмечены более высокие доли предприятий с ростом объемов производства (35,4% и 37,2% соответственно). Доли предприятий с сократившимся объемом производства отличаются от общевыборочных незначительно. Данная ситуация осталась практически неизменной с 2016 года.

Ситуация в отраслевом разрезе представлена на следующей диаграмме.

*Рисунок 2.7 – Оценка годовой динамики объема производства предприятий по сферам деятельности в 2017 году*

*Примечание: на данном рисунке в строках представлены доли предприятий в процентах от соответствующей категории, сумма долей по каждой строке составляет 100%*

Наибольшие доли предприятий, показавших сокращение объемов производства в 2017 году, относятся, как и в 2016 году, к сферам строительства, торговли, ремонта и общественного питания (на ухудшение ситуации указали 36,6%, 38,3% респондентов соответственно). Однако в отрицательных лидерах 2017 года по данному показателю оказалась сфера недвижимости и финансов (38,5% респондентов). Существенные доли предприятий, сокративших объем производства, также отмечены в сферах производства (32,8%) и услуг (34,1%).

Улучшение положения зафиксировано в сферах образования и науки, а также транспорта, связи и информации. Около 45% предприятий образования и науки отметили рост объемов производства в 2017 году (в 2016 году – только 30,4%), правда и спад в 2017 году был отмечен у 25% предприятий данной сферы (в 2016 году – только 17,4%). В сфере транспорта, связи и информатизации рост оборотов отметили 35,3% (в 2016 году – 26,3%), спад зафиксирован в отношении 26,7% респондентов (в 2016 году – 37,5%), что обеспечило данной сфере наилучшие показатели динамики объема производства в 2017 году.

* 1. *Текущее финансовое состояние*

По сравнению с 2016 годом, оценка финансового состояния предприятий в 2017 году осталась почти неизменной. Устойчивое финансовое положение отметили 23,7% респондентов, относительно устойчивое – 45,2% (в 2016 году – 26,7% и 41,9% соответственно). Доли предприятий с неустойчивой и катастрофической ситуацией – 21,1% и 5,4% соответственно. Однако данная ситуация несколько хуже у крупных и средних предприятий. Доля финансово устойчивых крупных предприятий сократилась с 54,2% в 2016 году до 34,9% в 2017 году, а доля финансово устойчивых средних предприятий сократилась с 38,5% до 30,8% соответственно.

*Рисунок 2.8 – Оценка текущей финансовой устойчивости предприятий по размеру в 2017 году (верхняя диаграмма) в сравнении с 2016 годом (нижняя диаграмма)*

*Примечание: на данном рисунке в строках представлены доли предприятий в процентах от соответствующей категории, сумма долей по каждой строке составляет 100%*

Среди сфер деятельности наименее устойчивое финансовое положение наблюдается в сфере строительства. Неустойчивое и катастрофическое положение в финансах отметили соответственно 34,4% и 9,7% респондентов. При этом данная ситуация ухудшилась по сравнению с 2016 годом (соответствующие доли составляли 21,3% и 8,0%).

Если в 2016 году наименее устойчивое финансовое положение наблюдалось в сферах транспорта, связи, информации (26,3% предприятий рассматривали свое положение как неустойчивое, а 6,3% как катастрофическое) и производства (соответственно 24,8% и 4,7%), то в 2017 году их положение несколько улучшилось: в сфере транспорта, связи, информации только 15,5% предприятий оценивают свое финансовое положение как неустойчивое, и 3,4% - как катастрофическое; в производстве соответственно – 17,6% и 6,9% - менее однозначный результат.

Наибольшая финансовая устойчивость по-прежнему наблюдается в недвижимости и финансах. Однако если в 2016 году устойчивое и относительно устойчивое состояние отметили по 41,0% предприятий в этой сфере (в сумме – 82,0%), то в 2017 году эти доля первых снизилась до 19,2%. В то же время доля относительно устойчивых повысилась до 61,5% (в сумме – 80,7%).

*Рисунок 2.9 – Оценка текущей финансовой устойчивости предприятий по сферам деятельности в 2017 году*

*Примечание: на данном рисунке в строках представлены доли предприятий в процентах от соответствующей категории, сумма долей по каждой строке составляет 100%*

На следующей диаграмме показана ситуация финансовой устойчивости в зависимости от времени начала деятельности предприятий. Данные 2017 года подтверждают вывод, сделанный по итогам анализа 2016 года, о том, что предприятия, основанные ранее 1990 года, являются финансово более устойчивыми (доля устойчивых составила 50% и 40,9% в 2017 и 2016 годах соответственно) на фоне остальных.

*Рисунок 2.10 – Оценка по данным 2017 года текущей финансовой устойчивости предприятий по году начала деятельности*

*Примечание: на данном рисунке в строках представлены доли предприятий в процентах от соответствующей категории, сумма долей по каждой строке составляет 100%*

Представляется, что на данные показатели оказывает существенное влияние субъективный фактор – определенные ощущения предпринимателей.

* 1. *Кадровая ситуация*

По результатам опроса 2017 года, не имеет проблем с кадрами 70,2% предприятий. Данный показатель существенно увеличился по сравнению с 2016 годом (59,1%). По большинству имеющихся кадровых проблем ситуация в 2017 году улучшилась. Вместе с тем, существенные доли предпринимателей жалуются на нехватку инженерных кадров и специалистов (17,0%), дефицит квалифицированных рабочих (15,8%) и нехватку кадров среднего уровня квалификации (12,8%). Дефицит управленческих кадров и рабочих с низкой квалификацией встречаются реже – соответственно у 9,4% и 4,3% опрошенных предприятий. Однако если дефицит рабочих с низкой квалификацией снизился (с 7,6% в 2016 году), то дефицит управленческих кадров вырос по сравнению с 2016 годом (7,6%).

*Рисунок 2.11 – Оценка кадровой ситуации предприятий в 2017 году в сравнении с 2016 годом*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в выборке отдельно по 2017 и 2016 годам, указавших наличие соответствующих категорий проблем или их отсутствие, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждому году не должна составлять 100%*

На диаграммах, представленных ниже, видно, что указанные кадровые проблемы в основном стоят острее на средних и крупных предприятиях. Данная особенность была характерной и в 2016 году.

*Рисунок 2.12 – Оценка кадровой ситуации предприятий по размерам в 2017 году*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в числе предприятий каждого размера, указавших наличие соответствующей категории проблем или их отсутствие, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждой размерной категории не должна составлять 100%*

*Рисунок 2.13 – Оценка кадровой ситуации предприятий по сферам деятельности в 2017 году*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в числе предприятий отдельных сфер деятельности, указавших наличие соответствующей категории проблем или их отсутствие, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждой сфере деятельности не должна составлять 100%*

Наименее остро кадровые проблемы стоят в сфере образования и науки. При этом дефицит управленческих кадров наиболее актуален в сфере услуг (14,8% респондентов), дефицит инженерных кадров и специалистов – в сферах строительства (24,7%) и образования и науки (25,0%), дефицит кадров среднего уровня квалификации, а также квалифицированных рабочих – в сферах производства (16,7% и 27,0% соответственно) и строительства (16,1% и 23,7% соответственно), дефицит рабочих с низкой квалификацией – также в строительстве (6,5%).

* 1. *Угрозы и риски*

Среди условий ведения предпринимательской деятельности Санкт-Петербурга важное место занимают определенные негативные факторы, в том числе угрозы и риски, которые представлены в порядке убывания значимости на следующей диаграмме. Следует отметить, что по всем исследованным рискам и угрозам отмечено снижение долей опрошенных предпринимателей, которые их отмечали, исходя из собственного опыта.

Вместе с тем, наиболее значимой угрозой для предпринимателей Санкт-Петербурга по-прежнему является резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса. Об этом в 2017 году заявили 63,8% опрошенных предпринимателей (71,1% – в 2016 году). Также весьма актуальными являются риски, связанные с повышением налогов, акцизов (указали 29,5% и 39,1% респондентов в 2017 и 2016 годах соответственно); ростом курса доллара/евро (указан 28,5% опрошенных в 2017 году, 40,6% – в 2016 году) – по-прежнему воспринимается как высокий, несмотря на относительную стабильность рубля в течение года; сложностью бюрократических процедур (26,3% – в 2017 году, 37,1% – в 2016 году). Однако их актуальность постепенно снижается.

*Рисунок 2.14 – Оценка угроз и рисков для предприятий в 2017 году в сравнении с 2016 годом*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в выборке отдельно 2017 и 2016 годов, указавших наличие соответствующих угроз и рисков, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждому году не должна составлять 100%*

Значимый, с точки зрения института Уполномоченного, риск необоснованного уголовного преследования отмечен 5,4% респондентов.

Влияние указанных угроз на средние и крупные предприятия представлено на следующей диаграмме и имеет несколько особенностей.

*Рисунок 2.15 – Оценка угроз и рисков предприятий по размерам в 2017 году[[9]](#footnote-9)*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в числе предприятий каждого размера, указавших наличие соответствующих угроз и рисков, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждой размерной категории не должна составлять 100%*

Для крупных предприятий сравнительно более значимой является угроза давления контрольно-надзорных органов. Если среди малых и средних предприятий данная угроза значима для 12,2% и 13,8% соответственно, то среди крупных – для 25,6%. Риск необоснованного уголовного преследования для них также сравнительно выше (указали 11,6% респондентов), чем для малых и средних предприятий (5,2% и 3,1% соответственно). Для крупных и средних предприятий также сравнительно более значимым является административное давление со стороны органов власти (это отметили 23,3% и 18,5% соответственно крупных и средних предприятий).

Для средних предприятий весьма значимым является риск удорожания кредитных ресурсов из-за повышения ставок банков по коммерческим кредитам (его указали 30,8% от числа опрошенных средних предприятий).

Риски в разрезе по сферам деятельности (соответствующее распределение представлено на следующей диаграмме) имеют следующие особенности. Риски повышения налогов и акцизов стали наиболее актуальными для предприятий в сфере услуг (его отметили 37,5% респондентов в данной сфере). Риск роста курса иностранных валют отмечается в наибольшей степени в сферах транспорта, связи и информации (30,2%), торговли, ремонта и общественного питания (31,8%), производства (32,4%). Сложность бюрократических процедур в сфере образования и науки в 2017 году перестала быть наиболее распространенной проблемой (отметили 20% респондентов данной сферы), что, по-видимому, связано с адаптацией восприятия респондентами сложившейся системы и выбыванием из нее наименее приспособленных организаций. Риск повышения тарифов в наибольшей степени затронул предприятия сферы услуг (27,3%).

*Рисунок 2.16 – Оценка наиболее значимых угроз и рисков предприятий по сферам деятельности в 2017 году*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в числе предприятий отдельных сфер деятельности, указавших наличие соответствующих угроз и рисков, сумма долей по каждой размерной категории не должна составлять 100%*

Риск необоснованного уголовного преследования, не являющийся наиболее значимым по сравнению с вышеупомянутыми, но представляющий интерес с точки зрения института Уполномоченного, был оценен более значимо респондентами в сферах недвижимости и финансов (13,5%), а также услуг (9,1%).

* 1. *Доступность ресурсов*

Доступность ресурсов для предпринимателей оценивалась по 5-балльной шкале, где 1 – доступ крайне затруднен, получить практически невозможно; 2 – ресурсы получить можно, но сделать это сложно; 3 – ресурсы доступны, нужны некоторые усилия; 4 – эти ресурсы получить достаточно легко; 5 – ресурсы абсолютно доступны.

По итогам исследования 2017 года в сравнении с данными 2016 года доступность ресурсов в целом выросла, что показано на следующей диаграмме.

*Рисунок 2.17 – Оценка доступности ресурсов в 2017 году в сравнении с 2016 годом*

Наименее доступными ресурсами, по итогам как 2017, так и 2016 годов, являются получение финансовых ресурсов из государственных программ Санкт-Петербурга для поддержки развития предпринимательства (средний балл в 2017 году = 1,7), получение кредитных ресурсов в коммерческих банках как долгосрочных (на срок более 5 лет, средний балл = 1,6), так и краткосрочных (на срок от 1 до 5 лет, средний балл = 2,1), государственный заказ Санкт-Петербурга (средний балл = 2,2), а также получение в собственность производственных, складских, офисных, торговых помещений (средний балл = 2,2) и аренда/выкуп земельных участков (средний балл = 2,4).

Получение в аренду и продление аренды производственных, складских, офисных, торговых помещений являются наиболее доступными ресурсами (средние баллы = 3,7 и 4,2 соответственно).

Необходимо отметить, что в 2017 году произошло едва заметное снижение оценки предпринимателями доступности почти всех включенных в исследование ресурсов, за исключением подключения к энергоснабжению нестационарных объектов (небольшое увеличение оценки с 2,8 до 2,9).

На следующей диаграмме представлено распределение средних оценок по предприятиям различных размерных категорий. Если в 2016 году ресурсы, которые являются наименее доступными для малых предприятий и в целом по выборке (указаны выше), оказались в существенно большей степени доступными для крупных предприятий, то в 2017 году получение финансовых ресурсов из государственных программ Санкт-Петербурга для поддержки развития предпринимательства и получение долгосрочных кредитных ресурсов в коммерческих банках (на срок более 5 лет) были оценены крупными предприятиями в среднем даже немного менее доступными (1,3 и 1,5 баллов соответственно), чем малыми и средними (приблизительно по 1,6 баллов). Однако получение краткосрочного кредитования (сроком до 5 лет) и доступность государственного заказа Санкт-Петербурга по-прежнему оценивается крупными предприятиями как более доступные (2,3 и 2,6 баллов соответственно), по сравнению с малыми (2,1 и 2,2 баллов) и средними (1,9 и 2,1 баллов).

По-прежнему актуальным является вывод о том, что в целях преодоления указанного неравенства государственная поддержка малого и среднего предпринимательства должна осуществляться в большей степени по направлениям предоставления доступа к государственному заказу Санкт-Петербурга, источникам финансирования из государственных программ, а также к ресурсам долгосрочного кредитования (на срок более 5 лет).

*Рисунок 2.18 – Оценка доступности ресурсов по размерам предприятий в 2017 году*

На следующей ниже диаграмме представлен отраслевой разрез доступности ресурсов.

*Рисунок 2.19 – Оценка доступности ресурсов по сферам деятельности в 2017 году*

Наименьшую доступность государственных программ Санкт-Петербурга для поддержки развития предпринимательства испытывают представители производства (средний балл = 1,4), торговли, ремонта, общественного питания (средний балл = 1,4) и строительства (средний балл = 1,3). Получение долгосрочных кредитов в коммерческих банках воспринимается по-прежнему в меньшей степени доступным представителями реального сектора экономики – в производственной и строительной сферах (средние баллы соответственно = 1,3, 1,4). Аналогичная, хоть и несколько более оптимистичная, ситуация с краткосрочным кредитованием: средние оценки представителей производства и строительства соответственно составляют 1,9 и 2,0 баллов, – а также доступностью государственного заказа Санкт-Петербурга (по 1,9 баллов).

Выявленные таким образом отраслевые особенности могут быть учтены при выборе соответствующих приоритетов при разработке государственных программ поддержки и развития предпринимательства.

* 1. *Системные проблемы для развития предпринимательства в Санкт-Петербурге*

Следует отметить, что поскольку каждый предприниматель, как правило, не сталкивается со всеми проблемными сферами, включенными в исследование, а только с некоторыми из них, такой анализ целесообразно проводить только среди тех респондентов, которые дали содержательные ответы на соответствующие вопросы, учитывая при этом доли таких респондентов в их общем числе (доли содержательных ответов).

В рамках опроса на предмет наличия проблем и вызванных ими негативных последствий исследовался указанный в следующей таблице перечень сфер отношений, составленный на основе содержания жалоб и обращений, поступивших на имя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге в 2017 году.

*Таблица 2.7 – Оценка возникновения у предпринимателей проблем в определенных сферах правоотношений в 2017 году и вызванных ими последствий*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сфера правоотношений | Доли респондентов, у которых | | | | Доли содержа-тельных ответов |
| проблем не возникало | возникли потери незначи-тельного характера | нанесен значительный ущерб | существование предприятия поставлено под угрозу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Кадастры, земельные отношения и имущественные права | 82,1% | 8,1% | 6,5% | 3,2% | 30,7% |
| Нарушения прав предпринимателей в уголовно-правовой сфере | 93,0% | 3,4% | 2,5% | 1,1% | 55,8% |
| Контрольно-надзорная деятельность | 84,8% | 10,1% | 3,7% | 1,4% | 92,0% |
| Инвестиционно-строительная деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство | 87,4% | 4,8% | 6,0% | 1,8% | 16,6% |
| Регулирование торговой деятельности | 92,9% | 3,8% | 2,7% | 0,5% | 54,9% |
| Энергетика и естественные монополии | 90,5% | 5,4% | 3,8% | 0,4% | 74,1% |
| Исполнение судебных решений | 89,7% | 4,6% | 4,6% | 1,1% | 80,2% |
| Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках | 60,2% | 22,9% | 12,0% | 4,9% | 28,3% |
| Меры государственной поддержки | 78,6% | 14,3% | 3,2% | 4,0% | 12,5% |
| Налоги | 80,8% | 12,0% | 5,9% | 1,4% | 95,8% |
| Государственные и муниципальные закупки | 74,0% | 14,9% | 8,9% | 2,1% | 23,4% |
| Сертификация, лицензирование и тех. регулирование | 88,7% | 7,7% | 2,8% | 0,8% | 77,4% |
| Таможенное регулирование | 74,8% | 17,6% | 6,3% | 1,4% | 22,1% |
| Транспорт | 91,5% | 7,0% | 1,4% | 0,1% | 87,7% |
| Антимонопольное регулирование | 95,0% | 2,4% | 2,4% | 0,2% | 57,9% |

*Примечание: в данной таблице в столбце 6 указаны доли содержательных ответов, то есть доли респондентов от общей выборки, давших один из указанных в столбцах 2-5 содержательных ответов. В самих столбцах 2-5 представлены доли предприятий в числе только тех из них, кто дал содержательный ответ, таким образом суммы этих долей по строкам составляют 100%.*

* + 1. *Кадастры, земельные отношения и имущественные права*

Относительно сферы кадастров, земельных отношений и имущественных прав, по которой на имя Уполномоченного поступило наибольшее количество жалоб и обращений, содержательный ответ дали 30,7% респондентов. Из числа таких респондентов 17,8% указали на возникновение негативных последствий, в том числе у 8,1% возникли потери незначительного характера, 6,5% нанесен значительный ущерб, в 3,2% случаев существование предприятия поставлено под угрозу.

Среди основных проблем в данной сфере предприниматели называют необоснованный снос нестационарных торговых объектов (НТО) по окончании договорных отношений; несовершенство правового регулирования порядка размещения специально оборудованных для розничной торговли механических транспортных средств (автолавки); невозможность оформления земли и сложность связанных с этим бюрократических процедур; сложность оформления кадастровых документов; сложность перевода объектов из жилого фонда в нежилой; давление уполномоченного органа с целью демонтажа торговых объектов; затягивание уполномоченным органом установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документом и т.д.; ущерб от повышения кадастровой стоимости недвижимости; сложность получения в собственность земельных участков; проблемы с доступом к земельным ресурсам, находящимся у колхозов и совхозов в бессрочном пользовании; проблемы с объединением кадастров и получением новых номеров участков.

* + 1. *Нарушения прав предпринимателей в уголовно-правовой сфере*

Нарушения прав в уголовно-процессуальной сфере являются одной из наиболее чувствительных тем для предпринимателей, на вопросы по которой они в меньшей степени заинтересованы давать откровенные ответы. На данный вопрос ответило 55,8% респондентов, относительно которых только 7,0% указали на наличие негативных последствий для их предприятия (3,4% – возникли потери незначительного характера, 2,5% – нанесен значительный ущерб, 1,1% – существование предприятия поставлено под угрозу).

Многократно названными проблемами, которые, по всей видимости, носят системный характер, являются незаконное истребование информации о хозяйственной деятельности (2,8% от числа ответивших респондентов); незаконное возбуждение уголовного дела (4,5% от числа ответивших респондентов); необоснованное изъятие и арест имущества и документов (2,4% от числа ответивших респондентов); необоснованное заключение под стражу (2,7% от числа ответивших респондентов). Также отмечаются такие проблемы как существенные затраты на отстаивание предпринимателем своих интересов, отказ в возбуждении уголовного дела, рейдерский захват.

* + 1. *Инвестиционно-строительная деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство*

Относительно проблем в данной сфере правоотношений ответы дало сравнительно небольшое количество респондентов (16,6%). Среди них у 4,8% возникли потери незначительного характера, 6,8% нанесен значительный ущерб, угрозе для существования предприятия подверглось 1,8%.

В качестве конкретных проблем в данной сфере респондентами назывались несовершенство правового регулирования процедуры разработки и утверждения документации по планировке территории и частое изменение законодательства в градостроительной сфере (по 3,6% от числа ответивших респондентов). Также указывались проблемы неплатежей со стороны предприятий жилищно-коммунальной сферы и бумажной волокиты.

* + 1. *Таможенное регулирование*

О проблемах в сфере таможенного регулирования были осведомлены 22,1% опрошенных предприятий. При этом, судя по их ответам, данные проблемы относительно часто приводят к негативным последствиям. Так, потери незначительного характера возникли у 17,6% предприятий, ответивших на вопросы о данной сфере правоотношений; у 6,3% возник значительный ущерб, а 1,4% предприятий подверглись угрозе существования.

Субъективное назначение дополнительных проверок достоверности заявленной таможенной стоимости с ее последующей корректировкой указали в качестве проблемы 12,2% от числа ответивших респондентов. Проблема необоснованного истребования документов, ранее уже являвшихся предметом проверочных мероприятий, по результатам которых таможенными органами были приняты соответствующие решения, отмечена 9,0%. Затягивание сроков проведения экспертиз экспертно-криминалистической службой ФТС России в связи с отсутствием четкого регламента, устанавливающего временные рамки их проведения, указали 6,3% от числа ответивших.

* + 1. *Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках*

Проблемы получения кредитных ресурсов в коммерческих банках знакомы 28,3% опрошенных предпринимателей. С точки зрения негативных последствий для бизнеса данная сфера правоотношений, по данным опроса, занимает одно из ведущих положений. Из числа осведомленных в данной сфере респондентов 22,9% отметили возникновение потерь незначительного характера; значительный ущерб возник у 12,0%, а бизнес 4,9% был поставлен под угрозу существованию.

Наиболее часто встречающейся проблемой при получении кредитных ресурсов являются чрезмерно высокие ставки или чрезмерно высокий залог (отметили соответственно 26,5% и 26,1% от числа респондентов, давших содержательный ответ по поводу данной сферы правоотношений).

* 1. *Виды и частота проверок*

Поскольку вопросы, связанные с проверками, обычно относятся к разряду чувствительных, достоверно судить об отсутствии проверок предприятий, представители которых не указали на их наличие, не вполне корректно. Поэтому данный анализ проводится по данным о количестве проверок предприятий, на которых они проводились, по словам респондентов. Если в 2016 году о проведении проверок сообщили 24,8% от общей выборки, то в 2017 году эта доля составила 31,2%.

Наиболее многочисленная группа предприятий в 2017 году имеет опыт проведения от 2 до 4 проверок (44,7% из числа предприятий, в отношении которых в 2017 году проводились проверки – 31,2% от общей выборки). Единственной проверке подверглась несколько меньшая группа (39,9% от числа проверенных). 11,2% проверенных в 2017 году предприятий испытали от 5 до 10 проверок, и лишь совсем небольшая группа (4,2% от числа проверенных) подверглась более 10 проверкам.

Данные об общем количестве проверок по размерным категориям предприятий, по результатам опроса 2017 года, представлены в следующей таблице.

*Таблица 2.8 – Распределение малых, средних и крупных предприятий по общему количеству проводимых у них проверок в 2017 году*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размерные категории | Параметр | Общее количество проверок | | | | Всего проверенных предприятий | Доля проверенных в общей выборке, % |
| 1 | 2-4 | 5-10 | более 10 |
| Малые предприятия | Количество респондентов | 114 | 116 | 24 | 5 | 259 | 28,9 |
| доля в числе проверенных малых, % | 44,0 | 44,8 | 9,3 | 1,9 | 100,0 |
| Средние предприятия | Количество респондентов | 4 | 15 | 5 | 5 | 29 | 44,6 |
| доля в числе проверенных средних, % | 13,8 | 51,7 | 17,2 | 17,2 | 100,0 |
| Крупные предприятия | Количество респондентов | 7 | 9 | 6 | 3 | 25 | 58,1 |
| доля в числе проверенных крупных, % | 28,0 | 36,0 | 24,0 | 12,0 | 100,0 |
| Всего | Количество респондентов | 125 | 140 | 35 | 13 | 313 | 31,2 |
|  | доля в общем числе проверенных, % | 39,9 | 44,7 | 11,2 | 4,2 | 100,0 |

С ростом размеров предприятий частота проверок увеличивается. Это видно как по доле проверенных предприятий, так и по числу проверок в отношении каждого предприятия. Так, более половины проверенных в 2017 году средних предприятий (51,7%) прошли через 2-4 проверки, от 5 до 10 проверок испытали по 17,2% проверенных средних предприятий. Среди крупных предприятий 5-10 проверкам подверглись 24,0%, более 10 проверок – 12,0%.

*Таблица 2.9 – Распределение предприятий различных сфер деятельности по общему количеству проводимых у них проверок в 2017 году*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размерные категории | Параметр | Общее количество проверок | | | | Всего проверенных предприятий | Доля проверенных в общей выборке, % |
| 1 | 2-4 | 5-10 | более 10 |
| Производство | Количество респондентов | 27 | 25 | 9 | 2 | 63 | 30,9 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 42,9 | 39,7 | 14,3 | 3,2 | 100,0 |
| Строительство | Количество респондентов | 14 | 14 | 8 | - | 36 | 38,7 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 38,9 | 38,9 | 22,2 | - | 100,0 |
| Торговля, ремонт, общественное питание | Количество респондентов | 42 | 50 | 10 | 4 | 106 | 26,5 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 39,6 | 47,2 | 9,4 | 3,8 | 100,0 |
| Транспорт, связь, информация | Количество респондентов | 17 | 17 | 1 | 2 | 37 | 31,9 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 45,9 | 45,9 | 2,7 | 5,4 | 100,0 |
| Образование, наука | Количество респондентов | 2 | 6 | - | 2 | 10 | 50,0 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 20,0 | 60,0 | - | 20,0 | 100,0 |
| Услуги | Количество респондентов | 11 | 17 | 4 | 1 | 33 | 37,5 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 33,3 | 51,5 | 12,1 | 3,0 | 100,0 |
| Недвижимость, финансы | Количество респондентов | 10 | 6 | 1 | 1 | 18 | 34,6 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 55,6 | 33,3 | 5,6 | 5,6 | 100,0 |
| Другое | Количество респондентов | 2 | 5 | 2 | 1 | 10 | 32,3 |
| доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 20,0 | 50,0 | 20,0 | 10,0 | 100,0 |
| Всего | Количество респондентов | 125 | 140 | 35 | 13 | 313 | 31,2 |
|  | доля в числе проверенных предприятий данной сферы деятельности, % | 39,9 | 44,7 | 11,2 | 4,2 | 100,0 |

С точки зрения доли проверенных предприятий, наиболее проверяемой является сфера образования и науки (проверена половина из опрошенных предприятий), наименее проверяемой сферой – торговля, ремонт, общественное питание (проверено чуть более четверти от опрошенных предприятий).

Из числа опрошенных предпринимателей, которые подверглись проверкам в 2017 году, чуть более половины (50,5%) подверглись плановым проверкам, чуть менее половины (48,9%) – внеплановым проверкам. При этом 10,8% проверенных предприятий затруднились определить виды проведенных у них проверок. 4 предприятия (1,3% от числа проверенных предприятий) подверглись проверкам в составе комплексных бригад.

* 1. *Проблемы при проведении проверок*

Среди опрошенных предприятий, которые подверглись проверкам в 2017 году (31,2% от общей выборки), у 41,2% возникли различного рода проблемы, что незначительно превышает аналогичный результат по данным опроса 2016 года (данный показатель составил 39,5%).

В 2017 году выявлена закономерность в возникновении проблем, связанных с проведением проверок, от размерной группы предприятия (аналогичная 2016 году). Если среди малых предприятий, подвергавшихся проверкам, проблемы испытали 37,5%, то в числе средних – уже 58,6%, а среди крупных – 60,0% (соответствующие значения 2016 года – 37,2%, 40,0%, 68,8%). Таким образом, можно сказать, что «проблемность» проверочной деятельности возрастает по мере увеличения размеров предприятий.

Самыми распространенными проблемами в 2017 году по-прежнему остались недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки (указали 16,9% респондентов из числа предприятий, подвергавшихся проверкам; произошло небольшое снижение по сравнению с 2016 годом – 18,3%); чрезмерная частота проверок (16,3%, в 2016 году – 16,1%); требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов (14,4%, в 2016 году – 15,7%).

*Рисунок 2.20 – Оценка распространенности проблем среди предприятий, подвергавшихся проверкам в 2017 году по сравнению с 2016 годом*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий, указавших наличие соответствующих угроз и рисков, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждой размерной категории не должна составлять 100%*

Далее следуют две проблемы, вошедшие в исследование впервые в 2017 году: незаконное назначение наказаний, не применение ст. 4.1.1 КоАП РФ – замены административного штрафа предупреждением (отметили 10,5% предприятий, подвергавшихся проверкам) и необоснованные выдача предписаний об устранении нарушений, внесение представлений об устранении причин и условий выявленных нарушений (когда нарушений нет, либо устранены) (9,6% предприятий, подвергавшихся проверкам).

Распространенность таких проблем как откровенно «заказные» проверки, прямые или косвенные намеки на необходимость взятки для прекращения проверки и нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами в 2017 году, сократилась (их отметили соответственно 7,7%, 6,7%, 5,8%, а в 2016 году – 11,2%, 9,5%, 8,3%).

Показатели распространенности (значимости) проблем, связанных с проверками, в зависимости от размеров предприятий представлены на следующей диаграмме.

Большинство проблем среди крупных предприятий являются существенно более (приблизительно в 2 раза) распространенными, чем в среднем по выборке. Для средних предприятий характерна повышенная распространенность наиболее значимых проблем: недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки (указали 24,1% средних предприятий, подвергавшихся проверкам), чрезмерная частота проверок (27,6%), требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов (31,0%) – данная проблема отмечена средними предприятиями как наиболее значимая.

Указанная особенность может быть интерпретирована с точки зрения логики риск-ориентированного подхода к контрольно-надзорной деятельности, в соответствии с которым более интенсивным проверкам должны подвергаться объекты с относительно более высокими рисками, к которым относятся более крупные предприятия.

*Рисунок 2.21 – Оценка распространенности проблем среди предприятий, подвергавшихся проверкам в 2017 году, по размерам*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий, испытавших проблемы, в числе предприятий каждого размера, подвергшихся проверкам, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждой размерной категории не должна составлять 100%*

*Рисунок 2.22 – Оценка распространенности проблем среди предприятий, подвергавшихся проверкам в 2017 году, по сферам деятельности*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий, испытавших проблемы, в числе предприятий, принадлежащих к каждой из сфер деятельности, подвергавшихся проверкам, поскольку респонденты имели возможность указывать более одной проблемы, сумма долей по каждой сфере деятельности не должна составлять 100%*

Проблемная ситуация в сфере проверочной деятельности имеет некоторую отраслевую специфику. Наиболее распространенная в 2017 году проблема недостаточной компетенции проверяющих оказалась в наибольшей степени актуальной для предприятий в сферах недвижимости и финансов (отметили 61,1% от числа предприятий данной сферы, в отношении которых проводились проверки), транспорта, связи и информации (21,6%) производства (20,6%), образования и науки (33,3%). Для сферы услуг распространенными, помимо требования избыточного числа документов (15,2%), также откровенно «заказные» проверки (12,1%) и необоснованная выдача предписаний об устранении нарушений (12,1%).

* 1. *Результаты проведения проверок различными контрольно-надзорными организациями*

Характер воздействия проверочной деятельности на функционирование предприятий оценивался на основе показателя доли респондентов, указавших определенный результат проверочной деятельности, из числа предприятий, подвергавшихся проверкам в 2017 году (31,2% от общей выборки).

На следующей диаграмме представлены соответствующие результаты распределения влияния проверок по контрольно-надзорным организациям, упорядоченные по убыванию масштаба проверок (количества респондентов, указавших на их наличие).

Следует отметить, что ситуация, зафиксированная по результатам исследования 2017 года и представленная на следующей диаграмме, весьма схожа с картиной 2016 года.

*Рисунок 2.23 – Оценка результатов проведения проверок различными контрольно-надзорными организациями в 2017 году*

*Примечание: на данном рисунке представлены доли предприятий в числе подвергавшихся проверкам в 2017 году; данные о долях предприятий, в отношении которых проверки не проводились, а также не давших ответ на данный вопрос, в целях повышения наглядности не указаны, таким образом, сумма долей по каждой сроке составляет менее 100%, поскольку в отношении предприятий могли проводиться проверки более чем одной организацией, общая сумма долей не равна 100%.*

Наибольшее количество проверок, по данным опросов 2017, 2016 годов, проводилось следующими органами: УФНС России по Санкт-Петербургу, ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу, Управление Роспотребнадзора России по Санкт-Петербургу, ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. В абсолютном выражении данные органы вызвали наибольшее количество проблем у предпринимателей Санкт-Петербурга.

Следует обратить внимание на те проверяющие организации, наибольшая доля проверок которых была связана с сильным торможением или полной остановкой деятельности предприятий. Существенно отягощающим деятельность предприятий в относительном выражении является ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, которое также характеризуется и существенным количеством проверок. В отдельных случаях проверки данного органа вызвали полную остановку деятельности предприятия. ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу в относительном выражении как в 2016, так и в 2017 году, несмотря на существенное количество проверенных предприятий (14,4% от общего числа подвергшихся проверкам предприятий), нельзя отнести к числу контролирующих органов, сильнее всех мешающих ведению предпринимательской деятельности.

Прочие контролирующие инстанции, как показал опрос 2017 года, не оказывают существенного влияния на предпринимательскую деятельность.

Однако отдельные проверки таких органов как Росприроднадзор, Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга, Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга и Комитет по образованию Санкт-Петербурга, по ответам респондентов, вызывали полную остановку деятельности предприятий (в 2016 году эти случаи также были зафиксированы в отношении УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Управления Ростехнадзора по Санкт-Петербургу, Службы строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, Государственной административно-технической инспекции).

# Актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге

В таблице 3.1 представлен анализ актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге.

Описание каждой проблемы в таблице включает в себя следующие позиции:

1. Формулировка проблемы. Содержит краткую формулировку описываемой проблемы.
2. Содержание проблемы. Содержит более подробное описание сути проблемы.
3. Причина возникновения проблемы. Содержит оценку причин возникновения проблемы.
4. Уровень проблемы. Содержит указание на уровень возникновения проблемы (федеральный или региональный).
5. Негативные последствия для бизнеса. Содержит оценку возможных негативных последствий для предпринимателей, которые влечет существование указанной проблемы.
6. Практический пример, иллюстрирующий проблему. Содержит обезличенное описание примера по сведениям, полученным из обращений предпринимателей к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге, полученным в 2017 году.

*Таблица 3.1 – Актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге*

| **№**  **п/п** | **Формулировка проблемы** | **Содержание проблемы** | **Причина возникновения проблемы** | **Уровень проблемы** | **Негативные последствия для бизнеса** | **Практический пример, иллюстрирующий проблему** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **I. Кадастры, земельные отношения и имущественные права** | | | | | |
| 1.1 | Необоснованный снос нестационарных торговых объектов (НТО) по окончании договорных отношений. | При окончании договоров аренды земельных участков, на которых размещаются НТО, правообладатели таких НТО вынуждены производить их снос. При этом существует немалая вероятность, что правообладатели таких объектов вновь выиграют аукцион на право аренды земельного участка и заключить новый договор. | Проблема лежит в плоскости правоприменения и требует проработки дополнительных инструментов ее решения. | Региональный | Дополнительные материальные и временные затраты для предпринимателя, с которым ранее был заключен договор на аренду земельного участка на снос и дальнейшую постройку нового НТО. | 31 января 2017 года Уполномоченным получено обращение от руководителя предприятия Ф, который с 2001 года арендует земельный участок для размещения торгового павильона. Однако с 2009 года после изменения порядка пролонгации договоров, договор в письменном виде не был продлен, однако до момента обращения предпринимателя его действие фактически продолжалось (продолжались вносится арендные платежи, никаких претензий со стороны уполномоченных и контролирующих органов по нему не поступало).  В середине 2016 года в отношении указанного объекта принято СПГБУ «ЦПЭИГИ» принято решение о его сносе. При этом данный земельный участок не является предметом торгов или целью других коммерческих сделок.  Предприниматель задается вопросом, насколько логичен снос указанного объекта, который приведет к потере более 40 рабочих мест, вместо письменного закрепления фактически существующих договорных отношений? |
| 1.2 | Несовершенство правового регулирования порядка размещения специально оборудованных для розничной торговли механических транспортных средств (автолавки) | В схеме размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга или государственная собственность на которые не разграничена (утв. распоряжением Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга от 20.10.2017 N 5371-р) предусмотрены места для установления автолавок.  Одновременно с тем, что автолавки являются НТО, они также являются транспортными средствами.  Таким образом, с одной стороны, при размещении автолавок на тротуарах, они размещаются в соответствии с принятой Схемой. С другой стороны, такое размещения автолавок может расцениваться как нарушение правил дорожного движения (парковка на тротуаре). | Проблема связана с неопределенностью правового регулирования деятельности автолавок. | Федеральный | Риски привлечения владельцев автолавок к административной ответственности за нарушение ПДД в случае размещения их в установленных НПА местах, но не соответствии требованиям к парковки транспортных средств. | 8 августа 2017 года к Уполномоченному обратились совместным обращением руководители предприятий А и Б, у которых возникли одинаковые трудности.  У обоих предприятий заключены договоры на размещение специально оборудованных механических транспортных средств для ведения торговли (автолавки): у обоих предприятий в Приморском районе, а у предприятия Б – еще и в Центральном районе. Автолавки размещались на строго предусмотренном для этого на Схеме размещения НТО месте. Оба предприятия столкнулись с тем, что ГИБДД, считая автолавки транспортными средствами, размещенными на тротуаре, неоднократно выписывало им штраф и эвакуировало указанные Автолавки.  Во избежание конфликтных ситуаций предприятия А и Б вынуждены перемещать автолавки на проезжую часть. Однако такой выход из ситуации чреват тем, что штрафы уже выписываются Комитетом по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга из-за неправильного расположения автолавок. При этом указанные автолавки зачастую помещаются на несколько недель на специализированные стоянки, как обеспечительная мера, что является абсолютно противозаконным. |
| 1.3 | Необоснованный отказ в переоформлении (продлении) договора на размещение НТО без проведения аукциона на новый срок («нецелевое использование», «субаренда», «несоответствие параметрам», изменение Схемы размещения НТО и т.д.) | В соответствии с п.1 ст.6 Закона Санкт-Петербурга от 08.04.2015 № 165-27  «О размещении нестационарных торговых объектов» предусмотрены случаи, когда договор на размещение НТО в местах, определенных схемой размещения НТО, может быть заключен без проведения аукциона.  Однако предприниматели часто сталкиваются с ситуацией, когда получали необоснованный отказ в переоформлении (продлении) договора на размещение НТО без проведения аукциона на новый срок. | Проблема связана как с неопределенностью правового регулирования, так и с недостатками правоприменения. | Региональный | Дополнит | 23 марта 2017 года к Уполномоченному обратился руководитель предприятия А, которому Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга (КИО) отказал в заключении договора на размещение НТО без проведения аукциона в Невском районе для размещения автомойки. Ранее данным предприятием был заключен договор аренды земельного участка для оказания услуг автомойки. Основанием для отказа являлась информация КИО о нецелевом использовании земельного участка, выявленное по результатам инвентаризации, проведенной Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием «Городское управление инвентаризации оценки недвижимости». При этом подписи ответственного лица от предприятия А в ведомости инвентаризации нет.  Результаты инвентаризации показали, что 2 из 5 постов мойки используются не для целей мойки автомобилей, а для оказания услуг шиномонтажа. Между тем, указанные посты, имеющие подъемное оборудование, использовались для демонтажа колес с целью их последующей мойки на специальном оборудовании, расположенном на этих данных постах. Таким образом, КИО был неверно информирован об использовании земельного участка. Кроме того, КИО наложил на предпринимателя штраф за изменение цели использования участка без согласия арендодателя. |
| 1.4 | Сложный порядок согласования с арендодателем использования НТО по вспомогательным видам использования | В связи со сложившейся экономической ситуацией, а также изменением запросов потребителей, у субъектов предпринимательской деятельности – владельцев НТО возникает необходимость использования части НТО  по вспомогательным видам использования.  Однако, исходя из положений действующих договоров аренды земельных участков, изменение цели использования допускается исключительно с согласия арендодателя,  т.е. Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга.  Таким образом, предприниматели сталкиваются с административным барьером, выражающимся в невозможности получения соответствующего согласия арендодателя.  Вместе с тем, положениями типового договора на размещение нестационарного торгового объекта (утвержден Распоряжением Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 13.12.2016 N 148-р «О порядке принятия решения о заключении договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения аукциона»), предусмотрено, что при принятии решения предпринимателем об использовании НТО по вспомогательному виду использования предусмотрен уведомительный порядок. | Таким образом, указанная проблема связана с несовершенством правоприменения требований законодательства. | Региональный | Представляется, что отсутствие единого подхода в регулировании порядка предоставления предпринимателям возможности использования площадей НТО как по основному, так и по вспомогательному видам использования вызывают сомнения с точки зрения законности  и обоснованности и влечет за собой:  - создание административных барьеров для занятия новыми видами деятельности;  - риски получения штрафных санкций при использовании НТО по вспомогательным видам использования. | 31 мая 2017 года к Уполномоченному обратилось предприятие Д с просьбой оказать содействие в разрешении вопроса необоснованного привлечения к административной ответственности КИО Санкт-Петербурга.  Предприятие Д оказывает услуги общепита, однако одновременно с этим также не более 30 % занимаемой по договору аренды земельного участка (от 2008 года) площади занимает торговое место. Такое распределение было зафиксировано при проведении инвентаризации в 2014 году, после которой без дополнительных требований со стороны уполномоченного органа договор аренды был продлен.  В конце 2016 года предприятие Д получило разъяснения администрации своего района о порядке использования площадей по основным и вспомогательным видам использования, таким образом узнав о необходимости подать уведомление в соответствии с требованиями типового договора на размещение НТО, пришедшего «на смену» договору аренды). Получив указанное разъяснение, предприятие Д обратилось в КИО с уведомлением об использовании площадей по основному и вспомогательному виду, как того требовали нормы типового договора на размещение НТО. Однако КИО в ответ на это добросовестное действие предприятия Д выставило претензию о взыскании штрафа за нарушение целей использования объекта, расторжения договора и выселении, обосновав это тем, что изменение цели использования участка допускается исключительно с согласия арендодателя. |
| 1.5 | Разработка Схемы размещения НТО без учета действующих договоров, а также предложений граждан и юридических лиц | Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 10 мая 2016 года № 356 «О внесении изменения в постановление Правительства  Санкт-Петербурга от 27 сентября 2012 года № 1045», граждане и юридические лица исключены из перечня лиц, на основании предложений которых разрабатывается Схема размещения НТО. | Проблема связана с несовершенством действующего законодательства. | Региональный | Отсутствие возможности участия в составлении Схемы размещения НТО и, как следствие возможности разместить свои НТО в наиболее выгодном для предпринимателей месте. |  |
| 1.6 | Нарушение уполномоченным органом установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документов и т.д. | В своей практике предприниматели сталкиваются с проблемами нарушения уполномоченными органами установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документов. | Проблема связана с недостатками организации процессов рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документов, т.е. недостатками правоприменения. | Региональный | Повышение уровня неопределенности в сроках и невозможность бизнес-планирования. Экономические потери предпринимателей, связанные с невыполнением сроков, предусмотренных документами бизнес-планирования. | 25 июля 2017 года к Уполномоченному обратилось предприятие А.  Предприятие А, имея преимущественное право на приобретение арендуемого им земельного участка в соответствии с положениями федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направило в КИО соответствующее заявление 11 января 2017 года.  Несмотря на требования указанного закона о рассмотрении обращения в срок от 30 дне в случае отказа до почти 3 месяцев (установлены сроки отдельных административных процедур: 2 месяца, 2 недели и 10 дней) в случае заключения договора, к моменту обращения предприятия А к Уполномоченному, его заявление не было рассмотрено: прошло уже более полугода.  Ситуация также осложняется тем, что на момент обращения по адресу арендуемого предприятием А объекта шла подготовка постановления Правительства Санкт-Петербурга об инвестиционном проекте. |
|  | **II. Нарушения прав предпринимателей в уголовно- правовой сфере** | | | | | |
| 2.1 | Незаконное истребование информации о хозяйственной деятельности | 1. Положения п. 4 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» предоставляют право сотрудникам полиции совершать действия по истребованию интересующей информации (документации) – направлять обязательные для исполнения запросы, но только в случаях, прямо определенных п.п. 4, 12, 17, 21, 23, 24, 26, 27 ч. 1 статьи 13 (в ходе проверок сообщений о преступлении, расследования уголовных дел либо дел об административных правонарушениях и др.).  При этом, в направляемых в адрес предпринимателей УЭБиПК ГУ МВД запросах о предоставлении информации о хозяйственной деятельности обществ, контрагентах и отчетности в налоговые органы отсутствуют сведения о проведении подобных проверок.  2. Кроме того, должностные лица ГУ МВД направляют в адрес предпринимателей запросы в соответствии со ст. 6, 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».  При этом направление запросов в адрес лица, в отношении которого проводятся мероприятия, не корреспондируется со смыслом норм, установленных в указанных статьях Федерального закона.  Перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые могут выполняться при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, приведен в ст. 6 названного Закона. Данный список носит закрытый характер, согласно прямому указанию может быть изменен или дополнен только федеральным законом. Направление запросов к числу оперативно-розыскных мероприятий не отнесено. | Причиной возникновения проблем является неверное толкование сотрудниками следственных органов норм федеральных законов «О полиции» и «Об оперативно-розыскной деятельности» и, как следствие, неверное правоприменение. | Федеральный | 1) Дополнительные материальные, трудовые затраты, связанные с необходимостью исполнять запросы.  2) Риски привлечения к ответственности за неисполнение требований. | 25 июля 2017 года к Уполномоченному обратилось предприятие А.  7 июля 2017 года Предприятием А получен запрос из ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о предоставлении информации о хозяйственной деятельности предприятия А, его контрагентах и предоставляемой отчетности в налоговые органы. Однако из содержания запроса следует, что УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области проверка сообщения о преступлении в отношении общества не проводится, уголовное дело или дело об административном правонарушении не расследуется. Запрос содержал лишь указание на проведение некой проверки, а также ссылался на ст. 6 федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которая не предполагает направления запросов.  Предприниматель полагает, что действия сотрудников полиции направлены на создание различных барьеров для дальнейшей работы предприятия, которые выражаются в организации и проведении необоснованных проверок юридического лица. |
| 2.2. | Незаконное возбуждение уголовного дела | Предприниматели зачастую сталкиваются с проблемой возбуждения уголовных дел в случаях отсутствия в их действиях составов преступлений. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований процессуального законодательства. | Федеральный | Развитие недобросовестной конкуренции «разрушение», ликвидация бизнеса, увольнение работников обанкротившихся предприятий, уход с рынка налогоплательщиков | Пример 1. 18 мая 2017 года Уполномоченным получено обращение руководителя предприятия Ф с жалобой на незаконное возбуждение уголовного дела.  Обратившийся стал руководителем предприятия Ф в конце апреля 2016 года. В 2015 году в отношении предприятия Ф вынесено судебное решение о взыскании денежных средств. Заявитель узнал о таком решении только в январе 2017 года, когда его вызвали в районный отдел УФССП РФ, где ему вручили постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении предприятия Ф от 26.08.16 г. Поскольку денежные средства у предприятия А к тому моменту, когда заявитель узнал об исполнительном производстве, отсутствовали, деятельность предприятия не велась, реальной возможности погасить задолженность у предприятия отсутствовала, о чем он сообщил сотруднику районного отдела УФССП РФ. Несмотря на это, в марте 2017 года в отношении него было возбуждено незаконное, по мнению предпринимателя, уголовное дело по ст. 315 УК РФ (Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта).  При этом дознаватель сообщил заявителю, что если задолженность будет погашена, то уголовное дело может быть прекращено.  Пример 2 2. Ярким примером проявления недостаточно логичных и противоречивых действий следственных органов, получивших, в том числе, широкую огласку в средствах массовой информации, явилось возбуждение следователем следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Центральному району Санкт-Петербурга в отношении генерального директора предприятия Б. уголовного дела по ч. 1 ст. 238 УК РФ за оказание, по версии следствия, услуг не соответствующих требованиям безопасности. Однако вменяемые подследственной деяния фактически являются административно наказуемыми (ст.ст. 6.3, 20.4 КоАП РФ). При этом ранее со стороны контролирующих органов каких-либо претензий к деятельности кафе не предъявлялось, предписания об устранении нарушений не выносились, к административной ответственности ни сама предприниматель, ни юридическое лицо не привлекались.  Пример 3. Несколько позднее следственным органом этого же района, было организовано очередное уголовное преследование по «сценарию», аналогичному приведенному в примере 2, и при схожих обстоятельствах в отношении генерального директора еще одного из ресторанов города Щ. |
| 2.3. | Необоснованное изъятие и арест имущества и документов | При осуществлении следственных действий зачастую сотрудники следственных органов без достаточных на то оснований производят изъятие или арест имущества и документов.  Арест имущества, вопреки мнению Конституционного суда не всегда основан на достаточных, подтвержденных доказательствами основаниях полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования преступной деятельности. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований процессуального законодательства при осуществлении следственных действий. | Федеральный | Значительные риски снижения финансовой устойчивости предприятия, и как следствие, банкротство и ликвидация бизнеса. | 3 октября 2017 года к Уполномоченному обратился учредитель предприятие А с жалобой на необоснованное изъятие и арест имущества и документов.  По сведениям заявителя, 25 августа 2017 в офисе предприятия сотрудниками СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга проведен обыск в рамках уголовного дела в отношении другого предприятия.  В рамках обыска изъяты все жесткие диски со всех компьютеров организации, флэш-карты, банковские ключевые носители, ключи для подписи и отправки отчетности в ФНС, ПФР, ФСС, печати, личные дела сотрудников со всеми кадровыми документами (штат организации составляет 7 человек). В связи с чем к моменту обращения к Уполномоченному деятельность предприятия была блокирована. Изъятие указанного имущества и документов привело к невозможности сформировать квартальные отчеты в контролирующие органы, произвести начисление и перечисление заработной платы работникам, чем существенно нарушены права как юридического лица, являющегося субъектом малого (среднего) предпринимательства и работников фирмы. Организация несет убытки, работники вынуждены находиться в простое.  При этом предприятие А фигурантом по уголовному делу не являлось, законный представитель организации не допрашивался следователем. Представителям предприятия А не разъяснено, какое отношение имеет предприятие к данному уголовному делу.  В рамках обыска представителям Предприятия А также не было предложено добровольно выдать документы и вещи, относящиеся к делу: сотрудники полиции изымали все вещи и документы. |
| 2.4. | Необоснованное заключение под стражу | При принятии решения об избрании меры пресечения в отношении предпринимателей зачастую суды характеризуют совершенные предпринимателями преступления как общеуголовные, а не как совершенные в сфере предпринимательской деятельности.  Суды в своих постановлениях, с которыми соглашаются прокуроры, мотивируют решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следующим образом: «…поскольку действия по заключению договоров были направлены не на осуществление законной предпринимательской деятельности, а на хищение денежных средств…». Подобное алогичное умозаключение свидетельствует о возможности уголовного преследования лица за осуществление законной предпринимательской деятельности, но без применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. | Проблема необоснованного заключения под стражу является следствием изначально неверной квалификации преступлений как общеуголовных, а не совершенных в сфере предпринимательской деятельности, формализма в прокурорско-следственной и судебной практиках. | Федеральный | Невозможность заниматься предпринимательской деятельностью, и как следствие – потеря бизнеса. | 3 октября 2010 года к Уполномоченному обратился адвокат генерального директора предприятия А с жалобой на необоснованное заключение предпринимателя под стражу.  По мнению следствия, генеральный директор предприятия А заключил через подконтрольные юридические лица с предприятиями Б и В договора финансовой аренды (лизинга) оборудования, которое фактически отсутствовало, а также ввёл в заблуждение относительно стоимости оборудования. В последующем финансовые обязательства со стороны подконтрольных юридических лиц были выполнены не в полном объеме, что повлекло за собой причинение ущерба предприятиям Б и В в размере суммы невозвращенных денежных средств, поскольку они не обеспечивались оборудованием.  По мнению адвоката, несмотря на то, что даже в случае правильного установления обстоятельств совершения преступления, следователь сделал необоснованный вывод о том, что указанное преступление совершено не в сфере предпринимательской деятельности (дело возбуждено по ч. 4 ст. 159 УК РФ, а не по ст. 159.4, действовавшей на момент совершения преступления). Таким образом, это позволило следователю заключить предпринимателя под стражу. |
| 2.5. | Возбуждение уголовного дела в отношении предпринимателя при наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего законность совершенных им действий (преюдиция) | В соответствии со ст. 90 УПК РФ. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.  Однако зачастую при наличии таких приговоров или решений судов, подтверждающих законность сделок предпринимателей, в отношении них заводятся уголовные дела, предусматривающих незаконность указанных сделок. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований процессуального законодательства | Федеральный | Развитие недобросовестной конкуренции «разрушение», ликвидация бизнеса, увольнение работников обанкротившихся предприятий, уход с рынка налогоплательщиков | - |
| 2.6. | Необоснованные отказы в удовлетворении ходатайств и жалоб | Частой проблемой предпринимателей, столкнувшихся с уголовным преследованием, является проблема необоснованных отказов в удовлетворении их ходатайств и жалоб, необходимых для обеспечения своей защиты. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований процессуального законодательства. | Федеральный | Развитие недобросовестной конкуренции «разрушение», ликвидация бизнеса, увольнение работников обанкротившихся предприятий, уход с рынка налогоплательщиков | В рамках обращения, рассмотренного в примере по проблеме 2.2 также затрагивалась проблема необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств и жалоб. Заявитель жаловался, что в течение всего расследования систематически нарушалось его право на защиту, ходатайства, которые заявляли они и его защитник, либо вообще не рассматривались, либо в их удовлетворении было отказано по надуманным неправовым основаниям.  Например, в ходатайстве о проведении очной ставки было отказано, поскольку свидетель проживает на значительном удалении от места производства расследования. Ходатайство о прекращении уголовного дела, заявленное прокурору, дознаватель в нарушение требований УПК РФ изъял из материалов дела, и оно не было рассмотрено. |
| 2.7. | Искусственное затягивание расследования | Зачастую предприниматели сталкиваются с незаинтересованностью следственных органов в проведении расследования и проблемой искусственного затягивания расследования следственными органами по делам о расследовании преступлений, совершенных против таких предпринимателей. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований процессуального законодательства. | Федеральный | Развитие недобросовестной конкуренции «разрушение», ликвидация бизнеса, увольнение работников обанкротившихся предприятий, уход с рынка налогоплательщиков | 14 сентября 2017 года к Уполномоченному обратился представитель предприятия П с просьбой оказать содействие в восстановлении нарушенных прав предприятия П на разумные сроки уголовного судопроизводства, волокиту и нежелание осуществлять уголовное преследование виновных.  В 2016 году по заявлению представителя предприятия П. дознавателем одного из районных отделов УФССП России по Санкт-Петербургу было возбуждено уголовное дело в отношении гражданина Ф. по признакам преступления, предусмотренного статьей 177 УК РФ.  По различным основаниям дознание приостанавливалось, представители предприятия П неоднократно обращались с жалобами как в свою районную прокуратуру, так и в прокуратуру Санкт-Петербурга на незаконность приостановления. В конечном итоге в августе 2017 года уголовное дело было направлено в районную прокуратуру Санкт-Петербурга для утверждения обвинительного акта.  Несмотря на то, что дознание (продолжающееся около 10 месяцев) все же было проведено в полном объеме и в уголовном деле имеются достаточные доказательства совершения гражданином Ф инкриминируемого ему преступления, по результатам изучения уголовного дела заместителем прокурора соответствующего района Санкт-Петербурга, по надуманным (на взгляд заявителя) формальным основаниям, которые не являются препятствием для рассмотрения уголовного дела судом по существу, было вынесено постановление о направлении уголовного дела для производства дополнительного дознания. Прокурором района указанное постановление было признано законным и обоснованным, несмотря на то, что отраженное в нем решение явно направлено на затягивание сроков расследования, воспрепятствование передаче уголовного дела в суд и создание условий для освобождения виновного от уголовной ответственности за истечением сроков давности уголовного преследования.  Допущенная органами дознания волокита и отсутствие должного контроля со стороны прокурора района причинили предприятию П материальный вред, создали общее негативное впечатление от фактической незащищенности от преступных проявлений, безнаказанности и формализма. |
| 2.8. | Вымогательство взятки | Зачастую предприниматели сталкиваются с проблемой вымогательства взятки. При этом инструментом давления может быть возбуждение уголовных дел. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований процессуального законодательства. | Федеральный | Развитие недобросовестной конкуренции «разрушение», ликвидация бизнеса, увольнение работников обанкротившихся предприятий, уход с рынка налогоплательщиков | 13 апреля 2017 года Уполномоченному поступило обращение от руководителя предприятия Э., занимающегося предоставлением услуг по аренде видного транспорта.  Заявитель жаловался, что в отношении его предприятия (в том числе по предыдущему месту работы) сотрудники полиции возбуждали административные дела по надуманным основаниям с целью дачи взятки сотрудникам МВД РФ. После того, как он отказал в даче взятки должностным лицам и направления соответствующих жалоб, административное давление со стороны должностных лиц МВД РФ прекратилось, однако через некоторое время в отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 238 УК РФ (Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности), на взгляд заявителя имеющее целью отомстить предпринимателю за ранее поданные жалобы и несогласие платить им взятки. |
|  | **III. Контрольно-надзорная деятельность** | | | | | |
| 3.1 | Чрезмерная частота проверок | По результатам проведенного опроса предпринимателей Санкт-Петербурга, предприниматели сталкиваются с проблемой чрезмерной частоты проверок, не укладывающихся, по их мнению, в разумные рамки. | Причиной возникновения проблемы являются злоупотребления со стороны должностных лиц, связанные с коррупционными факторами. | Федеральный / региональный | Дополнительные необоснованные издержки предпринимателей (в том числе трудовые), связанные с обеспечением деятельности контролирующих лиц. | 13 апреля 2017 года Уполномоченному поступило перенаправленное от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей обращение от индивидуального предпринимателя И., имеющего кафе в Кронштадтском районе Санкт-Петербурга.  Предприниматель открыл в начале 2017 года кофейню, однако успел проработать только 1,5 месяца. Несмотря на то, что, по его словам, «не было ни одного обращения и жалоб от посетителей, только положительные и благодарные отзывы», за последние 1,5 месяца в отношении его предприятия прошло 4 проверки (Роспотребнадзор, прокуратура, пожарные). Последняя проверка Роспотребнадзора выявила нарушения, которые послужили основанием приостановить деятельность предприятия. |
| 3.2. | Требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов | Зачастую предприниматели сталкиваются с истребованием должностными лицами, осуществляющими контрольные мероприятия документов, не относящихся к предмету проверки. | Причиной возникновения проблемы являются нарушения в правоприменении НПА, регулирующих порядки проведения государственного контроля и надзора. | Федеральный / региональный | Дополнительные необоснованные издержки предпринимателей (в том числе трудовые), связанные с необходимостью обеспечением деятельности контролирующих лиц. | 8 августа 2017 года к Уполномоченному обратилось предприятие М. с жалобой на действия сотрудников УФАС по г. Санкт-Петербургу.  В середине мая 2017 года предприятие М. получило запрос от УФАС по г. Санкт-Петербургу о предоставлении документов и сведений в связи с заявлением физического лица относительно возможного нарушения предприятием М. антимонопольного  законодательства Российской Федерации.  УФАС предложило Обществу представить в порядке статей 25 и 44 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ значительный по содержанию объем документов и сведений в размере 25 пунктов.  На запрос предприятия М. об обоснованностью такого перечня документов УФАС не ответило, с текстом жалобы и иными материалами дела УФАС также не ознакомило представителей предприятия П.. |
| 3.3 | Откровенно «заказные» проверки | Предприниматели Санкт-Петербурга сталкиваются с проведением проверок, необходимость которых на их взгляд могла быть обоснована только заинтересованностью третьих лиц | Причинами возникновения проблемы являются:  - злоупотребления со стороны должностных лиц, связанные с коррупционными факторами;  - несовершенство правового регулирования порядка рассмотрения обращений граждан (в частности Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Контролирующий орган обязан провести проверку по любому обращению граждан (даже если это будут конкуренты). При этом возможны случаи злоупотребления правом. | Федеральный / региональный | Дополнительные необоснованные издержки предпринимателей (в том числе трудовые), связанные с обеспечением деятельности контролирующих лиц. | 14 сентября 2017 года Уполномоченному поступило обращение от руководителя компании E, осуществляющей деятельность на рынке поставок продуктов питания и организации питания  Руководитель компании Е жалуется, что с августа 2017 года в отношении компании начали проводиться массовые проверки со стороны различных контролирующих органов. В августе в результате выездной проверки Роспотребнадзора было вынесено решение о приостановлении деятельности склада компании (при этом данный склад уже проверялся Роспотребнадзором 1,5 месяца назад и к нему не было никаких претензий с их стороны).  Практически одновременно с проверкой Роспотребнадзора, в адрес компании поступили запросы из районных Отделов по борьбе с экономическим преступлениями с требованиями о предоставлении документов о деятельности организации. При этом, в районах отсутствуют какие-либо возбуждённые уголовные дела, проверки проводятся по заявлению неизвестной нам общественной организации.  Практически сразу о наличии проведении проверок, наличии запросов стало известно во многих исполнительных органах государственной власти и бюджетных учреждениях, являющихся заказчиками по исполняемым компанией государственным контрактам.  При этом, по мнению заявителя, период проведения проверок также выглядит достаточно специфическим, т.к. именно осенью проводятся закупки на поставку продуктов питания на следующий календарный год и, очевидно, что негативный информационный фон в период конкурсной компании скажется на объёме полученных организацией контрактов самым отрицательным образом. |
| 3.4 | Изъятие документов (в том числе компьютеров) на чрезмерно длительный срок. | При осуществлении следственных действий зачастую сотрудники следственных органов без достаточных на то оснований производят изъятие документов и компьютеров на чрезмерно длительный срок, превышающий разумные сроки их изучения. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований регламентирующих документов при осуществлении проверок. | Федеральный / региональный | Значительные риски снижения финансовой устойчивости предприятия, в связи с невозможностью использовать оборудование и осуществлять и как следствие, прекращение деятельности, банкротство и ликвидация бизнеса. | 14 июня 2017 года Уполномоченному поступило обращение от руководителя компании З., занимающейся поставкой и продажей автозапчастей.  В ноябре 2016 у одного из клиентов компании З. Роспотребнадзор совершил закупку стеклоомывающей жидкости, в которой были обнаружены запрещенные вещества. При обращении сотрудников Роспотребнадзора предприятие З. предоставило сертификаты соответствия и копии накладных, предоставленные производителем указанной жидкости. В начале июня 2017 года в офис компании З. с осмотром пришли сотрудники Следственного комитета и «вынесли 4 компьютера и сервер с учетным ПО 1С». С компьютером руководителя «вынесли цифровой ключ для доступа к банку».  На требования руководителя компании З. сделать копии базы данных, следователь сказал, что у него нет времени этим заниматься.  Документов об изъятии не составлялось. Работа компании З. полностью парализована, нет доступа к банк-клиенту, нет возможности совершать отгрузки и управлять складскими остатками. |
| 3.5. | Прямые или косвенные намеки на необходимость взятки для прекращения проверки | По результатам проведенного опроса предпринимателей Санкт-Петербурга, предприниматели также сталкиваются проблемой получения намеков на необходимость взятки при проведении проверочных мероприятий. | Причиной возникновения проблемы являются злоупотребления со стороны должностных лиц, связанные с коррупционными факторами. | Федеральный / региональный | Развитие недобросовестной конкуренции «разрушение», ликвидация бизнеса, увольнение работников обанкротившихся предприятий, уход с рынка налогоплательщиков | 5 июля 2017 года Уполномоченному поступило перенаправленное от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей обращение от индивидуального предпринимателя П., арендующего нежилое подвальное помещение по договору с ТСЖ в Приморском районе Санкт-Петербурге.  Предприниматель пишет, что, начиная с марта 2015 года, в отношении него начались проверки по жалобам одного из жильцов, проживающего на 4 этаже дома.  Исходя из содержания обращения, при проведении одной из проверок по жалобе на уровень шума и пыль, не выявившей нарушений, сотрудник Территориального отдела Управления Роспотребнадзора, после визуального осмотра выявил также отсутствие вентиляции, о чем сообщил предпринимателю. Сотрудник Роспотребнадзора в косвенной форме (рассказав о том, что «кто-то кому-то дал взятку в 20 тысяч рублей) потребовал взятку, угрожая направлением акта проверки в суд и приостановкой деятельности предпринимателя. Предприниматель давать взятку отказался.  Суд отклонил материалы Роспотребнадзора относительно нарушений по шуму и пыли, но вынес административное наказание из-за вентиляции с приостановлением деятельности на 60 дней на основании акта обследования, без лабораторного заключения и фотофиксации. Выявленное нарушение было оперативно устранено ИП. |
| 3.6. | Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки | При проведении в отношении них контрольно-надзорных мероприятий, предприниматели зачастую сталкиваются с недостаточной компетентностью должностных лиц, проводящих проверки. | Причиной возникновения проблемы являются недостатки кадровой политики, реализуемой в органах государственного контроля и надзора. | Федеральный / региональный | Дополнительные риски привлечения к административной ответственности, и связанные с таким привлечением расходы на оплату административного штрафа и назначения иных наказаний. | 13 апреля 2017 года Уполномоченному поступило перенаправленное от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей обращение от руководителя компании Б., занимающегося аудиторской деятельностью в Архангельской области.  В конце 2016 года предприятие Б подверглось внешней надзорной проверка качества аудиторской деятельности, осуществляемой работниками Отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу (далее – УФК).  По утверждению предпринимателя приехавшая комиссия «в составе трех молодых (очень молодых) людей» имела следующие недостатки:  - ни один из специалистов (в том числе Начальник Отдела по надзору за аудиторской деятельностью УФК) не имел профильного образования и не обладал квалификацией аудитора (при этом 2 специалиста УФК назначены на должности менее чем за месяц до проведения проверки);  - проверку комиссия как таковую не проводила. Сотрудники УФК просто приехали, забрали с собой копии рабочих документов аудиторов (и то не все, т.к. отказались брать рабочие документы в электронном виде) и уехали. При этом в самой компании Б они за все время проверки пробыли 2,5 часа: в первый день за полчаса представились и просили собрать документы, через 2 дня за 2 часа собрали предоставленные документы и уехали.  По результатам такой проверки у компании Б приостановлено членство в саморегулируемой организации аудиторов. |
| 3.7. | Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами | При проведении проверок, должностные лица контрольно-надзорных органов зачастую допускают нарушения правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами. | Причиной возникновения проблемы являются злоупотребления со стороны должностных лиц, связанные с коррупционными факторами. | Федеральный / региональный | Дополнительные риски привлечения к административной ответственности, и связанные с таким привлечением расходы на оплату административного штрафа и назначения иных наказаний. | 27 января 2017 года Уполномоченному поступило обращение от предпринимателя А. на действия сотрудников Территориального отдела Роспотребнадзора по Приморскому, Петроградскому,  Курортному, Кронштадтскому району Санкт-Петербурга.  В соответствии с данным обращением сотрудниками Роспотребнадзора при рассмотрении дела об административном правонарушении были допущены нарушения  11 июля 2017 года по результатам проверки предприятия А. должностными лицами Роспотребнадзора был составлен Акт  проверки и протокол о временном  запрете деятельности, согласно которому время фактического прекращения эксплуатации  помещений предприятия А. 19 часов 00 минут 12 июля 2017 года.  В этот же день (11.07.2017 г) Начальником Территориального отдела Роспотребнадзора  было вынесено предписание об устранении выявленных  нарушений.  В нарушение части 4 статьи 28.8 КоАП РФ протокол временном запрете деятельности был  передан судье не немедленно после составления, а только 14.07.2017 года (через два дня после его составления).  Кроме того, при отправке дела в суд сотрудники Роспотребнадзора не указали, что по делу применена обеспечительная мера в виде временного запрета деятельности (протокол о применении меры отсутствует в описи документов). Ввиду этого, в нарушение части 5 статьи 29.6 КоАП РФ, согласно которой срок рассмотрения подобных дел 7 суток (истекли в 19 часов 00 минут 19 июля 2017 года) суд приступил к рассмотрению дела только 26.07.2017 года. |
| 3.8. | Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами | По результатам проведенного опроса предпринимателей Санкт-Петербурга, предприниматели сталкиваются с нарушениями правил проведения проверок неуполномоченными на это должностными лицами. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований регламентирующих документов при осуществлении проверок. | Федеральный / региональный | Дополнительные риски привлечения к административной ответственности, и связанные с таким привлечением расходы на оплату административного штрафа и назначения иных наказаний. | 27 января 2017 года Уполномоченному поступило обращение от предпринимателя С. на действия сотрудников Ространснадзора.  Предприниматель указывает, что в Ленинградской области сотрудники Северо-Западного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на постоянной основе на передвижных контрольных пунктах осуществляют весовой и габаритный контроль российских перевозчиков, участвующих в перевозке грузов по территории Российской Федерации. По результатам такого составлялись незаконные акты измерения габаритов и взвешивания транспортных средств, на основании которых юридические лица и индивидуальные предприниматели привлекались к административной ответственности, задерживались, принадлежащие им, транспортные средства.  Однако, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта не наделена полномочиями по осуществлению на федеральных, региональных или межмуниципального значения автомобильных дорогах, взвешивания транспортных средств и измерения их габаритов в отношении российских перевозчиков, участвующих в перевозке грузов по территории Российской Федерации, на передвижных контрольных пунктах.  Данные полномочия в соответствии с требованиями Порядка возложены на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения МВД России. Федеральная служба по надзору в сфере транспорта в отношении российских перевозчиков, участвующих в перевозке грузов по территории Российской Федерации, имеет право проводить только взвешивание транспортных средств на федеральных автомобильных дорогах, и только на стационарных контрольных пунктах. |
| 3.9. | Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке | По результатам проведенного опроса предпринимателей Санкт-Петербурга, предприниматели зачастую сталкиваются с тем, что при проведении проверки должностные лица контрольно-надзорных органов осуществляют проверки по предметам, не включенным в распоряжение о проверке. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований регламентирующих документов при осуществлении проверок. | Федеральный / региональный | Дополнительные риски привлечения к административной ответственности, и связанные с таким привлечением расходы на оплату административного штрафа и назначения иных наказаний. | Пример, рассмотренный в п. 3.5 таблицы также иллюстрирует рассматриваемую в настоящем пункте проблему.  Несмотря на то, что предметом проверки сотрудника Роспотребнадзора было выявление уровня шума и пыли, сотрудник необоснованно расширил предмет проверки, включив в него исследование наличия вентиляции. |
| 3.10 | Необоснованное проведение административных расследований без предварительного проведения проверок | Предприниматели сталкиваются с проблемами, связанными с тем, что административные расследования (по сути, назначение наказания) проводятся должностными лицами контрольно-надзорных органов без предварительного проведения проверок предпринимателей. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований регламентирующих документов при осуществлении проверок. | Федеральный / региональный | Дополнительные риски привлечения к административной ответственности, и связанные с таким привлечением расходы на оплату административного штрафа и назначения иных наказаний. | 27 ноября 2017 года к Уполномоченному обратился руководитель предприятия С. С жалобой на сотрудников СПб ГКУ «Городская реклама и информация».  В соответствии с жалобой, на предприятие С. были составлены и рассмотрены судом без присутствия представителей предприятия С. протоколы о привлечении к административной ответственности (штраф по 40 тыс. рублей за каждый факт) за эксплуатацию дополнительного элемента фасада здания, а именно объекта для размещения  информации - настенной вывески (короба) с надписью «ПРОДУКТЫ» (по каждому протоколу назначен штраф по 40 тыс. рублей).  Заявитель утверждает, что фактически сотрудники СПб ГКУ «Городская реклама и информация»  не приходили по адресу магазина, в отношении которого составили административные протоколы. О том, что были выявлены факты правонарушения и составлены об этом  протоколы руководство предприятия С. извещено не было и повестки в суд на  рассмотрение данных протоколов не получало. |
| 3.11 | Необоснованные выдача предписаний об устранении нарушений, внесение представлений об устранении причин и условий выявленных нарушений (когда нарушений нет либо устранены) | Проблемой предпринимателей Санкт-Петербурга является то, что должностные лица контрольно-надзорных органов выписывают предписания об устранении нарушений, представлений об устранении причин и условий выявленных нарушений, даже в тех случаях, когда нарушения устранены. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований регламентирующих документов при осуществлении проверок. | Федеральный / региональный | Дополнительные риски привлечения к административной ответственности, и связанные с таким привлечением расходы на оплату административного штрафа и назначения иных наказаний.  Дополнительные необоснованные издержки предпринимателей (в том числе трудовые), связанные с обеспечением деятельности контролирующих лиц, при повторной проверке на предмет устранения нарушений. | 4 апреля 2017 года Уполномоченному поступило обращение от оного из депутатов законодательного собрания Санкт-Петербурга с просьбой оказать содействие в решении проблемы по незаконным обвинениям со стороны администрации Василеостровского района в отношении предприятия О. Предприятие О. арендует помещение на первом этаже в жилом доме в Василеостровском районе Санкт-Петербурга.  Дверь и рольштора по в месте расположения предприятия О. постоянно закрашиваются надписями, неизвестными лицами. По факту этого нарушения руководитель предприятия О. неоднократно обращался в правоохранительные органы, но результатов нет, хулиганы не пойманы. Проблема заключается в том, что руководство предприятия О. после каждого акта закрашивания рольшторы, вызывают в администрацию Василеостровского района для составления протокола об административном нарушении по статье 21 закона Санкт-Петербурга № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (Содержание объекта благоустройства или элемента благоустройства в неисправном или загрязненном состоянии). Из этого следует, что предприятию О. незаконно вменяют штраф до 100.000 рублей, так как:  - предприятие О. не является собственником помещения и закрашиваемой рольшторы, и не может быть ответственным за нарушение внешнего вида элемента благоустройства;  - предприятие О. не имеет отношения к хулиганским  действиям в отношении элементов благоустройства. |
| 3.12. | Незаконное назначение наказаний, не применение ст. 4.1.1 КоАП РФ – замены административного штрафа предупреждением | В соответствии со ст. 4.1.1 КоАП административный штраф для субъектов малого и среднего предпринимательства, при совершении административного правонарушения впервые, заменяется на предупреждение (при соблюдении условий, при которых может быть наложено предупреждение).  Такая замена также производится в случае, когда санкцией статьи административное наказание в виде предупреждения не предусмотрено (за исключением отдельных статей).  При этом при назначении наказаний в отношении данных категорий предпринимателей должностные лица указанную статью игнорируют. | Причиной является неисполнение должностными лицами требований КоАП РФ. | Федеральный / региональный | Возникновение необоснованных расходов предпринимателей на оплату административного штрафа при отсутствии причиненного вреда. | *За 2017 год практических примеров не найдено.* |
|  | **IV. Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках** | | | | | |
| 4.1. | Можно получить лишь краткосрочное кредитование | По мнению предпринимателей, доступ к долгосрочным кредитам в коммерческих банках для них ограничен. | Возникновение проблемы связано с политикой коммерческих банков и не обоснованы недостатками правового регулирования или правоприменения. | Федеральный | Ограничение возможности ведения предпринимательской деятельности в части использования кредитных ресурсов, в том числе для развития бизнеса. Снижение предпринимательской активности. | - |
| 4.2. | Можно получить кредитование лишь под чрезмерно высокие ставки | По мнению предпринимателей, кредитование в коммерческих банках для них возможно только под чрезмерно высокие процентные ставки. | Возникновение проблемы связано с политикой коммерческих банков и не обоснованы недостатками правового регулирования или правоприменения. | Федеральный | Ограничение возможности ведения предпринимательской деятельности в части использования кредитных ресурсов, в том числе для развития бизнеса. Снижение предпринимательской активности. | - |
| 4.3. | Можно получить кредитование лишь под чрезмерно высокий залог | По мнению предпринимателей, коммерческие банки предъявляют чрезмерно высокие требования к залоговому обеспечению кредитования. | Возникновение проблемы связано с политикой коммерческих банков и не обоснованы недостатками правового регулирования или правоприменения. | Федеральный | Ограничение возможности ведения предпринимательской деятельности в части использования кредитных ресурсов, в том числе для развития бизнеса. Снижение предпринимательской активности. | Указанная проблема косвенно находит свое подтверждение в случае с предприятием М, обратившимся к Уполномоченному 16 мая 2017 года. В своей жалобе он указал, что при получении кредита банк намеренно занизил залоговую стоимость имущества по кредиту тем самым поставив предприятие перед выбором: либо получить кредит на меньшую сумму, либо для получения необходимой суммы увеличить размер имущества, предлагаемого в качестве залога. |
| 4.4. | Можно получить кредитование лишь «по знакомству» | По мнению некоторых предпринимателей, кредиты в коммерческих банках можно получить лишь по знакомству. | Возникновение проблемы связано с политикой коммерческих банков и не обоснованы недостатками правового регулирования или правоприменения. | Федеральный | Ограничение возможности ведения предпринимательской деятельности в части использования кредитных ресурсов, в том числе для развития бизнеса. Снижение предпринимательской активности. | - |
| 4.5. | Можно получить кредитование лишь в обмен на долю в бизнесе | По мнению некоторых предпринимателей, кредиты в коммерческих банках можно получить лишь в обмен на долю в бизнесе. | Проблемы связаны со злоупотреблениями со стороны коммерческих банков. | Федеральный | Ограничение возможности ведения предпринимательской деятельности в части использования кредитных ресурсов, в том числе для развития бизнеса. Снижение предпринимательской активности. | - |
| 4.6. | Можно получить кредитование лишь за взятку работнику банка | По мнению некоторых предпринимателей, кредиты в коммерческих банках можно получить лишь за взятку работнику банка. | Проблемы связаны со злоупотреблениями со стороны коммерческих банков. | Федеральный | Ограничение возможности ведения предпринимательской деятельности в части использования кредитных ресурсов, в том числе для развития бизнеса. Снижение предпринимательской активности. | - |
| 4.7. | Блокирование счетов банками в целях исполнения требований Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» | Большое количество обращений к Уполномоченному в 2017 году было связано с тем, что банки блокировали операции по счетам предпринимателей, ссылаясь на исполнение требований Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», при обнаружении подозрительных сделок.  Проблема усугубляется тем, что определение «подозрительности» сделки, ровно как и принятие или непринятие доказательств законности сделки полностью зависит от банка. | Проблема связана с несовершенством законодательства в части определения критериев «подозрительности» сделки и порядка признания сделки законной со стороны банка. | Федеральный | Полное прекращение хозяйственной деятельности предприятий, невозможность исполнения обязательств, и как следствие, значительные экономические потери предпринимателей. | 29 ноября 2017 года Уполномоченному поступила жалоба от руководителя предприятия П., занимающейся оказанием туристических услуг. 13 ноября 2017 г менеджер банка, в котором обслуживался заявитель,  по телефону сообщил, что ему надо срочно в течение трех  дней представить документы, список которых был выслан 14 ноября, обосновав это тем, что у них "есть какие-то подозрительные трансакции". К 17 ноября все требуемые документы были высланы, но разъяснения так и не получены.  20 ноября счет предприятия П. заблокировали без объяснения причин.  Несмотря на неоднократные устные обращения, письменное обращение с к руководству банка с просьбой объяснить причину блокирования счета, информацию об этом предприятие так и не получило. |
|  | **V. Инвестиционно-строительная деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство** | | | | | |
| 5.1. | Административные барьеры при получении разрешения на строительство | Предприниматели сталкиваются с проблемой наличия административных барьеров при оформлении разрешений на строительство объектов капитального строительства. | Причинами проблемы являются:  - негативная практика, связанная с нарушением установленных сроков и порядка выдачи разрешений на строительство (в том числе необоснованные отказы в их выдаче);  - частое изменение градостроительного законодательства (см. п. 5.4). | Региональный | Повышение уровня неопределенности в сроках и невозможность бизнес-планирования. Экономические потери предпринимателей, связанные с невыполнением сроков, предусмотренных документами бизнес-планирования.. | 6 октября 2017 года Уполномоченному поступило совместное обращение от руководителей предприятий Р и С с жалобой на прекращение выдачи разрешений на строительство в пределах зон охраны объектов культурного наследия.  Прекращение выдачи разрешений связано с тем, что с 15 января 2017 г. в соответствии с изменениями в Закон Санкт-Петербурга от 24.12.2008 г. № 820-7 «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон», отменены градостроительные регламенты в границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга. Предполагалось, что градостроительные регламенты должны быть разработаны и утверждены в составе Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга. При этом, соответствующие изменения в ПЗЗ были внесены только 04.07.2017, соответственно создавалась неопределенность в том, какими документами должны были руководствоваться предприятия, разрабатывающие проектные решения для получения разрешений на строительство.  Вместе с тем, информация о градостроительных регламентах содержалась в ГПЗУ, которые могла быть использования для градостроительного проектирования. Федеральный закон от 03.07.2016 № 373-ФЗ, внесший изменения в ГрК РФ, установил, что информация, указанная в градостроительном плане земельного участка, утвержденном до дня вступления в силу Закона № 373-ФЗ, может быть использована для подготовки проектной документации и выдачи разрешения на строительство не менее чем в течение трех лет со дня вступления в силу указанного Закона (01.01.2017).  В этой связи возникла ситуация, при которой застройщики, ранее получившие градостроительные планы земельных участков, и приведшие свои проекты в соответствие им (понеся при этом значительные временные и денежные затраты на разработку и согласование всей необходимой проектной документации), получали отказ в выдаче разрешений на строительство исключительно по причине вольного трактования норм действующих законов. |
| 5.2. | Нарушение порядка, в том числе сроков, получения градостроительных планов земельных участков (ГПЗУ) | В нарушение предусмотренного частью 6 статьи 57.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктом 2.4. Административного регламента Комитета по градостроительству и архитектуре  по предоставлению государственной услуги по выдаче градостроительных планов земельных участков, утвержденного распоряжением Комитета от 15 сентября 2017 года № 16-н, срока в 20 рабочих дней (ранее, в предыдущих регламентах – 30 календарных дней) для и выдачи градостроительных планов земельных участков, указанная государственная услуга предоставляется Комитетом с задержкой от нескольких месяцев до года. | Причиной проблемы является негативная практика, связанная с нарушением установленных сроков и порядка выдачи ГПЗУ, т.е. имеет своей основой проблемы правоприменения. | Региональный | Такая негативная практика отрицательно сказывается на эффективности предпринимательской деятельности, поскольку создает существенные трудности, связанные с подготовкой проектной документации, получением разрешения на строительство объектов и вводом  их в эксплуатацию. | 20 ноября 2017 года Уполномоченному поступило обращение от руководителя предприятия А.  Предприятие А подало 27 сентября 2017 года в Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга заявление о выдаче градостроительного плана земельного участка с приложением всех необходимых документов на 30 листах. Однако на момент обращения (20 ноября 2017 г.) документы по заявлению предприятию А не были выданы, срок исполнения заявления (20 рабочих дней) Комитетом пропущен. При этом ответа, содержащего отказ от выдачи ГПЗУ, предприятие А также не получало. |
| 5.3. | Отказ в предоставлении в пользование земельных участков для завершения инвестиционных проектов | Предприниматели при реализации инвестиционных проектов сталкиваются с ситуацией, когда они не успевают достроить объекты капитального строительства (построены на 80 и более процентов).  В таких случаях должностные лица Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – КИО), отказывают предпринимателям в предоставлении в пользование земельных участков для завершения инвестиционных проектов.  Вместе с тем в соответствии с Земельным Кодексом Российской Федерации, собственники объектов незавершенного строительства, которым земельный участок был предоставлен в пользование до 1 марта 2015 года, имеют право приобрести указанный земельный участок в аренду сроком на три года  для завершения строительства без проведения торгов. | Проблема связана с недостатками правоприменения: необеспечение со стороны должностных лиц прав предпринимателей, предоставленных им Земельным кодексом. | Региональный | Значительные экономические потери предпринимателей, связанные с невозможностью осуществления деятельности несмотря на большие затраты на осуществление строительства. | 17 июля 2017 года Уполномоченным было получено обращение от конкурсного управляющего предприятия Н., который уже более 6 лет оспаривает право на признание права собственности на объект незавершенного строительства. Данный объект был построен на земельном участке, предоставленном в аренду городом Санкт-Петербургом. Объект строительства, завершенный на 86 %, сначала был признан судом собственностью предприятия Н, однако впоследствии право собственности отменено. Договор аренды земельного участка расторгнут.  Таким образом, сложилась тупиковая ситуация, когда предприятие Н не может распоряжаться своим имуществом (объектом незавершенного строительства), но при этом не может также достроить указанный объект. |
| 5.4. | Частое изменение законодательства в градостроительной сфере | Сфера регулирования градостроительной деятельности характеризуются частым изменением требований законодательства: только в 2017 году в Градостроительный кодекс Российской Федерации было внесено 11 изменений. Такие изменения имеют эффект «шоковой терапии» для инвесторов, поскольку, как правило, влекут за собой пересмотр ранее выданных согласований и изменение  уже одобренных проектов. | Причиной возникновения проблемы является несовершенство действующего законодательства. | Федеральный / региональный | Возникновение повышенного объема дополнительных затрат предпринимателей на обеспечение соответствия оформляемы документов предъявляемым вновь возникающим требованиям. | Одной из причин возникновения проблемы, рассмотренной в примере в п. 5.1 таблицы, также является частое изменение законодательства в градостроительной сфере, разработка проектных решений на строительство не поспевает за таким изменением. |
|  | **VI. Энергетика и естественные монополии** | | | | | |
| 6.1. | Несоблюдение установленных сроков подключения объектов недвижимости к источникам энергоснабжения | При обращении к ПАО «Ленэнерго» (иным операторам энергоснабжения) предприниматели сталкиваются с проблемой затягивания сроков подключения к источникам энергоснабжения. | Причиной возникновения проблемы являются недостатки правоприменения, связанные с несоблюдением требований нормативных документов ы сфере подключения к источникам энергоснабжения. | Региональный | Повышение уровня неопределенности в сроках и невозможность бизнес-планирования. Экономические потери предпринимателей, связанные с невыполнением сроков, предусмотренных документами бизнес-планирования. | 6 февраля 2017 года Уполномоченным получено обращение от индивидуального предпринимателя Б., осуществляющего строительство многоквартирного жилого дома.  В июне 2015 года предпринимателем был заключен договор на технологическое присоединение с АО «Санкт-Петербургские электрические сети». Согласно договору срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составлял 12 месяцев со дня заключения договора.  Однако на момент обращения обязательства по технологическому присоединению АО «Санкт-Петербургские электрические сети» выполнены не были. В январе 2017 года был предприниматель при обращении в электросетевую организацию получил ответ, в котором указывался срок возможного подключения: 2 квартал 2018 года. |
| 6.2. | Несоблюдение установленных сроков заключения договоров энергоснабжения | При обращении к ПАО «Ленэнерго» (иным операторам энергоснабжения) предприниматели сталкиваются с проблемой затягивания сроков заключения договоров энергоснабжения. | Причиной возникновения проблемы являются недостатки правоприменения, связанные с несоблюдением требований нормативных документов ы сфере подключения к источникам энергоснабжения. | Региональный | Повышение уровня неопределенности в сроках и невозможность бизнес-планирования. Экономические потери предпринимателей, связанные с невыполнением сроков, предусмотренных документами бизнес-планирования. | 21 августа 2017 года Уполномоченным получено обращение от индивидуального предпринимателя Е., с жалобой на волокиту и незаконные действия должностных лиц ПАО «ТГК-1», при заключении договоров на горячее водоснабжение и теплоснабжение нежилого помещения.  Предприниматель 22 мая 2017 года обратился в филиал «Невский» ПАО «ТГК-1» с заявлением о заключении договоров на ГВС и на теплоснабжение, и предоставив весь необходимый пакет документов для заключения договоров.  Предприниматель утверждает, что никаких действий по заключению договоров с ним на момент написания обращения сотрудниками филиала «Невский» ПАО «ТГК-1» произведено не было, несмотря на многократные звонки и обращения предпринимателя. При этом, срок направления предложения о предоставлении дополнительных документов заявителю составляет 3 дня, срок направления подписанного договора – 10 дней с момента получения документов (см. Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 N 808).  Предприниматель полагает, что сотрудники филиала «Невский» ПАО «ТГК-1», возможно хотят  получить взятку «за исполнение ими положений закона РФ». |
| 6.3. | Отсутствие в городе производственных помещений и энергетических мощностей для субъектов малого и среднего бизнеса, осуществляющих свою деятельность в сфере производства | Предприниматели сталкиваются с проблемой поиска производственных помещений, в которых имелись бы достаточные энергетические мощности для размещения производственных подразделений. | Возникновение проблемы не может в полной мере быть объяснено деятельностью органов власти, поскольку проблема носит рыночный характер. | Региональный | Трудности, связанные с расширением бизнеса, предполагающим введение дополнительных производственных мощностей. | - |
|  | **VII. Исполнение судебных решений** | | | | | |
| 7.1 | Бездействие должностных лиц ФССП России в части исполнения судебных решений | При осуществлении действий, связанных с исполнением судебных решений,, должностные лица ФССП России зачастую допускают затягивание сроков отдельных процедур по наложению взысканий на имущество должников. | Возникновение проблемы вызвано нарушениями должностных лиц, то есть лежат в плоскости правоприменения. | Федеральный | Издержки предпринимателей, связанные с необходимостью обжалования действий должностных лиц. Недополученные денежных средств в счет взыскиваемого с кредиторов имущества. | 23 мая 2017 года Уполномоченным получено обращение от предприятия Ф. по факту бездействия судебного пристава-исполнителя и затягивания исполнительного производства.  В октябре 2016 г. судебным приставом-исполнителем Волковского отдела службы  судебных приставов Фрунзенского района УФССП России по г. Санкт-Петербургу по заявлению предприятия Ф. (взыскатель) было возбуждено исполнительное производство, о чем вынесено соответствующее постановление.  Предметом исполнения является обращение взыскания на две квартиры, принадлежащие должнику Р., путем их продажи с публичных торгов.  Согласно Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»:  - содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства;  - торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации;  - извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (www.torgi.gov.ru), и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет» (http ://fs sprus .ru).  На момент обращения заявителя к Уполномоченному извещение о проведении торгов на указанных сайтах не размещено. |
|  | **VIII. Сертификация, лицензирование и техническое регулирование** | | | | | |
| 8.1 | Введение утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним | Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», устанавливается обязанность отечественных производителей и импортеров прицепов, мотовездеходов, снегоходов, квадроциклов и иной рекреационной техники уплачивать утилизационный сбор в размерах и порядке, установленном данным постановлением. | Проблема вызвана недостаточной проработкой последствий принятия акта об утилизационном сборе | Федеральный | Удорожание самоходных машин и (или) прицепов к ним и, соответственно, повышение расходов на них. | - |
| 8.2 | Невозможность получения лицензии на осуществление частной детективной и частной охранной деятельности | В связи с созданием федеральной службы войск национальной гвардии возникла правовая неопределенность в том, какой орган власти осуществляет полномочия по выдаче лицензий на осуществление частной детективной и частной охранной деятельности.  Порядки предоставления государственных услуг в соответствующих сферах утверждены административными регламентами Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственных услуг:  - по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность и удостоверения частного детектива  - по выдаче лицензии на частную охранную деятельность;  - по выдаче удостоверения частного охранника  Данные административные регламенты утверждены приказом МВД России от 29.09.2011 N 1039  Согласно данным регламентам, полномочия по принятию и рассмотрению заявлений на соответствующие услуги возложены на подразделения лицензионно-разрешительной работы.  Однако в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 151 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» подразделения лицензионно-разрешительной работы МВД России вошли в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.  Регламент исполнения указанных функций Росгвардией не утвержден.  Таким образом, создалась правовая неопределенность в том, кто исполняет данные функции. | Причиной возникновения проблемы является правовая неопределенность и неурегулированность процедур предоставления государственных услуг в соответствующей сфере деятельности. | Федеральный | Отсутствие возможности ведения соответствующих видов деятельности предпринимателями, и как следствие экономические потери, как в виде недополученной прибыли, так и связанные с необходимостью осуществления налоговых и иных выплат при практическом бездействии. | 4 июля 2017 года Уполномоченным получено обращение от индивидуального предпринимателя Л., занимающегося частной детективной деятельностью.  В феврале 2017 года срок лицензии на частную детективную деятельность предпринимателя истек. Собрав новый пакет документов, для этого предприниматель обратился в Управление по лицензионно-разрешительной работе ГУВД, перешедшей в структуру Росгвардии.  На запрос о лицензии данное управление дает письменный ответ, что лицензии должны выдаваться в ГУВД. ГУВД в свою очередь, только на второе письменное обращение дает ответ, что у них нет подразделения, которое выдает лицензии и отсутствует соответствующая нормативная база.  На момент обращения к Уполномоченному лицензия предпринимателем так и не получена. |
|  | **IX. Регулирование торговой деятельности** | | | | | |
| 9.1. | Рост количества объектов несанкционированной торговли в городе | Несмотря на предпринимаемые меры по противодействию несанкционированной торговле в Санкт-Петербурге, указанная проблема остается актуальной.  Возложенные на районные администрации функции по освобождению земельных участков, по мнению предпринимателей, практически не реализуются. | Проблема связана с недостатками правоприменения в части реализации органами исполнительной власти Санкт-Петербурга полномочий по противодействию несанкционированной торговле. | Региональный | 1) значительные бюджетные потери в связи с непоступлением арендных и налоговых платежей;  2) отсутствие контроля качества товаров  и услуг, в том числе в сфере торговли алкогольной продукцией;  3) создание благоприятных условий для коррупции среди должностных лиц администраций районов и правоохранительных органов;  4) возникновение препятствий для работы добросовестных предпринимателей. | В течение 2017 года в адрес Уполномоченного систематически поступают обращения от гражданина С., с жалобами на незаконную торговлю в разных районах Москвы.  Так, в жалобе от 4 мая 2017 года гражданин С. Сообщил о более чем 25 точках незаконной торговли (корюшкой, овощами, орехами,  цветами и т.д.).  Гражданин утверждает, что несмотря на обращения в Прокуратуру, администрацию района, КРППР, КИО указанные объекты остаются на месте. |
| 9.2. | Административные барьеры, создаваемые представителями районных администраций при принятии решений о возможности и порядке проведения ярмарок | В соответствии с жалобами предпринимателей, Администрации районов Санкт-Петербурга предоставляют необоснованные преференции отдельным организациям, осуществляющим проведение ярмарок. Кроме того, по мнению предпринимателей, должностные лица администраций районов ненадлежащим образом исполняют свои обязанности по исполнению возложенных на них функций в указанной сфере, что привело к многочисленным нарушениям прав предпринимателей.  Анализ состава организаторов ярмарок в районах города показал,  что ярмарочная деятельность на территории Санкт-Петербурга при значительном количестве предпринимателей, желающих в ней участвовать, сегодня осуществляется одними и теми же организациями. | В значительной степени данные нарушения допускаются в связи с тем, что регламентация деятельности в сфере организации ярмарок содержит существенные изъяны, а именно: отсутствует нормативное правовое регулирование порядка организации и проведения этих мероприятий,  не определены процедура рассмотрения заявок, принятия решений по ним, отсутствуют единые критерии для выбора организаторов. | Региональный | Создание барьеров для реализации продукции и как следствие, экономические потери предпринимателей. | - |
|  | **X. Меры государственной поддержки** | | | | | |
| 10.1 | Недостаточный объем оказываемой государственной поддержки | В 2017 году в адрес Уполномоченного поступило большое количество обращений от предпринимателей, в которых они жаловались на отсутствие поддержки по некоторым направлениям: имущественная поддержки, поддержка отечественным товаропроизводителям, производящим некоторые виды продукции и т.д. | Проблема связана как с недостатками правового регулирования (отсутствие государственной поддержки по отдельным направлениям), так и с правоприменением (не реализация возможностей, заложенных в НПА). | Федеральный/ региональный | Снижение финансовой устойчивости предприятий в связи с наличием расходов, которые могли бы быть компенсированы оказанием мер государственной поддержки. | 1. 21 марта 2017 года Уполномоченным получено обращение от представителей Ассоциации производителей дождевых машин.  Представители Ассоциации просили Уполномоченного оказать содействие в следующих вопросах:  - сделать субсидии сельхозпроизводителям на дождевальную технику, производимую в РФ.;  - сделать одинаковую таможенную пошлину (либо снизить таможенную  пошлину на запчасти до 0% Российским производителям дождевальных  машин, либо повысить таможенную пошлину на дождевальные машины иностранных производителей);  - сделать субсидии производителям дождевальной техники через Минпромторг России 15-25%.  2. 28 декабря 2017 года Уполномоченному поступило перенаправленное от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей обращение от предприятия К.  Предприятие К. обращает внимание, что вынуждены постоянно, практически раз в три года, перевозить производство с места на место, что сопряжено с немалыми логистическими трудностями, финансовыми потерями и откатом назад в развитии.  Связана такая ситуация, главным образом с тем, что арендодателями являются частные структуры, которые приглашая на свободные площади производственные предприятия, со временем имеют в планах переоснастить помещения и пригласить новых арендаторов по более высокой ставке в новые офисы бизнес-центра.  Предприятие К. обратилось с просьбой поставить вопрос перед администрацией города о возможности создания технопарков или специально выделенных помещений, так как такая задача стоит перед многими предприятиями, работающими в сфере производства. |
| 10.2 | Нарушение процедур предоставления государственной поддержки | При предоставлении мер государственной поддержки уполномоченные органы допускают нарушения процедур рассмотрения обращений граждан за преоставлением мер государственной поддержки. | Проблема связана с недостатками правоприменения | Федеральный/ Региональный | Возможность необоснованного отказа в предоставлении поддержки или снижения размера поддержки. | 14 декабря 2017 года Уполномоченным получено обращение от предприятия К., занимающейся производственной деятельностью в сфере легкой промышленности на территории Санкт-Петербурга.  Предприятие принимало участие в 2017 году в конкурсе на получение субсидии по возмещению части затрат на арендные платежи.  Предприятие отметило следующие нарушения в процедуре предоставления субсидий:  - несмотря на то, что предприятие предоставило документы в первый день приема документов, его порядковый номер оказался 91 (при том, что документы принимались 2 комиссиями по 12 комплектов в день: соответственно максимальный порядковый номер должен был составлять 24);  - протокол, в соответствии с которым, принимались решений по выдаче субсидий, не был подписан членами комиссии и не заверен печатью. |
| 10.3 | Низкий уровень доступности информации о доступных мерах государственной поддержки предпринимателей | В 2017 году в адрес Уполномоченного поступило большое количество обращений, в которых предприниматели просили разъяснить, какие меры государственной поддержки они могут получить, а также порядок обращения за указанными мерами поддержки. | Проблема связана с недостаточной активностью уполномоченных органов, предоставляющих меры государственной поддержки, в части информирования заинтересованных лиц о возможности и порядке получения мер поддержки. | Федеральный / региональный | Снижение доступности мер государственной поддержки. | 20 января 2017 года в адрес Уполномоченного поступило обращение за консультацией от гражданина У., имеющего намерение открыть свое предприятие по изготовлению горячего мороженого. В связи с этим гражданин интересовался к кому в этом случае ему можно было бы обратиться за поддержкой. |
|  | **XI. Государственные и муниципальные закупки** | | | | | |
| 11.1 | Неисполнение обязательств по государственным и муниципальным контрактам | Предприниматели зачастую сталкиваются с проблемами неисполнения обязательств государственными и муниципальными органами по заключенным контрактам. В основном такие проблемы связаны с несвоевременной оплатой выполненных работ. | Причинами возникновения проблемы являются:  - допущенные нарушения со стороны должностных лиц при исполнении обязательств по государственным контрактам, связанные с недобросовестностью государственных заказчиков и злоупотреблениями с их стороны, направленными на затягивание процесса приемки выполненных работ;  2 Возникновение спорных вопросов между заказчиком и исполнителем по вопросу приемки скрытых работ и их качества, требующих в большинстве случаев судебного разбирательства. | Федеральный/ региональный | Снижение финансовой устойчивости предприятий | 24 января 2017 года в адрес Уполномоченного поступило обращение от руководителя компании Б, занимающейся полиграфической деятельностью.  Компанией Б. успешно исполнено более 80 государственных и муниципальных контрактов в указанном направлении.  7 декабря 2016 года компания Б. выиграла запрос котировок одного из муниципальных образований Санкт-Петербурга на поставку полиграфической продукции.  Далее предприятие столкнулось со следующими трудностями:  - в адрес компании Б. был направлен контракт со множеством нарушений (не указаны стороны контракта, контракт направлен 22 декабря, но датирован 16 декабря, на иных страницах даты подписания контракта не отражены);  - начиная с 23 декабря по различным основаниям (или без объяснения причин) предпринимателю отказывали в приеме готовой продукции.  По мнению руководителя предприятия, исходя из общения с сотрудниками муниципального образования, такая ситуация произошла в связи с тем, что предприятие Б. «не хотело договариваться». |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | **XII. Таможенное регулирование** | | | | | |
| 12.1 | Субъективное назначение дополнительных проверок достоверности заявленной таможенной стоимости с ее последующей корректировкой | Серьезную озабоченность предпринимателей вызывает активизация практики корректировок таможенной стоимости и существующие подходы применения так называемых «стоимостных профилей риска», используемых таможенными органами после издания Приказа Федеральной таможенной службы  от 16 февраля 2016 года № 280 «О повышении эффективности контроля таможенной стоимости в рамках применения системы управления рисками». | Причиной возникновения проблемы являются вопросы правоприменения. | Федеральный | Финансовые издержки предпринимателей, связанные с невозможностью использования товара, в отношении которого принято решение о проведении проверки.  Дополнительные издержки на оплату таможенных пошлин в связи с устанволение пересмотренной таможенной стоимости товаров. | 14 февраля 2017 года Уполномоченным получено обращение от предприятия Т., занимающегося ввозом на территорию РФ крепежных изделий.  Предприятие Т. в своей жалобе указывает, что при определении таможенной стоимости своего товара использовался 1 метод определения таможенной стоимости товара без корректировок и обеспечения. Заявитель отмечает, что начиная с марта 2016 года и до момента обращения заявителя к Уполномоченному сотрудниками таможни проводится необоснованная практика назначения дополнительных проверок достоверности заявленной таможенной стоимости в отношении всех партий, ввозимых предприятием Т. товаров. За этот период было подано 493  декларации на товары (далее по тексту - ДТ) и по всем ДТ была назначена дополнительная проверка, по 145 ДТ было принято решение о корректировке таможенной стоимости.  Заявитель считает, что реализация подобного подхода со стороны сотрудников таможни идёт в разрез с установленным законодательством - принципом выборочного таможенного контроля. При этом, как отмечает заявитель, в итоге таможенная стоимость товаров, ввозимых им, становилась выше, чем таможенная стоимость аналогичных товаров, ввозимых другими предприятиям, либо ввозимых заявителем через другие таможенные посты. |
| 12.2. | Необоснованное истребование документов, ранее уже являвшихся предметом проверочных мероприятий, по результатам которых таможенными органами были приняты соответствующие решения | При взаимодействии с таможенными органами предприниматели сталкиваются с проблемой необоснованного истребования документов, ранее уже являвшихся предметом проверочных мероприятий, по результатам которых таможенными органами были приняты соответствующие решения. | Причинами возникновения проблемы являются недостатки применения требований регламентирующих документов при осуществлении проверок. | Федеральный | Дополнительные необоснованные издержки предпринимателей (в том числе трудовые), связанные с обеспечением деятельности контролирующих лиц. | *-* |
| 12.3 | Затягивание сроков проведения экспертиз экспертно-криминалистической службой ФТС в связи с отсутствием четкого регламента, устанавливающего временные рамки их проведения | Существенной проблемой предпринимателей является затягивание сроков проведения экспертиз экспертно-криминалистической службой ФТС.  При этом обязательные требования, устанавливающие срок проведения таких экспертиз, в настоящее время отсутствуют. | Проблема связана с недостатками нормативно-правового регулирования | Федеральный | Финансовые издержки предпринимателей, связанные с невозможностью использования товара, в отношении которого принято решение о проведении проверки. | *-* |
|  | **XIII. Транспорт** | | | | | |
| 13.1 | Повышенная нагрузка на бизнес при осуществлении обязательного страхования ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам | Постановлением Правительства Российской Федерации  от 30 декабря 2012 года № 1484 «Об утверждении Правил определения количества пассажиров для целей расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика  за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров». Утверждены страховые тарифы по ОСГОП.  По мнению предпринимателей Санкт-Петербурга, установленные тарифы переоценены и завышены почти вдвое. | Проблема заключается в несовершенстве нормативного регулирования. | Федеральный | Высокий уровень издержек предпринимателей на страхование ответственность за причинение вреда пассажирам, который по, мнению предпринимателей, экономически не обоснован. | *-* |
| 13.2 | Излишние требования по оснащению тахографами транспортных средств, используемых для нерегулярных перевозок пассажиров по заказам в городском  и пригородном сообщении | Согласно приказу Министерства транспорта Российской Федерации  от 13 февраля 2013 года № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания  и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» необходимо переоборудовать все транспортные средства новыми тахографами, произведенными в Российской Федерации,  но не соответствующими ни требованиями Таможенного союза,  ни требованиям Евросоюза.  Исполнение данного требования осложняется тем, что при совершении поездок по России  и за ее пределы, перевозчик обязан оборудовать автобус двумя тахографами, вследствие различных требований к тахографам Российской Федерации, Евразийского экономического союза и Евросоюза. При этом, помимо дополнительной финансовой нагрузки для перевозчика, одновременная установка двух тахографов не возможна технически. | Причина возникновения проблемы кроется в несовершенстве правового регулирования: различных требованиях к тахографам по законодательству РФ и законодательству ЕАЭС | Федеральный | 1. Дополнительная финансовая нагрузка на предпринимателей.  2. Невозможность осуществления трансграничных перевозок (в границах ЕАЭС) ввиду технической невозможности установления одновременно двух тахографов. | *-* |
| 13.3 | Проблема, связанная с внедрением системы взимания платы за проезд грузовых автомобилей массой свыше 12 тонн по федеральным дорогам общего пользования (система «Платон») | С 15 ноября 2015 года запущена в эксплуатацию система взимания платы за проезд грузовых автомобилей массой свыше 12 тонн по федеральным дорогам общего пользования (в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн).  Тарифы на проезд установлены постановлением Правительства РФ от 14.06.2013 N 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн».  Таким образом, при осуществлении довольно большой части коммерческих перевозок товаров возникают дополнительные расходы предпринимателей. | Проблема вызвана недостаточной проработкой последствий введения системы «Платон» | Федеральный | Повышение расходов на доставку товаров по федеральным трассам, и как следствие, повышение стоимости товаров для населения. | 24 января 2017 года Уполномоченному поступило обращение от регионального отделения Объединения перевозчиков России.  В указанном обращении выражалась обеспокоенность грузоперевозчиков г. Санкт-Петербурга «принимаемыми на уровне Российской Федерации решениями  по поборам с водителей крупнотоннажного транспорта».  По мнению отделения ОПР «на фоне падения отрасли и сокращения получаемой прибыли, новые сборы  и повышение старых приводит к дополнительным издержкам со стороны  перевозчиков». По их мнению, такое массированное финансовое давление на автоперевозчиков резко  ударит по самим перевозчикам и вызовет скачок цен на товары народного  потребления.  В обращении также содержалось требование не принимать во втором чтении закон о  платном въезде в города, а платежи в систему «Платон» не повышать. |
| 13.4 | Нарушения порядка выдачи пропусков на движение грузовых транспортных средств, максимальная масса которых превышает 8 т. | Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27.03.2012 N 272 установлены границы территорий, в которых запрещается движение о автомобильным дорогам регионального значения в Санкт-Петербурге автомобилям, максимальная масса которых превышает 8 тонн с 1 июля 2014 года по 1 июня 2018 года.  Распоряжением Комитета по благоустройству Правительства Санкт-Петербурга от 29.05.2013 N 78-р утвержден порядок выдачи пропусков на движение грузовых транспортных средств, разрешенная максимальная масса которых превышает 8 тонн в границах указанных территорий.  В 2017 году Уполномоченным получены жалобы на нарушение порядка на движение грузовых транспортных средств, максимальная масса которых превышает 8 т., в том числе неправомерные отказы в выдаче пропусков, нарушение сроков и т.д. | Причиной возникновения проблемы являются недостатки правоприменения, связанные с нарушением порядка выдачи пропусков должностными лицами Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга | Региональный | Дополнительные издержки предпринимателей, связанные:  - с необходимостью сбора и подачи нового комплекта документов;  - простоем транспорта из-за несвоевременного получения пропуска;  - нарушения договорных обязательств перед контрагентами. | 6 июня 2017 года Уполномоченным получено обращение от предприятия К., жалующегося на проблемы при получении пропусков на движение грузовых транспортных средств, максимальная масса которых превышает 8 т.  В обращении отмечены следующие нарушения со стороны Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга при выдаче таких пропусков:  1. При отказе в выдаче пропуска озвучивается одна причина отказа, которую необходимо устранить. Не указываются сразу на все замечания по пакету документов, и соответственно, при следующей подаче документов выявляется новая причина для отказа.  2. Нарушаются сроки рассмотрения заявлений (вместо установленного срока 15 рабочих дней в обращении содержатся примеры в 2 месяца, 30 рабочих дней, 1,5 месяца).  3. Отсутствуют ответы на поданные в Комитет по благоустройству обращения (письма).  4. При подаче комплекта на несколько автомобилей, поступает отказ на весь комплект даже в случае, если замечания выявлены только по нескольким из них. |
|  | **XIV. Налоги** | | | | | |
| 14.1 | Проблема, возникшая при передаче функции администрирования страховых взносов Федеральной налоговой службе: взыскание денежных средств со счетов предпринимателей в счет уплаты задолженности по пенсионным взносам при несвоевременном получении информации об уплате таких взносов. | С 1 января 2017 года на ФНС России возложены функции по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и на обязательное медицинское страхование (Глава 34 НК РФ).  В связи с несовершенством порядка обмена информацией об уплате страховых взносов (наличием временного лага, когда ФНС России получает информацию об уплате взносов), возникают ситуации, когда денежные средства могут быть взысканы со счетов предпринимателей даже в случае, если страховые взносы уже уплачены, но данные об этом еще не получены ФНС России. | Несовершенство порядка обмена информацией об уплате страховых взносов. Отсутствие возможности предоставления документов об уплате страховых взносов непосредственно предпринимателями в ФНС России. | Федеральный | Изъятие денежных средств из оборота, и как следствие, финансовые потери, связанные с таким изъятием. | 11 октября 2017 года Уполномоченным получено обращение от предприятия Ф. с просьбой оказать содействие п приостановлении исполнения требования ИФНС России по уплате задолженности по страховым взносам.  МИФНС России выставила в адрес предприятия Ф. требование об уплате задолженности по страховым взносам за 2015, 2016гг на сумму более 1 млн рублей. При этом запрошенный предприятием за 10 дней до получения требования акт сверки из ПФР подтверждает отсутствие данной задолженности. Как стало известно предприятию, расхождение вызвано техническими проблемами электронного обмена данными между  ПФР и налоговой инспекцией (предприятие отправило заявление на повторную выгрузку сальдо в ПФР). |
|  | **XV. Антимонопольное регулирование** | | | | | |
| 15.1 | Неконтролируемое повышение тарифов на услуги, оказываемые предприятиями, занимающими по тем или иным причинам монопольное положение | В условиях отсутствия конкуренции предприниматели сталкиваются с проблемами необоснованного и неконтролируемого повышения тарифов отдельных предприятий на свои услуги.  Такое повышение связаны с практически монопольным положением таких организаций на рынках услуг. | Злоупотребления монопольным положением предприятий, оказывающих услуги | Федеральный | Увеличение стоимости отдельных услуг для предприятий, и как следствие, удорожание товаров для конечных потребителей. | 4 октября 2017 года Уполномоченным получено обращение от предприятия М. с просьбой принять меры по устранению нарушений.  В жалобе отмечается, что до февраля 2016 года на Московском узле Октябрьской железной дороге существовало 2 станции, оказывающие терминальные услуги по обработке крупнотоннажных контейнеров и УКП (Ховрино и Москва-Товарная). Однако с февраля 2016 года Федеральное агентство  железнодорожного транспорта (Росжелдор) издало приказ о закрытии станции Москва-Товарная по нескольким видам коммерческих операций (в основном терминальные услуги по обработке крупнотоннажных контейнеров и УКП). Таким образом, на Московском узле Октябрьской железной дороге по таким услугам осталась только одна станция, которая оказывает их, что позволяет неконтролируемо повышать тарифы на терминальные услуги по обработке крупнотоннажных контейнеров и УКП на данной станции. Предприятие, оказывающее соответствующие услуги практически одновременно с закрытием станции Москва-Товарная по соответствующим услугам на 30 % повысило тарифы на такие услуги. |

# Выводы и рекомендации

По результатам научно-исследовательской работы получены следующие **выводы**.

Проведенный анализ статистических данных (раздел 1 отчета) показывает рост основных показателей экономической активности после негативных тенденций, имевших место в экономике Санкт-Петербурга в 2014-2015 годы. Так, по итогам 2016 года рост ВРП составил 1,5%, по итогам 2017 года ожидается рост показателя на уровне 2,6%. Индекс промышленного производства в 2016 году вырос на 1,5%, по итогам 2017 года показатель составил 105,5%. Оборот предприятий Санкт-Петербурга и объем отгруженных ими товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в 2017 году выросли на 2,6% и 6,7% соответственно.

Вместе с тем отмечены и негативные тенденции. Так, число хозяйствующих субъектов (организаций, их филиалов и других обособленных подразделений), учтенных в территориальном разделе Статистического регистра Росстата, за январь-декабрь 2017 года уменьшилось на 2,9%. Количество юридических лиц, сведения о которых содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, в период с 10 января 2017 года по 10 января 2018 года также сократилось (количество юридических лиц – микропредприятий сократилось на 0,9%, малых предприятий (без микропредприятий) – на 1,5%, средних предприятий – на 3,2%).

Объем инвестиций в основной капитал по итогам 9 месяцев 2017 года по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года сократился на 4,1% (в 2016 году объем инвестиций в основной капитал вырос на 112,4%): инвестиции сократились во всех отраслях экономики, кроме сферы строительства и сферы операций с недвижимым имуществом). На фоне общего роста налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации с территории Санкт-Петербурга сократилась доля налоговых поступлений по налогу на прибыль (с 22% в 2014 году до 19% в 2016 году) и по налогу на доходы физических лиц (с 25% в 2014 году до 22% в 2016 году).

Отмеченные негативные тенденции указывают на необходимость дальнейшего совершенствования экономической политики, проводимой Правительством Санкт-Петербурга, и улучшения условий ведения инвестиционной и предпринимательской деятельности на территории города.

На основании результатов социологического исследования (раздел 2 отчета) получены следующие выводы. По результатам опроса в 2017 году объем производства вырос у 26,4% предприятий (данный показатель вырос по сравнению с результатами 2016 года на 4,2 %-х пункта). В целом, данная ситуация соответствует общеэкономическому тренду постепенного оживления. По сравнению с 2016 годом, оценка финансового состояния предприятий в 2017 году осталась почти неизменной. Устойчивое финансовое положение отметили 23,7% респондентов, относительно устойчивое – 45,2% (в 2016 году – 26,7% и 41,9% соответственно).

По результатам опроса 2017 года, не имеет проблем с кадрами 70,2% предприятий. Данный показатель существенно увеличился по сравнению с 2016 годом (59,1%). По большинству имеющихся кадровых проблем ситуация в 2017 году улучшилась. Вместе с тем, существенная доля предпринимателей жалуется на нехватку инженерных кадров и специалистов (17,0%), дефицит квалифицированных рабочих (15,8%) и нехватку кадров среднего уровня квалификации (12,8%). Указанные кадровые проблемы в основном стоят острее на средних и крупных предприятиях.

Наиболее значимой угрозой для предпринимателей Санкт-Петербурга по-прежнему является резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса. Об этом в 2017 году заявили 63,8% опрошенных предпринимателей (71,1% – в 2016 году). Также весьма актуальными являются риски, связанные с повышением налогов, акцизов (указали 29,5% и 39,1% респондентов в 2017 и 2016 годах соответственно); ростом курса доллара/евро (указан 28,5% опрошенных в 2017 году, 40,6% – в 2016 году) – по-прежнему воспринимается как высокий, несмотря на относительную стабильность рубля в течение года; сложностью бюрократических процедур (26,3% – в 2017 году, 37,1% – в 2016 году). Однако их актуальность постепенно снижается. Значимый, с точки зрения института Уполномоченного, риск необоснованного уголовного преследования отмечен 5,4% респондентов.

Наименее доступными ресурсами, по итогам как 2017, так и 2016 годов, являются получение финансовых ресурсов из государственных программ Санкт-Петербурга для поддержки развития предпринимательства (средний балл в 2017 году = 1,7), получение кредитных ресурсов в коммерческих банках как долгосрочных (на срок более 5 лет, средний балл = 1,6), так и краткосрочных (на срок от 1 до 5 лет, средний балл = 2,1), государственный заказ Санкт-Петербурга (средний балл = 2,2), а также получение в собственность производственных, складских, офисных, торговых помещений (средний балл = 2,2) и аренда/выкуп земельных участков (средний балл = 2,4). Получение в аренду и продление аренды производственных, складских, офисных, торговых помещений являются наиболее доступными ресурсами (средние баллы = 3,7 и 4,2 соответственно).

Среди основных проблем в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав, по которой на имя Уполномоченного поступило наибольшее количество жалоб и обращений, предприниматели называют необоснованный снос нестационарных торговых объектов (НТО) по окончании договорных отношений; несовершенство правового регулирования порядка размещения специально оборудованных для розничной торговли механических транспортных средств (автолавки); невозможность оформления земли и сложность связанных с этим бюрократических процедур; сложность оформления кадастровых документов; сложность перевода объектов из жилого фонда в нежилой; давление уполномоченного органа с целью демонтажа торговых объектов; затягивание уполномоченным органом установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документом и т.д.; ущерб от повышения кадастровой стоимости недвижимости; сложность получения в собственность земельных участков; проблемы с доступом к земельным ресурсам, находящимся у колхозов и совхозов в бессрочном пользовании; проблемы с объединением кадастров и получением новых номеров участков.

Многократно названными проблемами в уголовно-процессуальной сфере, которые, по всей видимости, носят системный характер, являются незаконное истребование информации о хозяйственной деятельности (2,8% от числа ответивших респондентов); незаконное возбуждение уголовного дела (4,5% от числа ответивших респондентов); необоснованное изъятие и арест имущества и документов (2,4% от числа ответивших респондентов); необоснованное заключение под стражу (2,7% от числа ответивших респондентов). Также отмечаются такие проблемы как существенные затраты на отстаивание предпринимателем своих интересов, отказ в возбуждении уголовного дела, рейдерский захват.

В качестве конкретных проблем в сфере инвестиционно-строительной деятельности, жилищно-коммунального хозяйства респондентами назывались несовершенство правового регулирования процедуры разработки и утверждения документации по планировке территории и частое изменение законодательства в градостроительной сфере (по 3,6% от числа ответивших респондентов). Также указывались проблемы неплатежей со стороны предприятий жилищно-коммунальной сферы и бумажной волокиты.

В сфере таможенного регулирования наиболее часто встречающимися для опрошенных предприятий стали следующие проблемы. Субъективное назначение дополнительных проверок достоверности заявленной таможенной стоимости с ее последующей корректировкой указали в качестве проблемы 12,2% от числа ответивших респондентов. Проблема необоснованного истребования документов, ранее уже являвшихся предметом проверочных мероприятий, по результатам которых таможенными органами были приняты соответствующие решения, отмечена 9,0%. Затягивание сроков проведения экспертиз экспертно-криминалистической службой ФТС России в связи с отсутствием четкого регламента, устанавливающего временные рамки их проведения, указали 6,3% от числа ответивших.

Наиболее часто встречающейся проблемой при получении кредитных ресурсов являются чрезмерно высокие ставки или чрезмерно высокий залог.

Наиболее многочисленная группа предприятий в 2017 году имеет опыт проведения от 2 до 4 проверок (44,7% из числа предприятий, в отношении которых в 2017 году проводились проверки – 31,2% от общей выборки). Единственной проверке подверглась несколько меньшая группа (39,9% от числа проверенных). 11,2% проверенных в 2017 году предприятий испытали от 5 до 10 проверок, и лишь совсем небольшая группа (4,2% от числа проверенных) подверглась более 10 проверкам.

Среди опрошенных предприятий, которые подверглись проверкам в 2017 году (31,2% от общей выборки), у 41,2% возникли различного рода проблемы, что незначительно превышает аналогичный результат по данным опроса 2016 года (данный показатель составил 39,5%). Самыми распространенными проблемами в 2017 году по-прежнему остались недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки (указали 16,9% респондентов из числа предприятий, подвергавшихся проверкам; произошло небольшое снижение по сравнению с 2016 годом – 18,3%); чрезмерная частота проверок (16,3%, в 2016 году – 16,1%); требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов (14,4%, в 2016 году – 15,7%).

Наибольшее количество проверок, по данным опросов 2017, 2016 годов, проводилось следующими органами: УФНС России по Санкт-Петербургу, ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу, Управление Роспотребнадзора России по Санкт-Петербургу, ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. В абсолютном выражении данные органы вызвали наибольшее количество проблем у предпринимателей Санкт-Петербурга.

Существенно отягощающим деятельность предприятий в относительном выражении является ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, которое также характеризуется и существенным количеством проверок. В отдельных случаях проверки данного органа вызвали полную остановку деятельности предприятия.

Сформирован **ранжированный перечень (рейтинг) факторов**, негативно влияющих на условия предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге (по убыванию значимости).

1. Резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса
2. Повышение налогов, акцизов
3. Рост курса доллара/евро
4. Сложность бюрократических процедур
5. Повышение тарифов
6. Рост арендных платежей
7. Ужесточение контроля и увеличение штрафов
8. Удорожание кредитных ресурсов из-за повышения ставок банков по коммерческим кредитам
9. Давление контрольно-надзорных органов
10. Административное давление со стороны органов власти
11. Приход крупного российского и иностранного конкурента, в том числе торговых сетей
12. Санкционные ограничения со стороны стран Европейского союза
13. Другое
14. Необоснованное уголовное преследование (возбуждение уголовных дел, изъятие, арест имущества и т.д.)
15. Отказ в продлении аренды
16. Ответные меры России (антисанкции)
17. Отмена льгот и преференций
18. Попытки силового захвата бизнеса, рейдерство.

По результатам анализа подготовлены следующие **рекомендации и предложения** по разрешению системных проблем и преодолению факторов, ограничивающих (препятствующих) развитие бизнеса в городе.

**Исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга по рассмотренным сферам отношений предлагается**:

1. В сфере «Кадастры, земельные отношения и имущественные права»:

1.1. Рекомендовать Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга установить обязанность предпринимателей осуществить снос объектов, используемых в процессе предпринимательской деятельности и размещенных на участках по окончании договорных отношений, с момента:

* принятия решения об исключении указанного участка из перечня земельных участков, в отношении которых планируется проведение аукциона на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта;
* окончания приема заявок на новые торги в отношении данного участка в случае неподачи заявки предпринимателем, которому принадлежат указанные объекты;
* получения права на заключение договора иным собственником НТО на следующий срок.

1.2. Рекомендовать Правительству Санкт-Петербурга выйти с предложением о внесении изменений в ст. 12.19 КоАП в виде примечания, указав, что не считаются нарушением правил остановки и стоянки транспортных средств случаи размещения автолавок на тротуаре в соответствии с принятой схеме размещения НТО.

1.3. Рекомендовать Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга при рассмотрении вопросов переоформления договоров на размещение НТО при наличии конфликтных ситуаций (предприниматель не согласен с обоснованием отказа) проводить дополнительные проверки путем:

* направления дополнительных запросов в органы исполнительной власти, информация от которых послужила основанием для отказа в переоформлении договора;
* самостоятельного анализа информации, полученной от заявителей.

1.4. Рекомендовать Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга утвердить обязательность уведомительного порядка использования НТО по вспомогательным видам использования, который в настоящее время в силу закрепления только в типовом договоре, не имеет обязательного характера.

1.5. Рекомендовать Правительству Санкт-Петербурга Утвердить порядок рассмотрения предложений граждан и юридических лиц при разработке Схемы размещения НТО.

1.6. Рекомендовать Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга провести мониторинг причин допущения нарушений установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документов. Одним из инструментов такого мониторинга видится оценка рабочего времени специалистов КИО, ответственных за рассмотрение заявок, обращений, заключений договоров, выдачи документов (в том числе с использованием метода «фотографии рабочего дня»). В случае выявления недостаточности времени по объективным причинам, связанным с перегруженностью ответственных сотрудников КИО, поставить вопрос увеличения штатной численности КИО.

2. В сфере «Контрольно-надзорная деятельность»:

2.1. Рекомендовать контрольно-надзорным органам Санкт-Петербурга:

* усилить деятельность по внедрению риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора.
* усилить контроль за обеспечением законности и обоснованности действий своих сотрудников при осуществлении государственного контроля и надзора;
* усилить внутреннюю деятельность по противодействию коррупции;
* организовать повышение квалификации сотрудников по вопросам применения законодательства, регулирующего порядок проведения контроля и надзора;
* усилить работу по повышению квалификации сотрудников, осуществляющих проверки в соответствующей им области проверки;
* провести разъяснения сотрудникам о возможности и необходимости применения ст. 4.1.1 КоАП РФ замены административного штрафа предупреждением.

3. В сфере «Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках»:

3.1 Рекомендовать органам исполнительной власти Санкт-Петербурга, уполномоченным на предоставление мер поддержки предпринимателям предусмотреть дополнительные инструменты, обеспечивающие получение кредитных ресурсов на льготных условиях, либо расширить действие существующих инструментов (развитие микрофинансирования, деятельность гарантийных фондов).

4. В сфере «Инвестиционно-строительная деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство»:

4.1. Рекомендовать Комитету по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга:

* усилить контроль за обеспечением законности и обоснованности действий своих сотрудников при предоставлении государственных услуг по выдаче разрешений на строительство, градостроительных планов земельных участков;
* усилить контроль за обеспечением законности и обоснованности действий своих сотрудников при принятии решений о предоставлении в пользование земельных участков для завершения инвестиционных проектов.
* проводить постоянное повышение квалификации сотрудников по вопросам изменений в градостроительном законодательстве как федерального, так и регионального уровня;
* проводить постоянную работу по информированию предпринимателей и иных заинтересованных лиц по вопросам изменения законодательства в градостроительной сфере.

5. В сфере «Энергетика и естественные монополии»:

5.1. Предложить Правительству Санкт-Петербурга как акционеру ПАО «Ленэнерго» выступить с предложением о включении в договоры энергоснабжения пунктов о начислении пеней за несоблюдение установленных сроков подключения объектов недвижимости к источникам энергоснабжения.

5.2. Рекомендовать Правительству Санкт-Петербурга, а также ответственным органам власти, при разработке новых и актуализации действующих документов стратегического планирования, в том числе государственной программы Санкт-Петербурга «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы, включить предоставление мер имущественной поддержки малым и средним производственным предприятиям: оборудованных производственных помещений большой площади по льготным ставкам на конкурсной основе.

6. В сфере «Регулирование торговой деятельности»:

6.1 Рекомендовать Правительству Санкт-Петербурга:

* осуществлять работу по созданию условий для предпринимателей, снижающих финансовую нагрузку на них. В том числе логичным решением такой проблемы является расширение практики организации ярмарок.
* рассмотреть вопрос о передаче полномочий по освобождению земельных участков от незаконных землепользователей и их имущества Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга;
* усилить контроль за деятельностью Администраций районов Санкт-Петербурга при принятии решений о возможности и порядке проведения ярмарок;
* разработать и утвердить нормативные правовые акты, устанавливающие порядок организации и проведения ярмарок, в том числе предусматривающий: процедуру рассмотрения заявок, принятия решений по ним; единые критерии для выбора организаторов ярмарок.

7. В сфере «Меры государственной поддержки»:

7.1. Рекомендовать Комитету по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга:

* провести работу по анализу потребности предпринимателей в государственной поддержке. По результатам данного анализа выйти с предложением о необходимости внесения изменений в нормативные правовые акты, устанавливающие меры государственной поддержки предпринимателей, предусматривающих введение дополнительных инструментов поддержки, исключения невостребованных мер поддержки, либо изменения объема финансирования мер поддержки;
* обеспечить возможность получения всех видов возможной поддержки предпринимателями, имеющими право на нее, посредством портала «Государственные и муниципальные услуги (функции) в Санкт-Петербурге», разработать соответствующие онлайн сервисы и мобильное приложение, включающее функционал Уполномоченного (возможность подачи жалобы в электронном виде), а в перспективе разработать систему бизнес-МФЦ (аналог в настоящее время реализуется в г. Москве).

7.2. Рекомендовать органам исполнительной власти Санкт-Петербурга, оказывающим предоставления государственной поддержки предпринимателям усилить контроль за обеспечением законности действий своих сотрудников.

8. В сфере «Государственные и муниципальные закупки»:

8.1. Рекомендовать органам исполнительной власти Санкт-Петербурга усилить контроль за соблюдением законодательства о государственных закупках как сотрудниками самих органов, так и сотрудниками подведомственных им организаций.

9. В сфере «Транспорт»:

9.1 Рекомендовать Комитету по благоустройству рекомендовать:

провести мониторинг причин допущения нарушений установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи пропусков на движение грузовых транспортных средств, максимальная масса которых превышает 8 т., со стороны СПб ГКУ «ЦКБ».

внести изменения в Распоряжение Комитета по благоустройству Правительства Санкт-Петербурга от 29.05.2013 № 78-р, предусматривающие:

* возможность приостановления выдачи пропуска, а не отказа в случае отсутствия (или иного несоответствия требованиям) каких-либо документов, до момента предоставления таких документов заявителем;
* невозможность дальнейшего приостановления или отказа в выдаче пропуска по причинам, которые могли быть выявлены до момента предыдущего приостановления выдачи пропуска;
* необходимость в случае подачи заявок на пропуск по нескольким автомобилям принимать решение по каждому автомобилю отдельно.

**II. Федеральным органам исполнительной власти по рассмотренным сферам отношений предлагается**:

1. В сфере «Нарушения прав предпринимателей в уголовно-правовой сфере»:

1.1. Рекомендовать руководству правоохранительных органов усилить контроль за обеспечением законности действий своих сотрудников и усилить внутреннюю антикоррупционную деятельность.

2. В сфере «Контрольно-надзорная деятельность»:

2.1. Рекомендовать федеральным контрольно-надзорным органам:

* усилить деятельность по внедрению риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора.
* усилить контроль за обеспечением законности и обоснованности действий своих сотрудников при осуществлении государственного контроля и надзора;
* усилить внутреннюю деятельность по противодействию коррупции;
* организовать повышение квалификации сотрудников по вопросам применения законодательства, регулирующего порядок проведения контроля и надзора;
* усилить работу по повышению квалификации сотрудников, осуществляющих проверки в соответствующей им области проверки;
* провести разъяснения сотрудникам о возможности и необходимости применения ст. 4.1.1 КоАП РФ замены административного штрафа предупреждением.

3. В сфере «Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках»:

3.1 Рекомендовать федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным на предоставление мер поддержки предпринимателям предусмотреть дополнительные инструменты, обеспечивающие получение кредитных ресурсов на льготных условиях, либо расширить действие существующих инструментов (развитие микрофинансирования, деятельность гарантийных фондов).

3.2. Рекомендовать Центральному банку РФ выпустить дополнительные разъяснения по вопросу применения Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» при блокировании счетов предпринимателей.

4. В сфере «Исполнение судебных решений»:

4.1. Рекомендовать Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации:

* провести работу по выявлению причин бездействия должностных лиц в части исполнения судебных решений и ликвидации указанных причин;
* усилить контроль за обеспечением законности действий своих сотрудников.

5. В сфере «Сертификация, лицензирование и техническое регулирование»:

5.1. Рекомендовать (выйти с предложением от имени Упономоченного) Министерству экономического развития Российской Федерации включить в план проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

5.2. Рекомендовать Министерству внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации:

* провести работу по скорейшему устранению правовой неопределённости по вопросам выдачи лицензий на осуществление частной детективной и частной охранной деятельности.
* по результатам работ утвердить порядок выдачи лицензий на осуществление частной детективной и частной охранной деятельности.

6. В сфере «Таможенное регулирование»:

6.1. Рекомендовать Федеральной таможенной службе Российской Федерации:

* усилить контроль за обеспечением законности и обоснованности действий своих сотрудников при принятии решений о назначении дополнительных проверок достоверности заявленной таможенной стоимости;
* осуществлять постоянное информирование заинтересованных лиц в случае изменения подходов к определению таможенной стоимости товаров;
* усилить контроль за обеспечением законности и обоснованности действий своих сотрудников при истребовании документов от предпринимателей;
* утвердить регламент, устанавливающий временные рамки их проведения экспертиз экспертно-криминалистической службой ФТС России.

7. В сфере «Транспорт»:

7.1. Рекомендовать (выйти с предложением от имени Упономоченного) Министерству экономического развития Российской Федерации включить в план проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов:

* постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 года № 1484 «Об утверждении Правил определения количества пассажиров для целей расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров»;
* Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 248-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов».

7.2. Рекомендовать Правительству Российской Федерации по результатам проведения оценки фактического воздействия указанных нормативных правовых актов внести в них необходимые изменения.

8. В сфере «Налоги»:

8.1. Рекомендовать ФНС России:

* воздержаться от взыскания денежных средств со счетов предпринимателей в счет уплаты задолженности по пенсионным взносам до момента полного завершения переходного периода, необходимого для наполнения соответствующих информационных систем ФНС России;
* учитывать при наложении взысканий со счетов предпринимателей в счет уплаты задолженности по пенсионным взносам наличие временного интервала, необходимого для получения информации ФНС России о произведенном платеже;
* обеспечить возможность приема документов об уплате страховых взносов в бумажном виде от предпринимателей.

9. В сфере «Антимонопольное регулирование»:

Рекомендовать Федеральной антимонопольной службе усилить работу по выявлению и пресечению неконтролируемого повышения тарифов на услуги, оказываемые предприятиями, занимающими по тем или иным причинам монопольное положение (повысить профиль риска при наступлении соответствующего события).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполнения научно-исследовательской работы решены следующие задачи:

1) Собрана и проанализирована статистическая информация, содержащая основные показатели, характеризующие состояние предпринимательства в городе.

2) Проведено социологическое исследование (опрос субъектов предпринимательской деятельности Санкт-Петербурга, анализ результатов опроса).

3) Проанализированы актуальные системные проблемы, препятствующие развитию предпринимательства в Санкт-Петербурге.

4) Подготовлены выводы о состоянии предпринимательской среды в Санкт-Петербурге; сформирован ранжированный перечень (рейтинг) факторов, негативно влияющих на условия предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге; разработаны рекомендации и предложения исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга по разрешению системных проблем и преодолению факторов, ограничивающих (препятствующих) развитие бизнеса в городе, федеральным государственным органам по разрешению системных проблем и преодолению факторов, ограничивающих (препятствующих) развитие бизнеса в городе.

Результаты исследования могут быть использованы Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге при подготовке доклада Губернатору Санкт-Петербурга.

# Приложение А. Анкета для проведения опроса предпринимателей Санкт-Петербурга

**«Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Санкт-Петербурге в 2017 году»**

**Анкета для руководителей предприятий и индивидуальных предпринимателей**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

*Данное исследование проводится по заказу Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге. Исполнителем исследовательских работ по государственному контракту является АНО «Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства» (*[*www.nisse.ru*](http://www.nisse.ru)*).*

*Исследование направлено на выявление наиболее актуальных проблем, административных барьеров, препятствующих развитию предпринимательства и ухудшающих условия ведения бизнеса, а также на выработку рекомендаций по их преодолению.*

*Для этого проводится опрос представителей малого, среднего и крупного бизнеса Санкт-Петербурга различных видов экономической деятельности и организационно-правовых форм.*

*Опрос является полностью анонимным. Ни Ваше имя, ни название Вашего предприятия не будут фигурировать ни в одном из материалов, основанных на результатах данного опроса. В базу данных будет включен только условный кодовый номер респондента. Результаты будут использоваться только в обобщенном виде. Выборка исследования составляет свыше 1000 респондентов.*

**ВРЕМЯ НАЧАЛА ИНТЕРВЬЮ: \_\_\_\_\_\_\_\_**

**БЛОК 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ**

*Стандартные коды неответов для использования интервьюером:*

*99 – затруднение с ответом*

*98 – отсутствие практики*

*97 – отказ от ответа*

1. Какова организационно-правовая форма Вашего предприятия? *(один вариант)*

|  |  |
| --- | --- |
| Публичное акционерное общество (ПАО), ОАО | 1 |
| Непубличное акционерное общество (АО), ЗАО | 2 |
| Производственный кооператив | 3 |
| Хозяйственное партнерство | 4 |
| Общество с ограниченной ответственностью (ООО) | 5 |
| Потребительский кооператив (и другие некоммерческие организации) | 6 |
| Государственные и муниципальные унитарные предприятия | 7 |
| Унитарная некоммерческая организация | 8 |
| Индивидуальный предприниматель (ИП) | 9 |
| Другое (*что именно*?):  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 10 |
| *Код неответа →* |  |

1. Какова основная сфера деятельности Вашего предприятия (по обороту)? *(один вариант)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство | 1 | Ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования | 11 |
| Обрабатывающие производства | 2 | Транспорт | 12 |
| Строительство | 3 | Связь | 13 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 4 | Наука и научное обслуживание | 14 |
| Гостиничные услуги | 5 | Культура, спорт, организация досуга и развлечений | 15 |
| Рестораны, услуги общественного питания | 6 | Образовательные услуги | 16 |
| Оптовая и розничная торговля | 7 | Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 17 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда | 8 | Предоставление прочих, в том числе персональных услуг | 18 |
| Финансовая деятельность | 9 | Другое (*что именно*?):  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 19 |
| Информационно - вычислительное обслуживание | 10 | *Код неответа →* |  |

1. В каком году Ваше предприятие начало указанную (в предыдущем вопросе) деятельность в Санкт-Петербурге?

|  |  |
| --- | --- |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_ год** | *Код неответа→\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

1. К какой категории по среднесписочной численности работников за 2017 год относится Ваше предприятие? *(один вариант)*

|  |  |
| --- | --- |
| до 15 человек | 1 |
| от 16 до 100 человек | 2 |
| от 101 до 250 человек | 3 |
| более 250 человек | 4 |
| *Код неответа →* |  |

1. К какой категории по объему выручки за 2017 год относится Ваше предприятие? *(один вариант)*

|  |  |
| --- | --- |
| менее 120 млн руб. | 1 |
| от 120 до 800 млн руб. | 2 |
| от 800 млн до 2 млрд руб. | 3 |
| более 2 млрд руб. | 4 |
| *Код неответа →* |  |

**БЛОК 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ**

1. Как изменился за последний год объем производства (продукции, услуг) Вашего предприятия? *(один вариант)*

|  |  |
| --- | --- |
| Значительно вырос | 1 |
| Вырос незначительно | 2 |
| Не изменился | 3 |
| Немного сократился | 4 |
| Резко упал | 5 |
| *Код неответа→* |  |

1. Каково финансовое состояние Вашего предприятия в настоящее время? *(один вариант)*

|  |  |
| --- | --- |
| Устойчивое, средств хватает не только для поддержания, но и для развития бизнеса | 1 |
| Относительно устойчивое, средств хватает лишь для поддержания бизнеса, для развития нет | 2 |
| Неустойчивое, средств для поддержания текущего состояния бизнеса порой не хватает | 3 |
| Катастрофическое, и ситуация ухудшается с каждым днем | 4 |
| Другое (*что именно*?):  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | 5 |
| *Код неответа→* |  |

1. Как бы Вы могли охарактеризовать кадровую ситуацию на Вашем предприятии? *(любое число вариантов ответов)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| * 1. **Проблемы с кадрами отсутствуют** |  |  |
| * 1. **Дефицит управленческих кадров** |  |  |
| * 1. **Дефицит инженерных кадров и специалистов** |  |  |
| * 1. **Дефицит кадров среднего уровня квалификации** |  |  |
| * 1. **Дефицит квалифицированных рабочих** |  |  |
| * 1. **Дефицит рабочих с низкой квалификацией** |  |  |
| * 1. **Другое (что именно?):**   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

1. Какие главные риски и угрозы Вы видите сейчас для своего предприятия? *(выберите НЕ БОЛЕЕ ПЯТИ вариантов ДА)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| **9.1. Резкое ухудшение общей ситуации в экономике и падение платежеспособного спроса** |  |  |
| **9.2. Рост арендных платежей** |  |  |
| **9.3. Отказ в продлении аренды** |  |  |
| **9.4. Санкционные ограничения со стороны стран Европейского союза** |  |  |
| **9.5. Ответные меры России (антисанкции)** |  |  |
| **9.6. Повышение налогов, акцизов** |  |  |
| **9.7. Повышение тарифов** |  |  |
| **9.8. Отмена льгот и преференций** |  |  |
| **9.9. Сложность бюрократических процедур** |  |  |
| **9.10. Рост курса доллара/евро** |  |  |
| **9.11. Удорожание кредитных ресурсов из-за повышения ставок банков по коммерческим кредитам** |  |  |
| **9.12. Приход крупного российского и иностранного конкурента, в том числе торговых сетей** |  |  |
| **9.13. Ужесточение контроля и увеличение штрафов** |  |  |
| **9.14. Административное давление со стороны органов власти** |  |  |
| **9.15. Давление контрольно-надзорных органов** |  |  |
| **9.16. Попытки силового захвата бизнеса, рейдерство** |  |  |
| **9.17. Необоснованное уголовное преследование (возбуждение уголовных дел, изъятие, арест имущества и т.д.)** |  |  |
| **9.18. Другое (что именно?):**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

1. Оцените, исходя из Вашего личного опыта, насколько были доступны в этом году (2017 г.) для Вашего предприятия следующие ресурсы. Для характеристики ситуации используйте следующую оценочную шкалу:

1 – доступ крайне затруднен, получить практически невозможно

2 – ресурсы получить можно, но сделать это сложно

3 – ресурсы доступны, нужны некоторые усилия

4 – эти ресурсы получить достаточно легко

5 – ресурсы абсолютно доступны

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Баллы | *Код неответа* |
| * 1. **Получение в собственность производственных, складских, офисных, торговых помещений** |  |  |
| * 1. **Получение в аренду производственных, складских, офисных, торговых помещений** |  |  |
| * 1. **Продление аренды производственных, складских, офисных, торговых помещений** |  |  |
| * 1. **Аренда/выкуп земельных участков** |  |  |
| * 1. **Подключение объектов недвижимости к энергоснабжению** |  |  |
| * 1. **Подключение к энергоснабжению нестационарных объектов** |  |  |
| * 1. **Подключение к водоснабжению и водоотведению/канализации** |  |  |
| * 1. **Получение лицензий, сертификатов, прочих разрешений** |  |  |
| * 1. **Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках на срок от 1 до 5 лет** |  |  |
| * 1. **Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках на срок более 5 лет** |  |  |
| * 1. **Получение финансовых ресурсов из государственных программ Санкт-Петербурга для поддержки развития предпринимательства** |  |  |
| * 1. **Доступность государственного заказа Санкт-Петербурга** |  |  |

**БЛОК 3. СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

1. В каких сферах правоотношений в 2017 году возникли проблемы и препятствия для развития Вашего предприятия, и к каким негативным последствиям это привело? *(укажите все подходящие варианты)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Проблем не возникало | Возникли потери незначительного характера | Нанесен значительный ущерб | Существование предприятия поставлено под угрозу | *Код неответа* |
| * 1. **Кадастры, земельные отношения и имущественные права** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Нарушения прав предпринимателей в уголовно-правовой сфере** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Контрольно-надзорная деятельность** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Получение кредитных ресурсов в коммерческих банках** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Инвестиционно-строительная деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Энергетика и естественные монополии** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Исполнение судебных решений** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Сертификация, лицензирование и тех. регулирование** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Регулирование торговой деятельности** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Меры государственной поддержки** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Государственные и муниципальные закупки** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Таможенное регулирование** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Транспорт** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Налоги** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Антимонопольное регулирование** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| * 1. **Другое** *(что именно?):*   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | 1 | 2 | 3 | 4 |  |

**Давайте поговорим о конкретных проблемах более детально**

*Внимание, ИНТЕРВЬЮЕР! Если проблем в данной сфере НЕ ВОЗНИКАЛО (ответ на вопрос 11.1 – 1), то СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС НУЖНО ПРОПУСТИТЬ*

1. Какие проблемы возникли в 2017 году у Вашего предприятия в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав? *(укажите все подходящие варианты)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Наличие проблемы:*  1 – Да; 2 – Нет | *Коды неответов* |
| * 1. **Необоснованный снос нестационарных торговых объектов (НТО) по окончании договорных отношений** |  |  |
| * 1. **Несовершенство правового регулирования порядка размещения специально оборудованных для розничной торговли механических транспортных средств (автолавки)** |  |  |
| * 1. **Необоснованный отказ в переоформлении (продлении) договора на размещение НТО без проведения аукциона на новый срок («нецелевое использование», «субаренда», «несоответствие параметрам», изменение Схемы размещения НТО и т.д.)** |  |  |
| * 1. **Сложный порядок согласования с арендодателем использования НТО по вспомогательным видам использования** |  |  |
| * 1. **Разработка Схемы размещения НТО без учета действующих договоров, а также предложений граждан и юридических лиц** |  |  |
| * 1. **Нарушение уполномоченным органом установленных сроков рассмотрения заявок, обращений, заключения договоров, выдачи документом и т.д.** |  |  |
| * 1. **Другое (что именно?):**   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

*Внимание, ИНТЕРВЬЮЕР! Если проблем в данной сфере НЕ ВОЗНИКАЛО (ответ на вопрос 11.2 – 1), то СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС НУЖНО ПРОПУСТИТЬ*

1. Приходилось ли Вам в 2017 году сталкиваться с проблемами нарушения прав предпринимателей в уголовно-правовой сфере? *(укажите все подходящие варианты)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Наличие проблемы:*  1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| * 1. **Незаконное истребование информации о хозяйственной деятельности** |  |  |
| * 1. **Незаконное возбуждение уголовного дела** |  |  |
| * 1. **Необоснованное изъятие и арест имущества и документов** |  |  |
| * 1. **Необоснованное заключение под стражу** |  |  |
| * 1. **Необоснованные отказы в удовлетворении ходатайств и жалоб** |  |  |
| * 1. **Искусственное затягивание расследования** |  |  |
| * 1. **Вымогательство взятки** |  |  |
| * 1. **Другое (что именно?):**   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

*Внимание, ИНТЕРВЬЮЕР! Если проблем в данной сфере НЕ ВОЗНИКАЛО (ответ на вопрос 11.4 – 1), то СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС НУЖНО ПРОПУСТИТЬ*

1. Какие проблемы возникли в 2017 году у Вашего предприятия при получении кредитных ресурсов в коммерческих банках? *(укажите все подходящие варианты)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Наличие проблемы:*  1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| * 1. **Можно получить лишь краткосрочное кредитование** |  |  |
| * 1. **Можно получить кредитование лишь под чрезмерно высокие ставки** |  |  |
| * 1. **Можно получить кредитование лишь под чрезмерно высокий залог** |  |  |
| * 1. **Можно получить кредитование лишь «по знакомству»** |  |  |
| * 1. **Можно получить кредитование лишь в обмен на долю в бизнесе** |  |  |
| * 1. **Можно получить кредитование лишь за взятку работнику банка** |  |  |
| * 1. **Другое (что именно?):**   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

*Внимание, ИНТЕРВЬЮЕР! Если проблем в данной сфере НЕ ВОЗНИКАЛО (ответ на вопрос 11.5 – 1), то СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС НУЖНО ПРОПУСТИТЬ*

1. Какие проблемы возникли в 2017 году у Вашего предприятия в сфере инвестиционно-строительной деятельности и жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ)? *(укажите все подходящие варианты)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Наличие проблемы:*  1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| * 1. **Административные барьеры при получении разрешения на строительство** |  |  |
| * 1. **Нарушение порядка, в том числе сроков, получения градостроительных планов земельных участков (ГПЗУ)** |  |  |
| * 1. **Отказ в предоставлении в пользование земельных участков для завершения инвестиционных проектов** |  |  |
| * 1. **Несовершенство правового регулирования процедуры разработки и утверждения документации по планировки территории (ППТ)** |  |  |
| * 1. **Частое изменение законодательства в градостроительной сфере** |  |  |
| * 1. **Другое (что именно?):**   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

*Внимание, ИНТЕРВЬЮЕР! Если проблем в данной сфере НЕ ВОЗНИКАЛО (ответ на вопрос 11.13 – 1), то СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС НУЖНО ПРОПУСТИТЬ*

1. Какие проблемы возникли в 2017 году у Вашего предприятия в сфере таможенного регулирования? *(укажите все подходящие варианты)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Наличие проблемы:*  1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| * 1. **Субъективное назначение дополнительных проверок достоверности заявленной таможенной стоимости с ее последующей корректировкой** |  |  |
| * 1. **Необоснованное истребование документов, ранее уже являвшихся предметом проверочных мероприятий, по результатам которых таможенными органами были приняты соответствующие решения** |  |  |
| * 1. **Затягивание сроков проведения экспертиз экспертно-криминалистической службой ФТС в связи с отсутствием четкого регламента, устанавливающего временные рамки их проведения** |  |  |
| * 1. **Другое (что именно?):**   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

1. Какое примерное количество плановых и внеплановых проверок со стороны различных контрольно-надзорных органов было проведено в отношении Вашего предприятия в 2017 году?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Количество | *Код неответа* |
| * 1. **Общее количество,**   **из них:** |  |  |
| * 1. **Плановых** |  |  |
| * 1. **Внеплановых** |  |  |
| * 1. **В составе комплексных проверок** |  |  |

*Внимание, ИНТЕРВЬЮЕР! Если проверок НЕ ПРОВОДИЛОСЬ (общее количество – 0 проверок), то СЛЕДУЮЩИЕ ДВА ВОПРОСА НУЖНО ПРОПУСТИТЬ.*

1. Какие конкретно проблемы возникали при проведении проверок на Вашем предприятии в 2017 г.? *(укажите ВСЕ подходящие варианты)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1 – Да; 2 – Нет | *Код неответа* |
| * 1. **Чрезмерная частота проверок** |  |  |
| * 1. **Требования избыточного, по сравнению с законом, числа документов** |  |  |
| * 1. **Откровенно «заказные» проверки** |  |  |
| * 1. **Изъятие документов (в том числе компьютеров) на чрезмерно длительный срок** |  |  |
| * 1. **Прямые или косвенные намеки на необходимость взятки для прекращения проверки** |  |  |
| * 1. **Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки** |  |  |
| * 1. **Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами** |  |  |
| * 1. **Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами** |  |  |
| * 1. **Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке** |  |  |
| * 1. **Необоснованное проведение административных расследований без предварительного проведения проверок** |  |  |
| * 1. **Необоснованные выдача предписаний об устранении нарушений, внесение представлений об устранении причин и условий выявленных нарушений (когда нарушений нет либо устранены)** |  |  |
| * 1. **Незаконное назначение наказаний, не применение ст. 4.1.1 КоАП РФ – замены административного штрафа предупреждением** |  |  |
| * 1. **Другое** *(что именно?):*   **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

1. Какие контрольно-надзорные организации проводили проверку на Вашем предприятии в 2017 г. и как это отразилось на Вашей текущей деятельности?

*(один вариант по каждой организации)*

|  | В 2017 году проверки не проводилось | Были проверки, но на текущей деятельности это никак не отразилось | Отразилось, но не очень сильно | Работа предприятия сильно затормозилась | На время проверки работа предприятия полностью остановилась | *Код неответа* |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| * 1. **Управление Федеральной антимонопольной службы по СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление Роспотребнадзора по СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **ГУ МВД России по  г. СПб и Ленинградской области** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление ГИБДД ГУ МВД России по  г. СПб и Ленинградской области** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **ГУ МЧС России по СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по развитию предпринимательства  и потребительского рынка СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Государственная жилищная инспекция СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление Россельхознадзора по СПб и Ленинградской области** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление ветеринарии СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Ростехнадзор** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Росприроднадзор** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Северо-Западное межрегиональное управление государственного автодорожного надзора (СЗ МУГАДН)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Росалкогольрегулирование** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление Росздравнадзора по СПб и Ленинградской области** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Государственная инспекция труда в СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Управление Федеральной налоговой службы России (УФНС) по СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Северо-западное таможенное управление ФТС России** |  |  |  |  |  |  |
| * 1. **Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Северо-Западному федеральному округу (Роскомнадзор)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Государственная административно-техническая инспекция (ГАТИ)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по контролю за имуществом СПБ (ранее – Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости СПб)** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по транспорту СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Служба строительного надзора и экспертизы СПб** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| * 1. **Комитет по образованию Санкт-Петербурга** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |

1. Укажите, с администрацией какого района Санкт-Петербурга Вы взаимодействуете? Если их несколько, укажите, к сфере полномочий Администрации какого района относится в настоящее время наибольшая часть Вашего предприятия (по обороту)? *(один вариант)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Адмиралтейский | 1 | Курортный | 10 |
| Василеостровский | 2 | Московский | 11 |
| Выборгский | 3 | Невский | 12 |
| Калининский | 4 | Петроградский | 13 |
| Кировский | 5 | Петродворцовый | 14 |
| Колпинский | 6 | Приморский | 15 |
| Красногвардейский | 7 | Пушкинский | 16 |
| Красносельский | 8 | Фрунзенский | 17 |
| Кронштадтский | 9 | Центральный | 18 |
|  |  | *Код неответа→* |  |

Благодарим Вас за участие в исследовании!

1. Об итогах социально-экономического развития Санкт-Петербурга за 2016 год и о ходе выполнения поручений, содержащихся в Указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №№ 596-606

   <http://cedipt.spb.ru/media/uploads/userfiles/2017/03/29/Презентация_2003-Правительство_итог.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. Прогноз социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, одобренный Правительством Санкт-Петербурга (протокол от 29.08.2017 № 9)

   <http://cedipt.spb.ru/media/uploads/userfiles/2017/11/13/Prognoz_itog_2018-2020.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в ред. от приказа Росстандарта от 10.11.2015 № 1745-ст) принят и введен в действие Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Ранее действовавшие общероссийские классификаторы экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) и ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1) с 1 января 2017 года отменены. По указанной причине изменение структуры показателей по видам экономической деятельности в период 2014-2016 годы приводится с учетом наличия ретроспективных данных в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2). [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://rmsp.nalog.ru> [↑](#footnote-ref-4)
5. С 2017 года данные формируются с учетом изменения критериев отнесения хозяйствующих субъектов к категории малых и средних предприятий в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». По указанной причине динамика показателей деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в январе-сентябре 2017 года по сравнению с январем-сентябрем 2016 года не приводится. [↑](#footnote-ref-5)
6. По первым оценкам индекса физического объема Росстата (<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/rates/46880c804a41fb53bdcebf78e6889fb6>). [↑](#footnote-ref-6)
7. Данный подход выбран в рамках исследования 2016 года в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Значения критерия объема выручки определены в соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» и совпадают с аналогичными значениями 2016 года. [↑](#footnote-ref-7)
8. Понятие «предприятия» в данном исследовании распространяется на все организационные формы, в том числе и на индивидуальных предпринимателей. Данное распространение, возможно, не вполне корректно с формальной точки зрения, но применяется для простоты изложения и удобства восприятия. [↑](#footnote-ref-8)
9. На данной диаграмме в целях избежать излишней нагроможденности не указаны значения оценок угроз в целом, так как эти данные уже представлены на предыдущей диаграмме сравнения 2017 и 2016 года. [↑](#footnote-ref-9)