



МСП Банк

# ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ И ОЖИДАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В 2015 ГОДУ



Акционерное общество «Российский Банк поддержки малого  
и среднего предпринимательства» (АО «МСП Банк»)

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ И ОЖИДАНИЯ  
МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В 2015 ГОДУ



Аналитический центр  
Москва 2015

Предлагаемая вашему вниманию брошюра содержит результаты четвертого раунда исследования, посвященного оценке руководителями малых и средних предприятий финансового самочувствия своих компаний, его динамики, а также краткосрочных ожиданий предпринимателей. Проект «Финансовое состояние малого и среднего бизнеса» был запущен в 2011 году. За период его реализации было проведено 5 волн опроса (первая волна в 2011 году – в пилотном режиме) – ежегодно, в 1 полугодии.

В брошюре также нашли отражение вопросы, связанные с планами компаний по осуществлению инвестиций, состоянием предпринимательского климата в стране, наиболее востребованными и ожидаемыми мерами государственного регулирования экономики.

Основным источником исходной информации стал опрос 1201 предпринимателя, проведенный АО «МСП Банк» в марте–апреле 2015 года.

Брошюра ориентирована на широкую аудиторию, интересующуюся вопросами экономической политики, развития малого и среднего бизнеса, в первую очередь – на представителей государственных и общественных экономических институтов, финансовых организаций, предпринимательских, экспертных и академических кругов.

**ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ  
И ОЖИДАНИЯ МАЛОГО  
И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА  
В 2015 ГОДУ**

# СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ	6
МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	14
I. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС В 2011–2014 ГОДАХ: КОЛИЧЕСТВО БЕЗ КАЧЕСТВА	15
II. ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОШЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	19
III. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ: НА ГРАНИ ДЕПРЕССИИ	29
IV. ОЖИДАНИЯ И ПЛАНЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	49

## **ОБЗОР ПОДГОТОВЛЕН СОТРУДНИКАМИ АНАЛИТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА МСП БАНКА:**

### **Андрей Соболев**

главный аналитик отдела анализа и прогнозирования  
sobol@mspbank.ru

### **Виктория Бабадаева**

главный аналитик отдела анализа и прогнозирования  
babadaeva@mspbank.ru

### **Олег Власов**

главный аналитик отдела анализа и прогнозирования  
vlasov@mspbank.ru

### **Александр Шамрай**

заместитель руководителя Аналитического центра –  
начальник отдела анализа и прогнозирования  
shamray@mspbank.ru

### **Денис Барабанов**

заместитель руководителя Аналитического центра  
barabanov@mspbank.ru

### **Наталья Литянская**

руководитель Аналитического центра  
lityanskaya@mspbank.ru

## **АО «РОССИЙСКИЙ БАНК ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА»**

Лицензия Банка России на осуществление банковских операций  
№3340 от 11 февраля 2015 года

## РЕЗЮМЕ

Прошедший 2014 год преподнес бизнесу, в том числе малому и среднему, значительное число неприятных сюрпризов. Постепенное замедление темпов роста экономики и, в частности, потребительского спроса, имело место уже в период 2012–2013 годов, однако в 2014 году на фоне введенных рядом стран экономических санкций проблемы заметно обострились.

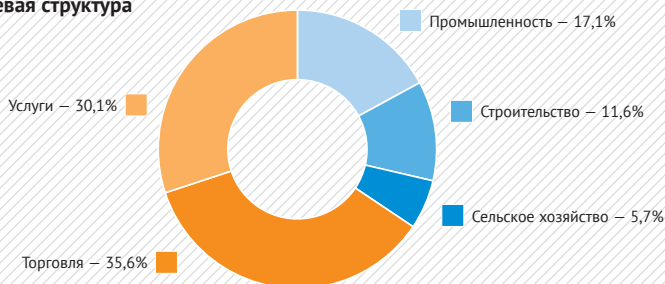
Наиболее серьезным потрясением для бизнеса следует признать декабрьский кризис на валютном рынке, заставивший Банк России резко увеличить ключевую ставку до 17%, что сразу же повлекло удорожание банковских кредитов. Результатом стало снижение объема портфеля кредитов МСП на 0,9% уже в 2014 году, в первом квартале 2015 года падение продолжилось и достигло 5,4% за 3 месяца.

По данным официальной статистики, публикуемой Росстатом, в 2014 году рост числа предприятий, относящихся к сегменту малого и микробизнеса, продолжился. Их номинальное количество выросло на 1,7% и приблизилось к 2,1 млн единиц. В то же время необходимо отметить, что прирост был обеспечен, главным образом, сегментом микропредприятий, тогда как число малых компаний выросло лишь на 0,5%. Численность занятых на малых и микропредприятиях выросла лишь на 0,14% и также только за счет роста в сегменте микробизнеса.

Что касается финансовых показателей деятельности, то в 2014 году оборот малого и микробизнеса номинально вырос на 6,4%, но в реальном выражении (с учетом инфляции) сократился на 6,6%. Объем инвестиций увеличился на 15,6%, с учетом инфляции – на 3,7%.

Число индивидуальных предпринимателей в России после падения в 2011–2013 гг. увеличилось по итогам 2014 года на 1,1% и составило 3,42 млн человек (по данным ФНС России).

Преобладание негативных тенденций подтверждается и результатами опроса – оценки и прогнозы предпринимателей весьма пессимистичны. Опрос охватил 16 регионов, а общее число респондентов – руководящих работников малых и средних компаний – составило 1201.

**Структура выборки (1201 МСП из 16 регионов) по размерам предприятий****Отраслевая структура**

**Доля инновационно-активных компаний — 43,6%**, из них:  
**37,1%** — уже внедряют инновации и планируют продолжать;  
**6,5%** — внедряют, но не планируют внедрять в 2015 году.

**Доля предприятий-экспортеров**

Финансовое положение своих компаний предприниматели оценивают преимущественно негативно. Доля положительных оценок составила 20,2% и впервые за 5 раундов ежегодных опросов в рамках проекта оказалась ниже доли отрицательных (21,5%).

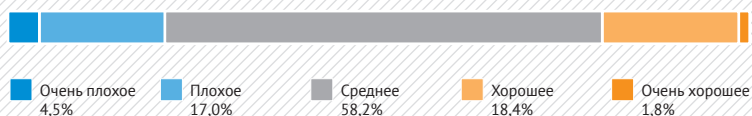
В наиболее сложном положении оказались микропредприятия — в этой группе компаний зафиксирована максимальная доля негативных ответов. Малые и средние предприятия оценили свою финансовую устойчивость несколько выше, однако и их ответы не отличаются излишним оптимизмом.



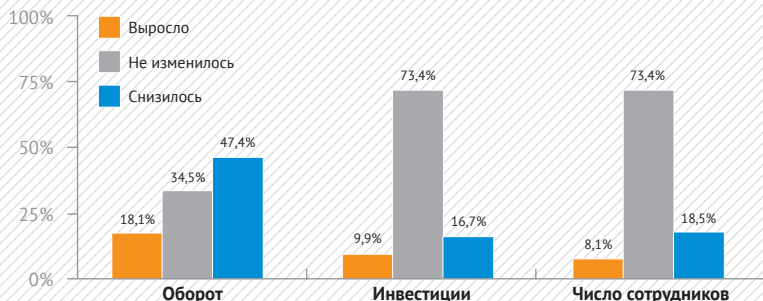
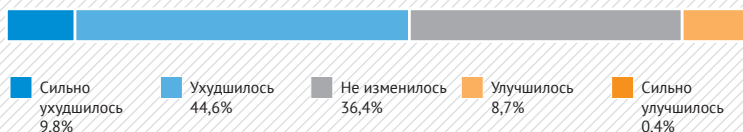
Отрасль экономики, в которой ведет основную деятельность предприниматель, так же, как и размер предприятия, имеет определенное влияние на оценку им финансового положения своего бизнеса: хуже всего ощущают себя представители строительных и торговых компаний, в то время как предприятия, занятые в сельском хозяйстве и секторе услуг, склонны более позитивно оценивать свое финансовое состояние.

Динамику финансового положения своих компаний за прошедший год большинство руководителей оценило как негативную. Более чем у половины предприятий – 54,4% – финансовая устойчивость снизилась, из них почти у 10% – снизилась существенно. Доля положительных оценок составила 9,1%. Для сравнения: в 2014 году на 35,8% негативных оценок приходилось 33,4% позитивных.

#### Финансовое состояние



#### Динамика финансового состояния



При анализе отдельных характеристик состояния компаний обнаруживается, что сильнее всего пострадал оборот – предпринимателей, негативно охарактеризовавших его изменение, оказалось в 2,5 раза больше, чем тех, кто отметил увеличение этого показателя. Каждый третий предприниматель не увидел серьезных изменений.

Инвестиции и численность занятых оказались в несколько меньшей степени затронуты негативными изменениями в экономике – в своих ответах на вопросы об изменении этих показателей предприниматели в основном давали нейтральные оценки со слабым негативным уклоном. Возможно, что эти параметры продемонстрируют более негативную динамику с определенным лагом, если оборот компаний продолжит снижаться и в 2015 году.

По совокупности указанных показателей и их динамики можно констатировать, что 2014 год стал для малого и среднего бизнеса самым тяжелым за последние 5 лет. Очевидно, что основной причиной стали проблемы в экономике страны, они же были одним из основных факторов, повлиявших на общее изменение условий для ведения предпринимательской деятельности в нашей стране.

Об ухудшении предпринимательского климата в стране предприниматели неизменно говорят с 2012 года. В 2015 году уровень пессимизма обновил рекорд: более половины опрошенных предпринимателей (53,4%) заявили об ухудшении условий для ведения деятельности, причем более 10% – об ухудшении серьезном. Смягчение климата заметили только 4,1% респондентов, значительное его «потепление» – лишь 0,2% (т. е. 2 предпринимателя из выборки в 1201 МСП). Примечательно, что некоторое улучшение оценок наблюдалось в сегменте агропредприятий, которые, по всей видимости, успели почувствовать некоторые выгоды, связанные с введенными РФ контрсанкциями.

На фоне ухудшения предпринимательского климата изменяется и степень значимости основных факторов, сдерживающих развитие бизнеса. Так, в 2015 году самой важной проблемой предприниматели назвали острую конкуренцию (27,3%). В основном респонденты говорят о конкуренции с такими же малыми и средними предприятиями – 74% респондентов назвали ее острой или умеренной. С крупными компаниями с той или иной степенью жесткости вынуждены бороться за рынки сбыта 38% опрошенных МСП.

При выборе наиболее важной формы конкурентной борьбы предприниматели в основном также называли добросовестную ценовую

конкуренцию (41,3%). На втором месте оказалась борьба за рынок сбыта с дешевым импортом (15,4%). Следует отметить, что за год популярность этого варианта ответа снизилась почти в 2 раза, что, очевидно, связано с девальвацией рубля, создавшей преференции для российской продукции.

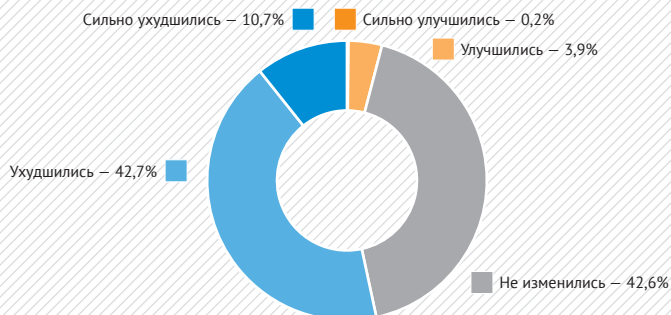
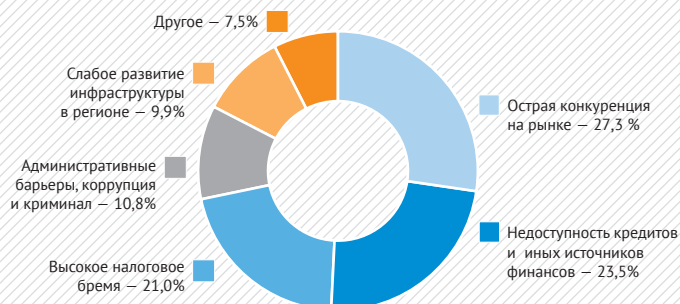
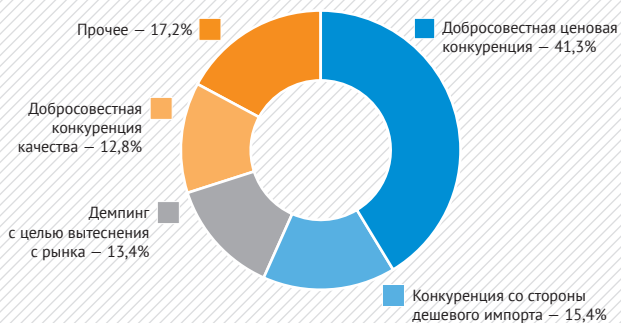
На второе место в списке негативных факторов, сдерживающих развитие бизнеса, вышла проблема с доступом к кредитам или другим формам заемного финансирования (23,5%), в сравнении с прошлым годом популярность этого варианта выросла более чем в 2 раза. Высокий уровень налогов, напротив, переместился за год в списке проблем со 2 на 3 позицию, потеряв в популярности почти в 1,5 раза.

Очевидно, что в сложившихся непростых условиях предприниматели ждут со стороны государства активных шагов навстречу бизнесу. Наиболее ожидаемой мерой государственной поддержки продолжает оставаться снижение налоговой нагрузки – почти две трети опрошенных считают эту меру одной из первоочередных. На фоне снижения доступности кредитов за год увеличилось (с 44,1% до 57,5%) число респондентов, высказывающихся за увеличение объемов финансовой поддержки. Меры по снижению избыточных административных барьеров и борьбе с коррупцией оказались на третьем месте в этом списке (51,5%).

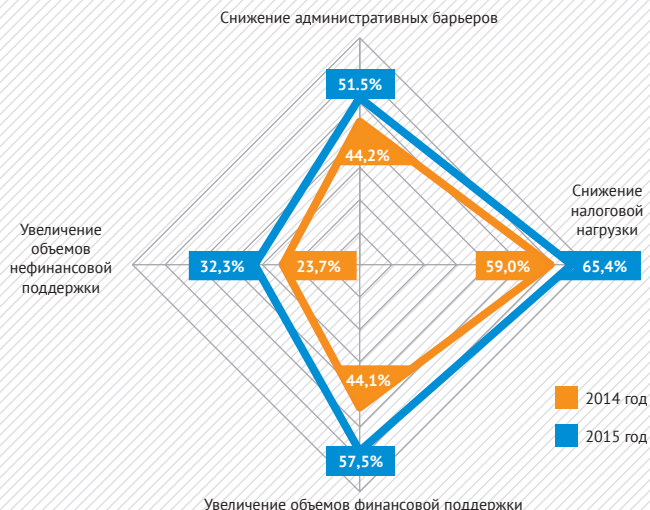
Из числа мер, нацеленных на стимулирование развития малого и среднего бизнеса и попавших в Антикризисную программу Правительства, наиболее ценными опрошенные руководители предприятий признали все решения по снижению налоговой нагрузки – 2-летние налоговые каникулы для ИП и возможность регионов снижать ставки по УСН и ЕНВД.

Но пока дополнительные меры господдержки не заработали в полную силу, многие предприниматели не видят оснований для улучшения положения своих компаний. Так, доля респондентов, давших позитивный прогноз по изменению оборота в 2015 году, составила 32%, негативный – 40%. Около 28% не ожидают существенных изменений. Таким образом, впервые за 5 лет опросов настроения предпринимателей оказались в большей степени пессимистичными, причем наибольший пессимизм проявляют руководители самых маленьких предприятий – в сегменте микропредпринимательства уменьшения оборота ожидают свыше 40% опрошенных.

Впрочем, несмотря на преимущественно негативные ожидания, отказываться от развития бизнеса предприниматели не намерены.

**Условия для ведения предпринимательской деятельности****Наиболее важная проблема, сдерживающая развитие бизнеса****Наиболее острая форма конкуренции**

### Ожидаемые от государства меры



Более того, многие из них считают нынешнее время подходящим для модернизации или расширения своих производственных мощностей: доля предпринимателей, которые собираются осуществлять инвестиции в основные средства в 2015 году, выросла за год на 4,5 процентных пункта и составила 41,7%.

Результат выглядит несколько неожиданным в контексте крайне негативных оценок предпринимательского климата. В то же время рост доли компаний, планирующих инвестиции, обеспечен сегментом микропредприятий, то есть, как правило, сравнительно молодых компаний с небольшими объемами вложений.

В отраслевом разрезе наиболее высока доля компаний, планирующих осуществлять инвестиции, в сельском хозяйстве — почти 57%.

Наличие или отсутствие планов по осуществлению инвестиций находится в достаточно тесной взаимосвязи с оценками предпринимателями финансового положения их компаний, прогнозами по изменению оборота, а также с восприятием изменений бизнес-климата в стране. Так, например, среди предпринимателей, которые положительно оценили изменение условий для ведения предпринимательской деятельности, почти 58% планируют вкладывать ресурсы в модернизацию.

В качестве основного источника ресурсов для инвестиций предприятия традиционно рассматривают собственные средства. При этом в усложняющихся условиях предприниматели в большей степени склонны рассчитывать на свои силы и меньше склонны занимать на развитие бизнеса, что и явилось одной из причин роста популярности этого источника за год почти на 10 процентных пунктов. Второй по значимости источник финансирования инвестиций для субъектов МСП – банковские кредиты. Их популярность, напротив, снизилась – сказался рост процентных ставок и ужесточение требований банков к залогам и финансовому положению компаний.

Что касается потребностей предприятий в пополнении оборотных средств, то около половины опрошенных руководителей МСП (44,7%) отметили, что их компании не нуждаются в заемных ресурсах для этих целей. Одалживать средства при этом планируют менее трети респондентов (28,7%). Примечательно, что практически такое же количество предпринимателей (26,2%) испытывает потребность в пополнении оборотных средств, но не собирается обращаться за заемным финансированием.

#### Ожидания предпринимателей: оборот компании в 2015 году

Вырастет – 32,3%

Не изменится – 27,7%

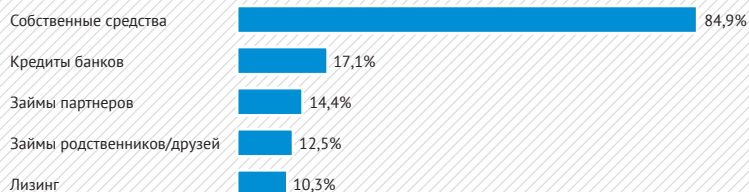
Снизится – 40%

#### Планы по инвестициям в основные средства в 2015 году

Планируют инвестировать – 41,7%

Не планируют инвестировать – 58,3%

#### Источники финансирования инвестиций (определенно планируют использовать)



## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Исходя из цели исследования, а именно из намерения оценить настроения предпринимателей и финансовое самочувствие возглавляемых ими компаний, в качестве метода сбора необходимой информации было выбрано удаленное телефонное анкетирование.

Телефонный опрос проводился в марте—апреле 2015 года и охватил 1201 респондента — руководителей малых и средних компаний. В отдельных заслуживающих внимания случаях мы приводим сравнения с результатами предыдущего раунда исследования, проведенного в 2014 году (тогда было опрошено 1204 компании), и с данными более ранних опросов 2013 и 2012 годов (1214 и 1220 респондентов соответственно). Применительно к отдельным изучаемым параметрам эти оценки дают интересный материал для сравнения и анализа динамики.

Выборка опроса была квотирована по параметрам размера предприятия и вида деятельности для достижения репрезентативности (в части соответствия по этим параметрам структуре общей совокупности МСП в стране).

В силу ограниченности объема выборки мы не ставили перед собой задачу добиться отраслевой и иной репрезентативности в пределах отдельно взятых регионов, но географические квоты при этом использовались. Это делалось для того, чтобы результаты опроса не были смещены в силу попадания в выборку непропорционально большого числа респондентов из благополучных субъектов федерации или, наоборот, из регионов с отставанием в экономическом развитии. В этой связи анкетирование охватило 16 регионов.

### АНКЕТА ВКЛЮЧАЛА 3 БЛОКА ВОПРОСОВ:

1. Краткие сведения о предприятии.
2. Финансовое состояние предприятия.
3. Ожидания и инвестиционные планы предпринимателей.

Описание результатов опроса в предлагаемой брошюре в целом соответствует структуре анкеты. Но в первую очередь мы обратимся к данным официальной статистики за последние годы, чтобы получить представление о показателях состояния сектора МСП в целом.



## I. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС В 2011–2014 ГОДАХ: КОЛИЧЕСТВО БЕЗ КАЧЕСТВА

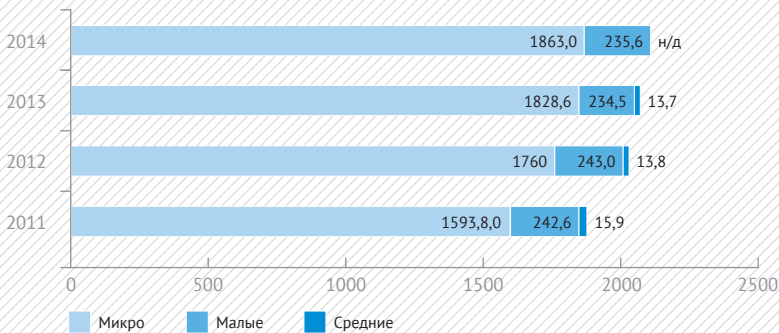
01



## I. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС В 2011–2014 ГОДАХ: КОЛИЧЕСТВО БЕЗ КАЧЕСТВА

Число предприятий в секторе малого и среднего бизнеса продолжает увеличиваться: по данным Росстата, по итогам 2014 года число малых и микропредприятий – юридических лиц<sup>1</sup> выросло более чем на 35 тыс. единиц и составило 2,099 млн. Следует отметить, что, как и в 2013 году, прирост числа субъектов МСП был обеспечен в первую очередь сегментом микропредприятий, в то время как число компаний, относящихся к малому бизнесу, остается достаточно стабильным на протяжении последних 4 лет – колебания их численности за этот период не превышали 3,5%.

Иллюстрация 1.1. Число МСП – юридических лиц в 2011–2014 гг., тыс. ед.

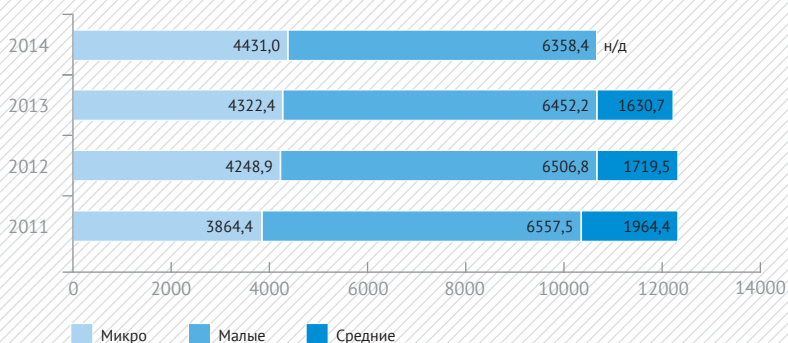


Численность занятых в сегменте МСП увеличилась за 2014 год, впрочем, это увеличение можно назвать чисто техническим – оно составило чуть более 15 тысяч человек или 0,14% в относительном выражении. Прирост был обеспечен сегментом микропредприятий, численность занятых на которых прибавила чуть более 2,5%, в то время как в сегменте малого бизнеса она сократилась на 1,5%. Следует отдельно отметить, что в сегменте микробизнеса число занятых в рас-

<sup>1</sup> Здесь и далее: если не указано иное, подразумеваются МСП – юридические лица.

чете на 1 предприятие остается достаточно стабильным, в то время как на малых предприятиях, напротив, наблюдается умеренное сокращение этого показателя.

**Иллюстрация 1.2.** Среднесписочная численность занятых в сегменте МСП – юридических лиц в 2011–2014 гг., тыс. человек



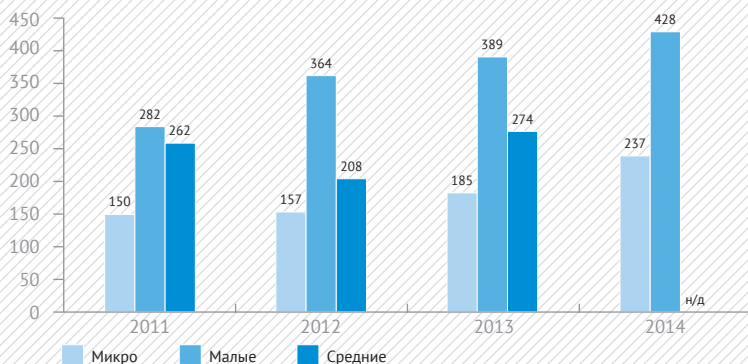
Оборот сектора МСП в 2014 году продемонстрировал самые высокие за последние 3 года темпы прироста – он прибавил 6,4%, но, тем не менее, не смог обогнать инфляцию, которая за 2014 год составила 11,4%<sup>2</sup>. Таким образом, в реальных ценах оборот субъектов МСП сократился за год на 6,6%. Темпы прироста (в номинальных ценах) в сегментах малого и микробизнеса оказались практически одинаковыми и составили 6,5% и 6,4% соответственно.

**Иллюстрация 1.3.** Оборот МСП – юридических лиц в 2011–2014 гг., трлн руб.



<sup>2</sup> Индекс потребительских цен на товары и услуги за 2014 год по данным Росстата.

Иллюстрация 1.4. Инвестиции МСП – юридических лиц в 2011–2014 гг., млрд руб.



Объем оборота на 1 занятого на МСП сократился (с учетом ИПЦ) за год на 7% в сегменте микропредприятий и на 3% – в сегменте малых компаний. Более того, этот показатель, рассчитанный в ценах 2010 года, в обоих сегментах оказался на самом низком уровне за последние 5 лет – он составил 1,63 млн рублей на человека в сегменте микробизнеса и 1,96 млн рублей – в сегменте малого предпринимательства.

Инвестиции сектора МСП в 2014 году продемонстрировали опережающий рост – совокупный прирост в сегментах микро- и малого бизнеса составил 15,6% в номинальных ценах (+3,7% с учетом ИПЦ). Основная часть прироста была обусловлена позитивной динамикой инвестиционной активности микропредприятий – они увеличили объем вложений в основные средства на 27,6% (+14,6% с учетом ИПЦ), в то время как увеличение инвестиционной активности субъектов малого бизнеса было гораздо скромнее: +9,8% (–1,4% с учетом ИПЦ).

Число индивидуальных предпринимателей в России по итогам 2014 года немного увеличилось после падения в 2011–2013 гг. и составило 3,42 млн человек (по данным ФНС России). Прирост за год составил 1,1% или 38,5 тысяч ИП. При сохранении нынешних темпов прироста сектору понадобится более 10 лет, чтобы вернуться к показателям 2011–2012 гг.



## II. ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОШЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

02

## II. ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОШЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В марте–апреле 2015 года был проведен опрос руководителей малых и средних предприятий, участие в котором принял 1 201 респондент. Географически опрос охватил 16 российских регионов в 8 федеральных округах.<sup>3</sup>

Иллюстрация 2.1. Географическая структура выборки опросного исследования

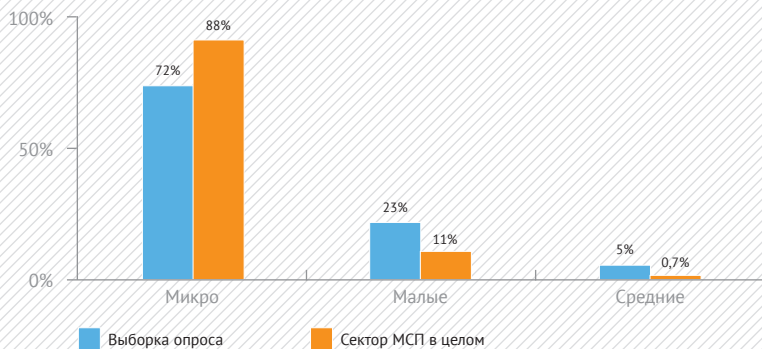


Структура выборки по размеру предприятий (деление на микро, малые и средние компании согласно критериям, установленным федеральным законом №209-ФЗ) существенным образом не отличается от фактической структуры сектора МСП в целом по стране. Основную массу опрошенных (72%) составили представители микробизнеса, в целом по стране доля таких компаний – 88%.

<sup>3</sup> В Крымском федеральном округе опрос в текущем раунде не проводился.

В части малых и средних компаний структура выборки несколько отличается от фактической структуры (доля малых и средних компаний несколько выше аналогичных долей в секторе МСП), что было сделано для повышения репрезентативности при анализе распределений ответов внутри этих групп. Так, доля средних компаний в выборке составила 5%, а оставшиеся 23% – представители малого бизнеса, в целом по стране доля таких компаний составляет 1% и 11% соответственно.

**Иллюстрация 2.2.** Размер предприятий: структура выборки опроса и сектора МСП в целом (Росстат, данные на начало 2014 года)

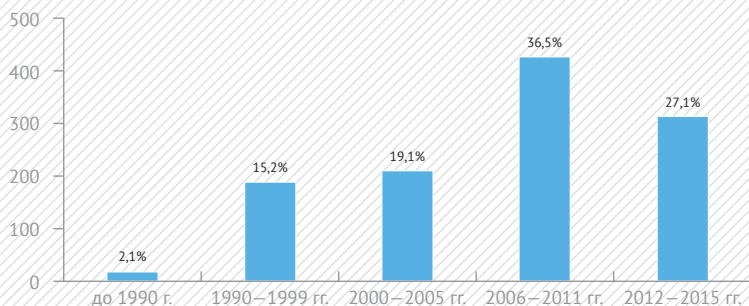


В опросе приняли участие предприятия различных возрастных категорий. Основная часть респондентов (55,6%) начала свою деятельность в период с 2000 по 2011 год. Также в достаточно большом количестве в выборке оказались представлены молодые компании, образованные не ранее 2012 года – 27,1% от общего числа опрошенных. Еще 15,2% респондентов представляли предприятия, зарегистрированные в 90-е годы, остальные 2,1% начали деятельность еще до 1990 года. Таким образом, структура выборки по возрасту предприятий умеренно смещена в сторону сравнительно молодых компаний.

По понятным причинам среди относительно молодых компаний преобладают микропредприятия – 74% от их общего числа начали деятельность после 2005 года.

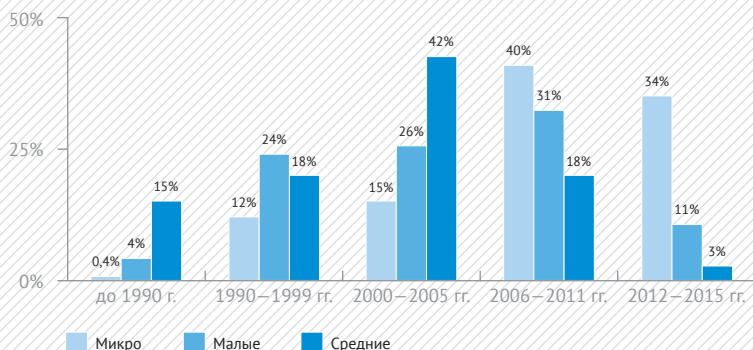
Большинство малых предприятий, а именно 57% от их числа, начали осуществлять деятельность в 2000–2011 годах. Также довольно существенная их часть (24%) была образована в 90-е годы прошлого века.

**Иллюстрация 2.3.** Структура выборки по возрасту предприятий (год начала деятельности)



Среди средних компаний велика доля предприятий, зарегистрированных в период с 2000 по 2005 гг. (42%). По понятным причинам совсем небольшая доля средних компаний (3%) существуют на рынке не более 3 лет.

**Иллюстрация 2.4.** Структура выборки по возрасту предприятий (год начала деятельности) в разрезе размеров компаний



Отраслевая структура выборки в целом соответствует структуре сектора МСП в стране. Так, около 36% опрошенных предпринимателей ведут торговый бизнес. Существенная доля респондентов (30,1%) занята в сфере услуг. Доля предприятий, занимающихся производством,

составила 17,1%, строительством – 11,6%. В наименьшей степени в выборке оказались представлены сельскохозяйственные компании – 5,7% от общего числа опрошенных.

Иллюстрация 2.5. Отраслевая структура выборки

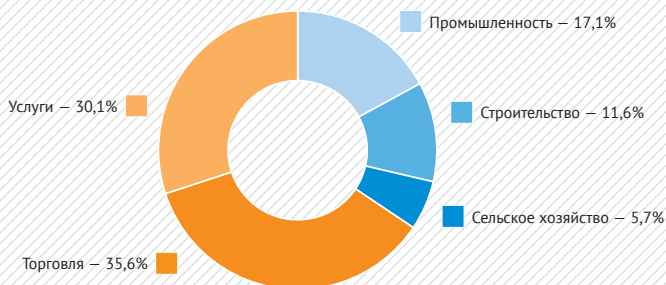
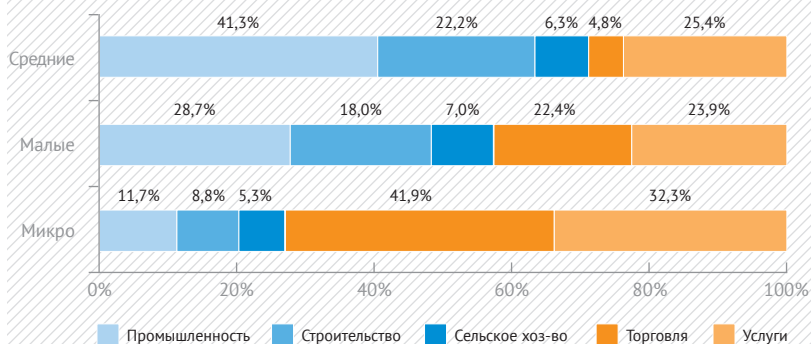


Иллюстрация 2.6. Отраслевая структура выборки в разрезе размеров предприятий

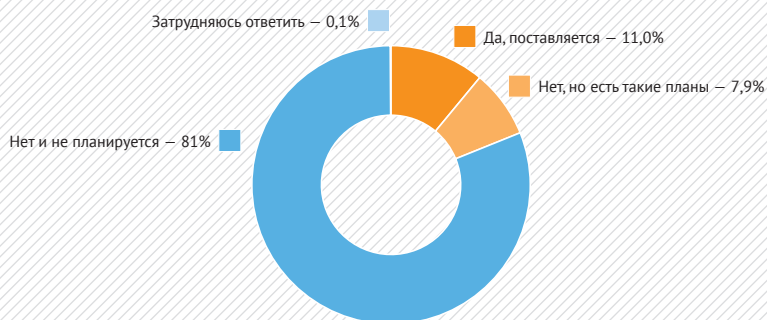


Промышленные предприятия наиболее представлены среди компаний, относящихся к малому и среднему бизнесу – 28,7% и 41,3% соответственно. Доля торговых компаний и предприятий сферы услуг наиболее велика в микробизнесе.



Результаты опроса свидетельствуют о довольно низкой внешне-экономической активности малого и среднего бизнеса. Экспорт своей продукции и/или услуг осуществляют лишь 11% опрошенных предприятий, еще 7,9% планируют выйти на зарубежные рынки. Подавляющее большинство респондентов (81%) не занимаются и не планируют заниматься экспортом.

Иллюстрация 2.8. Поставляется ли продукция/услуги Вашего предприятия на экспорт? (распределение ответов респондентов)



Наиболее активно поставляют свою продукцию и услуги за рубеж средние компании – 31,8% респондентов, представляющих средний бизнес, отметили, что осуществляют экспортные операции. Среди малых и микропредприятий доля таких компаний существенно ниже – 15,4% и 8,1% соответственно.

Доля компаний, только планирующих осуществлять экспорт товаров и/или услуг за рубеж, примерно одинакова по всем категориям МСП.

Наиболее активно экспортируют свою продукцию МСП, занятые в отраслях промышленности и сельского хозяйства – 28,8% и 13% соответственно.

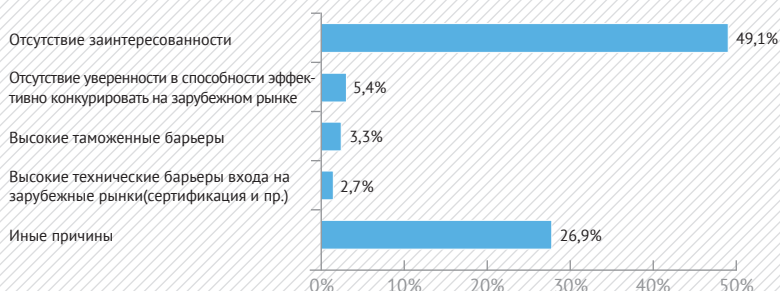
**Таблица 2.1.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Поставляется ли продукция/услуги Вашего предприятия на экспорт?» в зависимости от размера предприятия и отрасли

	Да, поставляется	Нет, но есть такие планы	Нет и не планируется
<b>Размер предприятий</b>			
Микро	8,1%	8,2%	83,7%
Малые*	15,4%	7,4%	76,8%
Средние	31,8%	7,9%	60,3%
<b>Отрасли</b>			
Промышленность	28,8%	15,1%	56,1%
Строительство	2,9%	3,6%	93,5%
Сельское хозяйство	13%	5,8%	81,2%
Торговля	7%	6,8%	86,2%
Услуги	8,3%	7,5%	84,2%

\* 0,2% респондентов затруднились ответить

Основной причиной низкой экспортной активности малого и среднего бизнеса является отсутствие у предпринимателей заинтересованности в подобной деятельности – об этом заявили 49,1% участников опроса. 5,4% респондентов сомневаются, что смогут эффективно конкурировать на зарубежных рынках. Высокие таможенные и технические барьеры беспокоят 3,3% и 2,7% респондентов соответственно.

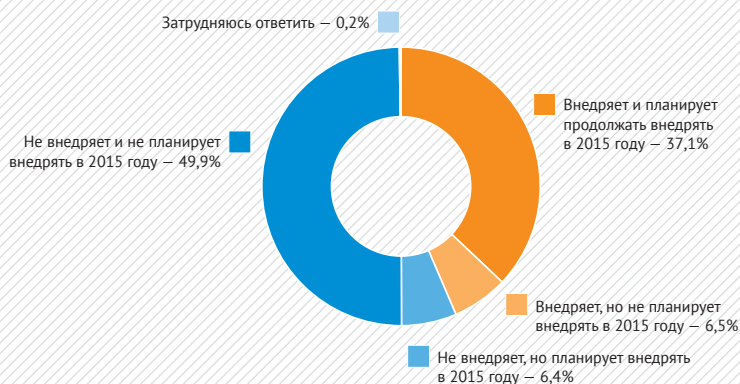
**Иллюстрация 2.9.** Причины отказа предприятий от экспортной деятельности



Среди иных причин представители бизнеса часто указывали ориентированность их продукции и услуг на внутреннего потребителя, а также слишком малый размер своего бизнеса, чтобы планировать выход на международный рынок.

Как инновационно-активные оценили свои компании 43,6% респондентов, при этом 37,1% из них планируют продолжить реализацию инновационных проектов в будущем. Более половины (56,3%) участников опроса ранее не внедряли инновации, но 6,4% из них планируют сделать это в 2015 году.

Иллюстрация 2.10. Внедряет ли Ваше предприятие инновации и планирует ли их внедрение в будущем? (распределение ответов респондентов)



Наиболее активны с точки зрения внедрения инноваций средние (58,7%) и малые компании (57,4%). В категории микропредприятий доля таких компаний заметно меньше – 38,1%.

**Таблица 2.2.** Распределение ответов респондентов на вопрос «Внедряет ли Ваше предприятие инновации и планирует ли их внедрение в будущем?» в зависимости от размера предприятия и отрасли

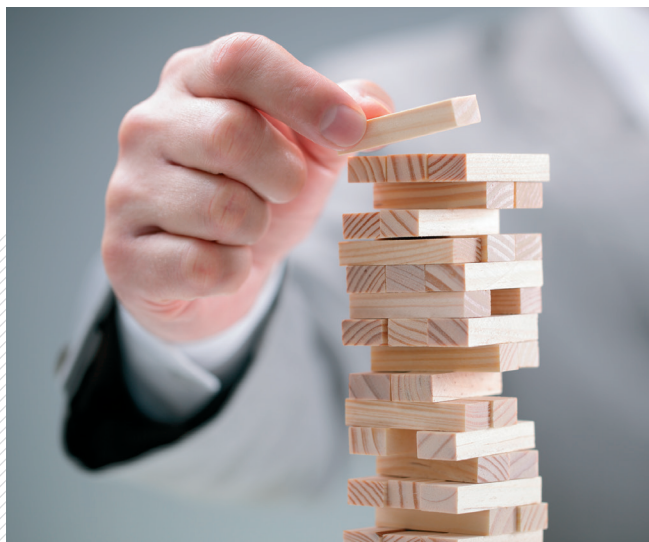
	<b>Внедряет и планирует продолжать внедрять в 2015 году</b>	<b>Внедряет, но не планирует внедрять в 2015 году</b>	<b>Не внедряет, но планирует внедрять в 2015 году</b>	<b>Не внедряет и не планирует внедрять в 2015 году</b>
<b>Размер предприятий</b>				
Микро	32,6%	5,5%	6,7%	55,0%
Малые*	48,2%	9,2%	6,3%	36,4%
Средние	50,8%	7,9%	3,2%	38,1%
<b>Отрасли</b>				
Промышленность	56,1%	9,3%	7,3%	27,3%
Строительство	40,3%	7,9%	6,5%	45,3%
Сельское хозяйство	42,0%	11,6%	7,2%	39,1%
Торговля	28,1%	4,0%	7,0%	60,7%
Услуги	34,6%	6,4%	5,0%	53,7%
* 0,2% респондентов затруднились ответить				

С точки зрения отраслевой принадлежности наиболее выраженно инновационную активность демонстрируют представители промышленной (65,4%) и сельскохозяйственной отраслей (53,6%), которые, как отмечалось ранее, более остальных вовлечены и в экспортную деятельность.

Таблица 2.3. Распределение ответов респондентов относительно инновационной и экспортной активности предприятий

	Осуществляют экспортные поставки	Не занимаются экспортом, но есть такие планы	Не занимаются экспортом и не планируют
Внедряют инновации и планируют продолжать внедрять в 2015 году	15%	13%	72%
Внедряют инновации, но не планируют внедрять в 2015 году	13%	10%	77%
Не внедряют инновации, но планируют внедрять в 2015 году	12%	4%	84%
Не внедряют инновации и не планируют внедрять в 2015 году	8%	4%	88%

В целом по итогам опроса прослеживается взаимосвязь между планами компаний по выходу на зарубежные рынки и тем, насколько они склонны вкладывать средства в инновации. Среди компаний, ранее внедривших инновации и планирующих делать это в дальнейшем, 15% уже осуществляют экспортную деятельность и еще 13% планируют поставлять свою продукцию за рубеж.



### **III. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ: НА ГРАНИ ДЕПРЕССИИ**

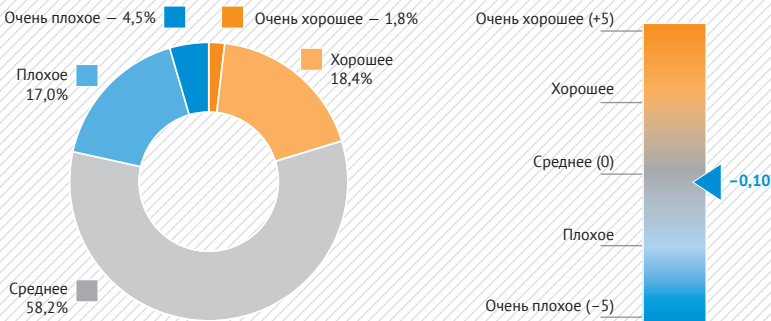
03

### III. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ: НА ГРАНИ ДЕПРЕССИИ

Анализ оценок предпринимателей в отношении финансовой устойчивости их компаний, а также ее динамики позволяет заключить, что малый и средний бизнес уже полноценно ощущает на себе влияние кризиса в экономике. Положительно охарактеризовали состояние своих предприятий 20,2% руководителей, тогда как негативных оценок набралось 21,5%. Годом ранее соотношение было иным – 23,1% положительных против 17,2% отрицательных.

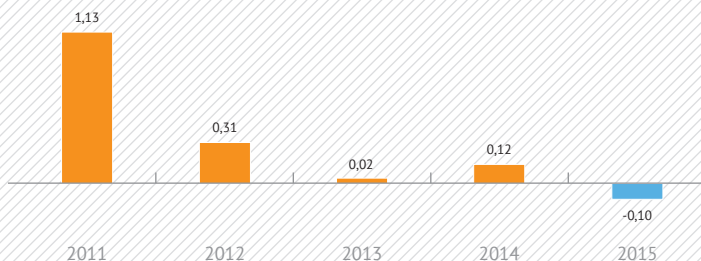
Продолжила расти доля экстремальных ответов: как «очень плохое» оценили состояние своих компаний 4,5% опрошенных предпринимателей (годом ранее – 2,9%). Сводный индекс финансового состояния<sup>4</sup> впервые за историю проведения опросов в рамках настоящего проекта перебрался в негативную зону, его значение составило –0,10.

**Иллюстрация 3.1.** Оценки предпринимателей в отношении текущего финансового состояния их компаний (1193 ответа, 8 респондентов затруднились с ответом)



<sup>4</sup> Здесь и далее индексы измеряются по шкале от «-5» до «+5» баллов, где «-5» баллов соответствует варианту ответа «очень плохое», а «+5» баллов – варианту ответа «очень хорошее». Рассчитывается как среднее значение по всем ответившим на вопрос.

Иллюстрация 3.2. Динамика сводного индекса финансового состояния



Значение индекса финансового состояния снижалось на протяжении последних 5 лет, продемонстрировав небольшой рост лишь в 2014 году. Наиболее резкое «охлаждение» оценок наблюдалось в 2012 году, но затем динамика несколько выровнялась, и индекс вплоть до 2015 года оставался в зоне положительных значений.

Снижение значения индекса затронуло все категории предприятий с точки зрения их размера. При этом, если у микропредприятий индекс стал отрицательным, то у малых и средних компаний он остался в зоне положительных значений.

Наименее резким снижением индекса было в сегменте среднего бизнеса – лишь на 0,02 п. Более трети (36,1%) оценок средних компаний были положительными при 13,1% отрицательных.

Оценки руководителей малых компаний в сравнении с 2014 годом ухудшились, но тоже сохранили преимущественно положительный характер – 26,6% позитивных ответов против 17,3% негативных.

В отраслевом разрезе выделяется положительная динамика индекса у предприятий сферы услуг (рост с  $-0,07$  до  $+0,01$ ) – количество позитивных оценок в этом секторе превысило число негативных. Все остальные укрупненные отрасли испытали негативную динамику, наиболее сильной она оказалась в сфере торговли: индекс снизился сразу на 0,39 п. и стал отрицательным ( $-0,19$ ). Кроме сферы услуг положительным значением индекса характеризовалась лишь отрасль сельского хозяйства.



Таблица 3.1. Значения сводного индекса финансового состояния для отдельных групп предприятий

Год	2013	2014	2015	Динамика индекса
<b>Размер предприятий</b>				
Микро	-0,10	0,02	-0,25	↓
Малые	0,27	0,44	0,22	↓
Средние	0,39	0,63	0,61	↓
<b>Отрасли</b>				
Промышленность	0,30	0,15	-0,07	↓
Строительство	0,17	0,07	-0,22	↓
Сельское хозяйство	-0,28	0,25	0,04	↓
Торговля	-0,11	0,20	-0,19	↓
Услуги	0,10	-0,07	0,01	↑
<b>Инновационная активность</b>				
Инновационно-активные	0,36	0,34	0,14	↓
Не инновационно-активные	-0,16	0,03	-0,29	↓

Ухудшение финансового положения затронуло как инновационно-активные компании, так и предприятия, руководители которых их к таковым не относят. При этом предприниматели, которые охарактеризовали свои компании как инновационно-активные, заметно более позитивно оценивают их финансовую устойчивость. Впрочем, следует отметить, что снижение индекса в этой категории также было достаточно резким и составило 0,20 п.

Итоги 2014 года предприниматели оценивают резко негативно. Более чем у половины компаний (54,4%) финансовое положение ухудшилось, причем у 9,8% это ухудшение носило резкий характер. Положительно оценили динамику финансовой устойчивости своих компаний в прошедшем году лишь 9,1% опрошенных руководителей. Годом ранее соотношение негативных и позитивных оценок было практически равным (35,8% и 33,4% соответственно).

Увеличилась доля предпринимателей, которые не ощутили значимых изменений в финансовом положении своих компаний (с 30,8% до 36,4%), что также следует рассматривать как негативный симптом, характерный для ситуации рецессии.

**Иллюстрация 3.3.** Оценки предпринимателей в отношении динамики финансового состояния их компаний по итогам 2014 года (1170 ответов, 31 респондент затруднился с ответом)

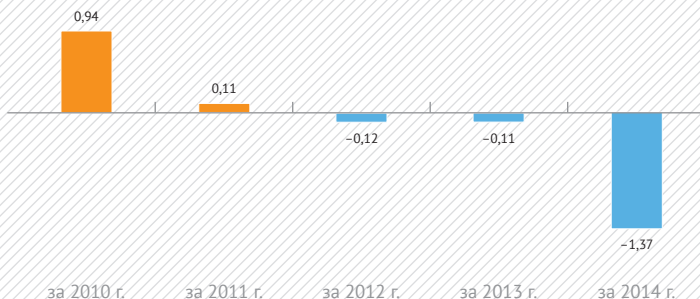


На протяжении 2012–2013 годов значения сводного индекса динамики финансового состояния компаний были сравнительно нейтральными с небольшим уклоном в негативную сторону. В прошедшем году произошло резкое ухудшение ситуации – значение индекса обвалилось с  $-0,11$  до  $-1,37$ .

Схожее по масштабам падение имело место в 2011 году, когда экономика не смогла показать более динамичного (по сравнению с посткризисным 2010 годом) роста.

Негативные оценки явно преобладают во всех категориях предприятий по размеру бизнеса. Наиболее сложная ситуация – у микробизнеса. На 9,1% положительных оценок в этом сегменте приходится 55,6% негативных. Впрочем, среди руководителей малых и средних компаний соотношение оптимистов и пессимистов также сильно смещено в негативную область.

Иллюстрация 3.4. Значения сводного индекса динамики финансового состояния



Наиболее резкое «похолодание» оценок наблюдалось у представителей средних компаний. Если годом ранее рост финансовой устойчивости своих компаний отмечали 46,9% руководителей средних предприятий, а снижение – 21,9%, то по итогам 2014 года положительную динамику отметили лишь 8,2%, а отрицательную – 45,9%.

В отраслевом разрезе негативную динамику испытали все группы предприятий. Наименее болезненно пережили 2014 год сельскохозяйственные компании, что, по всей видимости, было обусловлено ограничениями на импорт продовольственной продукции из ряда стран, которые ввели в отношении России экономические санкции.

Наиболее тяжелым потрясениям подверглась сфера торговли – значение индекса динамики финансового состояния достигло –1,54.

С точки зрения инновационной активности различия между компаниями существенно сгладились: если в прошлом году разница в значениях индекса составляла 0,51, то в нынешнем раунде опроса она сократилась до 0,16 п. Инновационно-активные компании по-прежнему более позитивны в своих оценках, но их отличия от прочих фирм постепенно размываются.

**Таблица 3.2.** Значения сводного индекса динамики финансового состояния для отдельных групп предприятий

Год	За 2012 г.	За 2013 г.	За 2014 г.	Динамика индекса
<b>Размер предприятий</b>				
Микро	-0,21	-0,29	-1,43	↓
Малые	0,06	0,24	-1,22	↓
Средние	0,39	0,63	-1,19	↓
<b>Отрасли</b>				
Промышленность	0,10	0,22	-1,29	↓
Строительство	0,24	0,17	-1,42	↓
Сельское хозяйство	0,24	0,60	-0,38	↓
Торговля	-0,35	-0,40	-1,54	↓
Услуги	-0,03	0,01	-1,37	↓
<b>Инновационная активность</b>				
Инновационно-активные	0,31	0,25	-1,28	↓
Не инновационно-активные	-0,34	-0,26	-1,44	↓

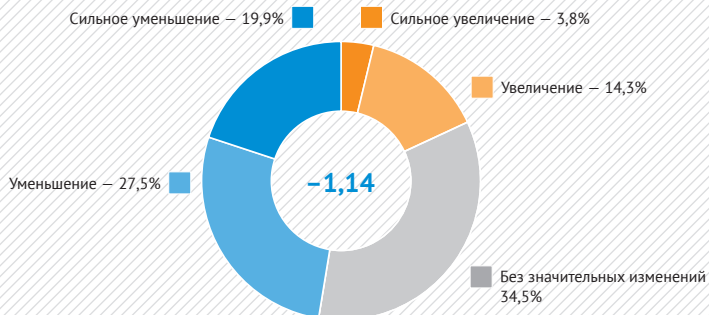
Число компаний, которые смогли в 2014 году увеличить оборот, оказалось заметно ниже числа компаний, испытавших негативную динамику этого показателя. Так, о росте оборота своих компаний сообщили лишь 18,1% респондентов, о его снижении – почти половина опрошенных (47,4%).

Подавляющее большинство руководителей МСП (73,4%) отметило, что существенного изменения объемов инвестиций в основные средства на их предприятиях в 2014 году не произошло. Численность компаний, снизивших инвестиции, превысила число компаний, сумевших их нарастить – 16,7% против 9,9% соответственно.

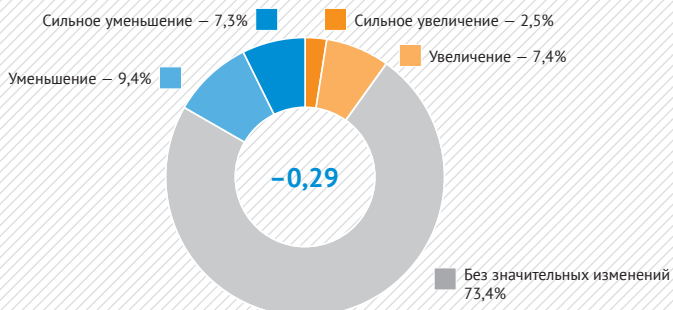
Схожая ситуация наблюдается и с численностью персонала: также 73,4% респондентов отметило отсутствие значительных изменений, а число негативных ответов превысило число позитивных – 18,4% против 8,1%.

Иллюстрация 3.5. Динамика отдельных показателей деятельности МСП

**Оборот** (1139 ответов, 62 респондента затруднились с ответом)



**Инвестиции** (1120 ответов, 81 респондент затруднился с ответом)



**Численность сотрудников** (1187 ответов, 14 респондентов затруднились с ответом)

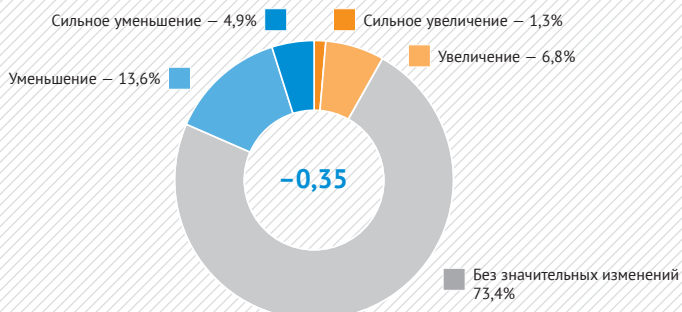


Таблица 3.3. Значения индексов динамики отдельных показателей деятельности предприятий

	Итоги 2010 года	Итоги 2011 года	Итоги 2012 года	Итоги 2013 года	Итоги 2014 года
Оборот	+1,05	+0,53	+0,29	-0,02	-1,14
Инвестиции	+0,75	+0,41	+0,31	-0,13	-0,29
Численность сотрудников	-0,13	-0,08	-0,07	-0,06	-0,35

Анализ динамики индексов за все 5 раундов исследования демонстрирует, что 2014 год стал наиболее сложным для малых и средних предприятий. Самое сильное снижение показал индекс динамики оборота. Один из наиболее чувствительных параметров – инвестиции – также снизился, но масштаб потерь оказался несколько меньше. Довольно сильно увеличилось число компаний, которые были вынуждены сократить персонал: значение индекса, которое было сравнительно стабильным на протяжении последних 4 лет, снизилось с -0,06 до -0,35.

Снижение финансовой устойчивости компаний сопровождается общим ухудшением предпринимательского климата. Лишь 4,1% опрошенных предпринимателей отметили улучшения в этой сфере, тогда как о негативной динамике говорило более половины респондентов (53,4%).

Сводный индекс изменения условий для ведения предпринимательской деятельности по итогам года составил -1,50, продемонстрировав достаточно серьезное снижение по сравнению с предыдущим годом (в 2014 году значение индекса составило -1,00). Таким образом, показатель находится в негативной области уже на протяжении 4 раундов исследования.

Снижение индекса в 2015 году, на наш взгляд, в решающей мере обусловлено резким ухудшением ситуации в экономике страны, которое привело к снижению спроса со стороны потребителей, значительно ухудшило финансовые возможности предприятий, снизило доступность финансовых ресурсов для МСП.

Отчетливая взаимосвязь наблюдается между оценками предпринимателей в отношении изменения условий для ведения предпринимательской деятельности и динамики финансового состояния их бизнеса. Большинство предпринимателей, которые отметили ухудшение предпринимательского климата, также негативно охарактеризовали и изменения в финансовом состоянии своих предприятий.

Иллюстрация 3.6. Оценки предпринимателей в отношении изменения условий для ведения предпринимательской деятельности в регионе (1111 ответов, 90 респондентов затруднились с ответом)



Иллюстрация 3.7. Значения сводного индекса изменения условий для ведения предпринимательской деятельности

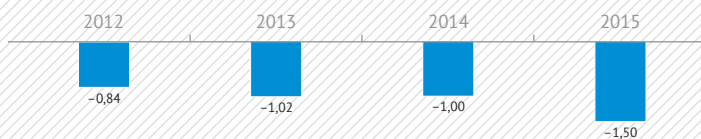


Таблица 3.4. Оценка динамики предпринимательского климата компаниями с различной динамикой финансового состояния

	Финансовое состояние				
	Улучшилось	Не изменилось	Ухудшилось	Сумма по строке	
Климат	Улучшился	30%	42%	28%	100%
	Не изменился	11%	42%	46%	100%
	Ухудшился	7%	29%	64%	100%

В отраслевом разрезе различия в ответах представителей разных групп минимальны: везде явно преобладают негативные оценки. Несколько выделяются лишь представители сельского хозяйства (16% положительных ответов против 41% негативных оценок), что, вероятно, связано с ожиданиями потенциальных выгод от девальвации рубля и «протекционистского зонтика» контрсанкций. По всем остальным отраслям негативных оценок оказалось больше половины, а положительных — не более 4%.

Таблица 3.5. Значения сводного индекса изменения условий для ведения предпринимательской деятельности для отдельных групп предприятий

	за 2013 год	За 2014 год	Динамика индекса
<b>Размер предприятий</b>			
Микро	-0,99	-1,52	↓
Малые	-1,00	-1,42	↓
Средние	-1,09	-1,56	↓
<b>Отрасли</b>			
Промышленность	-1,07	-1,48	↓
Строительство	-1,25	-1,68	↓
Сельское хозяйство	-0,88	0,74	↑
Торговля	-1,00	-1,56	↓
Услуги	-0,85	-1,51	↓
<b>Инновационная активность</b>			
Инновационно-активные	-0,84	-1,43	↓
Не инновационно-активные	-1,06	-1,55	↓

Основными причинами, сдерживающими развитие бизнеса, предприниматели называют острую конкуренцию на рынке (41,4%), высокое налоговое бремя (37,4%) и недоступность кредитов и иных источников финансов (35,2%). Интересно, что такой фактор, как административные барьеры, коррупцию и криминал в этом году отметили лишь 19,7% респондентов против 28% годом ранее. На наш взгляд, повышение внимания к вопросам доступности кредитов связано с общим ухудшением макроэкономической конъюнктуры в стране.



**Иллюстрация 3.8.** Проблемы, сдерживающие развитие бизнеса (множественные ответы, в % от общего числа респондентов)



Главной проблемой, которая сдерживает развитие бизнеса предпринимателей, уже третий год подряд стала острая конкуренция на рынке, хотя доля респондентов, отметивших этот вариант в своих анкетах, за год сократилась почти на 10 процентных пунктов. Недоступность кредитов и иных источников финансов в качестве ключевой проблемы назвали 23,5% респондентов, тогда как высокое налоговое бремя – 21% опрошенных. Годом ранее ситуация была обратной: 29% респондентов отмечали в качестве основной проблемы высокое налоговое время и только 11% – недоступность источников финансирования.

**Иллюстрация 3.9.** Ключевая проблема, сдерживающая развитие бизнеса (один вариант ответа, в % от общего числа респондентов)



Среди тех респондентов, которые выбирали вариант ответа «другое», подавляющее большинство говорило о проблемах, связанных с текущей экономической ситуацией в стране (падение спроса и платежеспособности населения, повышение цен, падение курса рубля).

Средние предприятия в меньшей степени в сравнении с микропредприятиями и малыми компаниями озабочены проблемой слабого развития инфраструктуры регионов – ни один респондент не назвал эту проблему ключевой. При этом все 3 группы предприятий достаточно высоко отметили важность таких сдерживающих факторов, как острота конкуренции и низкая доступность заемных ресурсов.

Сфера деятельности, в которой занят субъект МСП, конечно же, оказывает определенное влияние на его восприятие степени важности конкретных проблем. Так, проблема острой конкуренции сравнительно менее важна для представителей сельского хозяйства (только 6,6% предпринимателей этой отрасли отметили данный фактор в качестве основного), тогда как ключевым для них является вопрос источников финансирования (42,6%). А вот острая конкуренция на рынке является главной проблемой для представителей сектора услуг (23,3%), торговли (27,6%) и строительства (25,6%).

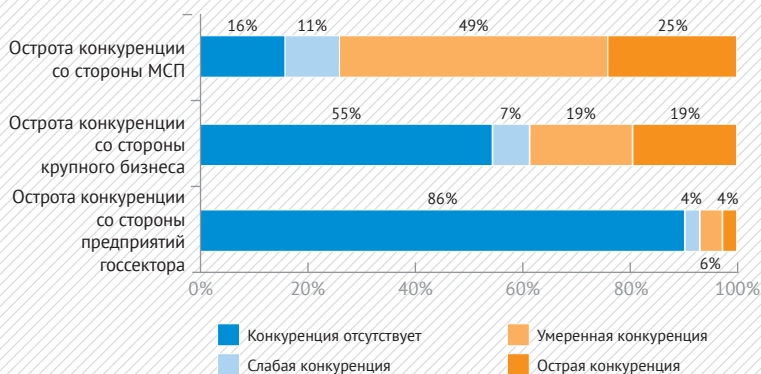
Слабое развитие инфраструктуры в регионах не сильно заботит предприятия промышленности (2,6%), тогда как компании сектора услуг отмечают этот фактор как достаточно важный (13,7%). При этом для промышленного сектора ключевыми сдерживающими факторами оказались недоступность источников финансирования (25,4%) и острая конкуренция (21,8%).

Распределения оценок инновационно-активных предприятий и компаний, не внедряющих инновации, существенно различаются в части оценки такого фактора, как административные барьеры, коррупция и криминал. Так, 11,1% компаний, которые внедряют инновации, отметили важность данного фактора против 6,7% компаний, которые на момент опроса не внедряли инноваций. Основные же трудности у компаний совпадают: это конкуренция, недоступность источников финансирования и налоги.

Поскольку острая конкуренция на рынке продолжает оставаться ключевым фактором, сдерживающим развитие бизнеса респондентов, более подробное изучение различных аспектов динамики конкурентной борьбы в сегменте МСП представляет интерес. Как и годом ранее, в 2014 году наиболее активную конкурентную борьбу респонденты вели с предприятиями аналогичного размера. Острота конкуренции

немного ослабела в сравнении с прошлым годом: доля предпринимателей, которые назвали конкурентную борьбу в этом сегменте острой, снизилась на 12 процентных пунктов, в то же время выросла доля тех, кто назвал конкурентную борьбу умеренной – на 8 п. п.

Иллюстрация 3.10. Оценка предпринимателями уровня конкуренции в различных конкурентных группах (в % от ответивших на вопрос)



Конкурентное давление со стороны крупного бизнеса в нынешнем раунде исследования испытывает существенно меньшее число субъектов МСП – лишь 38% респондентов оценили степень конкуренции как «острую» или «умеренную», в то время как в прошлом году таковых насчитывалось 55%.

Предприятия из госсектора экономики в наименьшей степени влияют на деятельность субъектов МСП – умеренную или острую конкуренцию ощущают лишь 10% респондентов против 23% по итогам прошлогоднего опроса.

Острота конкуренции, согласно оценкам респондентов, существенно варьируется в зависимости от размера компании и отраслевой принадлежности, в то время как влияние на этот показатель инновационной активности предприятий выражено несколько менее явно.

**Таблица 3.6.** Индексы остроты конкурентной борьбы в различных аналитических разрезах (индекс принимает значения от -5 до +5, где +5 – наиболее острая конкуренция)

	Конкуренция с МСП	Конкуренция с крупным бизнесом	Конкуренция с госсектором
<b>Размер предприятий</b>			
Микро	1,60	-1,52	-4,08
Малые	1,17	-1,61	-4,08
Средние	0,16	-1,13	-3,67
<b>Отрасли</b>			
Промышленность	1,30	-1,60	-4,06
Строительство	1,56	-1,66	-3,82
Сельское хозяйство	-1,12	-3,17	-4,01
Торговля	2,01	-0,60	-4,27
Услуги	1,25	-2,17	-4,01
<b>Инновационная активность</b>			
Инновационно-активные	1,16	-1,40	-3,98
Не инновационно-активные	1,64	-1,61	-4,16

Так, наиболее острой конкуренцию в секторе МСП сочли респонденты, занятые на микропредприятиях (76% назвали ее острой или умеренной), в то время как конкуренцию с крупными предприятиями и госсектором несколько более острой считают компании из сегмента среднего бизнеса.

Торговые предприятия склонны выше оценивать остроту конкуренции с частными компаниями (как с субъектами МСП, так и с крупным бизнесом), чем компании из других отраслей, в то время как сельскохозяйственные компании в наименьшей степени ощущают на себе давление со стороны практически всех конкурентных групп. Оценки компаний, занятых в промышленном производстве и строительстве, мало различаются между собой и в целом достаточно схожи с восприятием конкуренции компаниями, занятыми в сфере предоставле-

ния услуг (впрочем, предприятия этой группы по понятным причинам склонны считать конкуренцию с крупным бизнесом несколько менее острой).

Инновационная активность оказывает на оценку компаниями состояния конкуренции на рынке незначительное влияние: компании, внедряющие инновации, склонны считать ее сравнительно менее обременительной, чем прочие субъекты МСП.

Динамику изменения уровня конкуренции за прошедший год по оценкам предприятий можно охарактеризовать как «слабое усиление». Влияние размера, отрасли и инновационной активности выражено не столь ярко, как в оценках уровня конкурентной борьбы, однако определенные закономерности прослеживаются. Так, средние предприятия более склонны указывать на усиление конкуренции во всех конкурентных группах так же, как и предприятия, занятые в секторе торговли, в то время как подавляющее число агропредприятий указывают на отсутствие существенных изменений.

Предприниматели, как и годом ранее, в списке основных форм конкурентной борьбы поставили на первое место добросовестную ценовую конкуренцию – 56% опрошенных отметили в своих анкетах этот вариант ответа (по сравнению с прошлогодним исследованием доля таких ответов выросла на 12 п. п.). На втором месте в рейтинге проблем по итогам нынешнего раунда оказалась добросовестная конкуренция качества (+10,7 п. п. к результату прошлого года), на третьем – демпинг (+2,7 п. п.), годом ранее эти варианты занимали 3 и 4 строчки соответственно. Конкуренция со стороны дешевого импорта за год стала существенно менее значимой проблемой для предпринимателей – этот вариант отметил только каждый четвертый предприниматель, тогда как годом ранее таковых насчитывалось почти 40%.

Мнение предпринимателей относительно того, какая из перечисленных проблем является наиболее важной, оказалось достаточно единодушным: второй год подряд большинство респондентов выбирает добросовестную ценовую конкуренцию. При этом необходимо отметить, что в нынешнем раунде исследования этот вариант лидирует со значительным отрывом (свыше 25 п. п.). Доля респондентов, выбравших данный вариант ответа, выросла за год почти на 12 п. п.

На втором месте, как и годом ранее, оказалась конкуренция со стороны дешевого импорта, однако популярность этого варианта снизилась почти в 2 раза – в прошлом году на эту проблему в качестве основной указали 29,3% опрошенных. Во многом подобная динамика

**Иллюстрация 3.11.** Оценка предпринимателями важности различных форм конкурентной борьбы (множественные ответы, в % от общего числа респондентов)



**Иллюстрация 3.12.** Оценка предпринимателями важности различных форм конкурентной борьбы (один вариант ответа, в % от ответивших на вопрос)



может быть обусловлена повышением стоимости импорта из-за динамики курса рубля и сокращением числа зарубежных потенциальных поставщиков из-за санкций и введенных Россией контрсанкций.

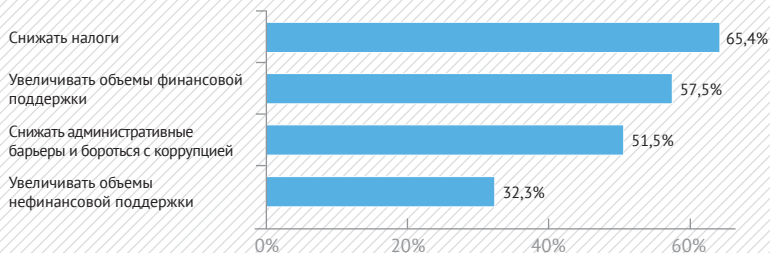
Тройку лидеров замыкает вариант «демпинг с целью вытеснения с рынка», в то время как годом ранее эту строчку занимал вариант «добросовестная конкуренция качества», который в нынешнем опросе переместился на 4 позицию. Возможно, часть компаний сочла, что период нестабильности в экономике – наиболее подходящее время для вытеснения конкурентов с рынка, и не стала спешить с повышением цен на свою продукцию.

Отраслевая принадлежность субъектов МСП в большей степени влияет на оценку важности тех или иных проблем, существующих в конкурентной среде, чем размер предприятия. Распределение оценок предприятий различных размеров оказалось достаточно равномерным – немного выделяются лишь средние компании, для которых проблема ценовой конкуренции стоит более остро (+7,8 п. п. в сравнении со средней долей по всем предприятиям), в то время как проблема с использованием личных и иных связей стоит менее остро (–6 п. п.).

В отраслевой же структуре различия гораздо ярче: так, для сельскохозяйственных компаний конкуренция по цене представляется менее важным фактором (–7,4 п. п.), в то время как дешевый импорт (+11 п. п.) и конкуренция качества (+6,1 п. п.) оказываются более значимой проблемой. Дешевый импорт также беспокоит предпринимателей, занятых в промышленном производстве (+8,3 п. п.), а использование в бизнесе личных связей в целях ограничения конкуренции сильнее всего ощущается в секторе строительства (+5,1 п. п.).

Обострение конкуренции – естественный рыночный процесс, характерный для кризисных периодов. Прямое воздействие со стороны государства в этой ситуации затруднено, а в целом и нежелательно. В то же время значительное число параметров, определяющих качество предпринимательского климата, доступно для корректировки со стороны государства. Результаты опроса свидетельствуют о том, что предприниматели главным образом ждут от государства снижения налогов (так считают 65% респондентов), увеличения объемов финансовой поддержки (57,5%) и снижения административных барьеров и борьбы с коррупцией (51,5%). А вот важность увеличения объемов нефинансовой поддержки отметили менее трети предпринимателей. Это, очевидно, свидетельствует о том, что представители малого и среднего бизнеса предпочитают видеть более осязаемые результаты

**Иллюстрация 3.13.** Первоочередные меры, которые должно предпринимать государство для стимулирования развития малого и среднего бизнеса (в % от общего числа респондентов)



поддержки – финансовые средства или снижение издержек, связанных с прохождением административных процедур.

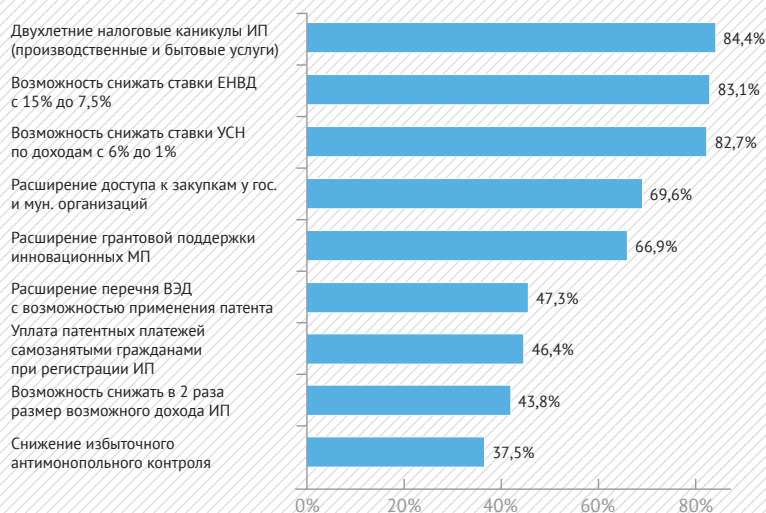
В сравнении с предыдущим годом повысилась значимость для предпринимателей всех перечисленных мер поддержки. Так, доля респондентов, считающих, что необходимо снизить налоговую нагрузку, выросла с 59% до 65,4%, отмечающих потребность в увеличении объемов финансовой поддержки – с 44,1% до 57,5%.

Примечательно, что на результат практически не влияет размер предприятия. В отраслевом разрезе выделяются только оценки сельскохозяйственных компаний. Для таких МСП менее важно снижение налогов (46,4% от ответивших представителей сектора), но гораздо существеннее финансовая поддержка (78,3%).

Предпринимателям в рамках опроса было также предложено оценить меры Антикризисной программы Правительства РФ. Представители опрошенных компаний высоко оценили предоставленное регионам право предоставления двухлетних налоговых каникул всем впервые зарегистрированным ИП в сфере производственных и бытовых услуг (84,4% опрошенных поддержали эту меру), а также возможность снижать ставки ЕНВД (83,1%) и УСН (82,7%).



**Иллюстрация 3.14.** Оценка полезности мер Антикризисной программы для развития малого и среднего бизнеса (в % от общего числа респондентов)



В несколько меньшей мере, но тем не менее как достаточно высокую, оценили предприниматели важность мер по расширению доступа МСП к закупкам государственных и муниципальных организаций и увеличение объемов грантовой поддержки для инновационного бизнеса. В качестве наименее существенной для развития сектора респонденты назвали меру по освобождению МСП от антимонопольного регулирования.



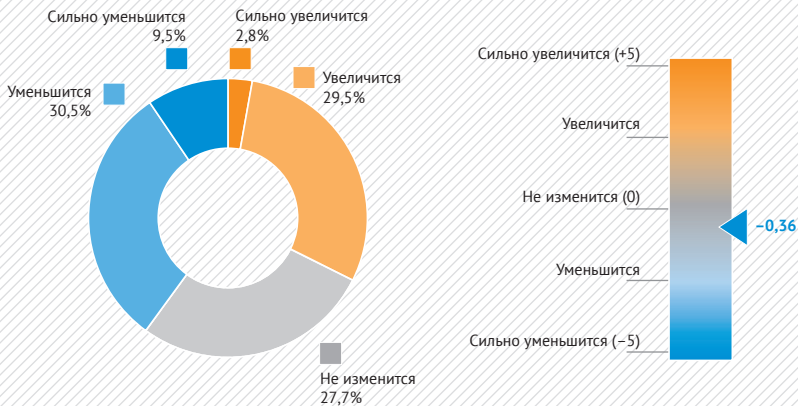
#### IV. ОЖИДАНИЯ И ПЛАНЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

04

## IV. ОЖИДАНИЯ И ПЛАНЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Ожидания предпринимателей на фоне распространения кризисных явлений носят весьма пессимистичный характер: впервые за историю опросов в рамках проекта они сместились в отрицательную зону. В 2012 году индекс ожиданий в отношении оборота составлял +1,03, в 2014 году – уже +0,41. Снижение в этом году можно назвать драматическим: значение индекса упало до –0,36. По сути это означает, что большая часть предпринимателей ничего хорошего от 2015 года для роста своего бизнеса не ожидает.

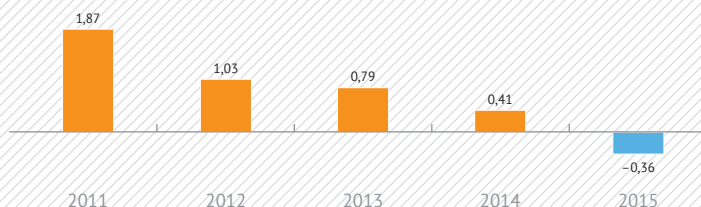
**Иллюстрация 4.1.** Ожидания предпринимателей в отношении динамики оборота их компаний в 2015 году (1066 ответов, 135 респондентов затруднились с ответом)



Определенная часть предпринимателей оптимистично оценивает возможности 2015 года – 29,5% опрошенных полагают, что оборот их компании умеренно увеличится, а 2,8% надеются нарастить его существенно. Однако пессимистов среди опрошенных руководителей МСП в этом году заметно больше – 30,5% предприятий ожидают сравни-

тельно плавного снижения оборота, еще 9,5% – опасаются сильного его уменьшения. Около четверти респондентов (27,7%) надеются, что ситуация останется, как минимум, неизменной.

**Иллюстрация 4.2.** Индекс ожиданий предпринимателей в отношении динамики оборота их компаний: история наблюдений



В прошлом году мы могли наблюдать практически обратную картину: сильного увеличения оборота ожидали 8,2% опрошенных, умеренного – 28,7%. Снижение объемов деятельности предполагали 25,3% респондентов, в том числе сильное – 3,4%.

**Таблица 4.1.** Значения сводного индекса ожиданий по обороту для отдельных групп предприятий в 2015 году

Размер предприятий	
Микро	-0,41
Малые	-0,21
Средние	-0,22
Отрасли	
Промышленность	-0,07
Строительство	-0,48
Сельское хозяйство	1,57
Торговля	-0,70
Услуги	-0,43
Инновационная активность	
Инновационно-активные	0,00
Не инновационно-активные	-0,63

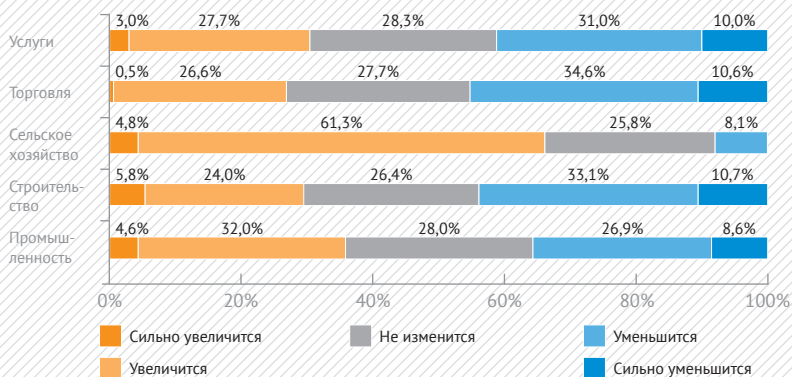
Вполне естественной представляется прямая положительная зависимость между ожиданиями по росту оборота и собственной финансовой устойчивостью компании. Респонденты, считающие финансовое положение своего предприятия хорошим или очень хорошим, в целом ожидали существенного роста оборота (46% и даже 80% положительных оценок соответственно). По мере ухудшения финансового положения респондентов разрыв между положительными и отрицательными ожиданиями увеличивается. Компании со средним финансовым положением уже давали преимущественно негативные прогнозы по обороту. Предприятия с плохим финансовым положением дали 22% положительных прогнозов против 56% отрицательных, с очень плохим – 15% против 69%.

Примечательно, что на ожидания предприятий оказывает сильное влияние и их отношение к инновациям (то есть не фактическое внедрение инноваций, а готовность их внедрять). Так, среди предприятий, планирующих внедрять инновации в 2015 году, около 43% опрошенных ожидали роста оборота, тогда как среди прочих компаний эта доля составила лишь порядка 24%.

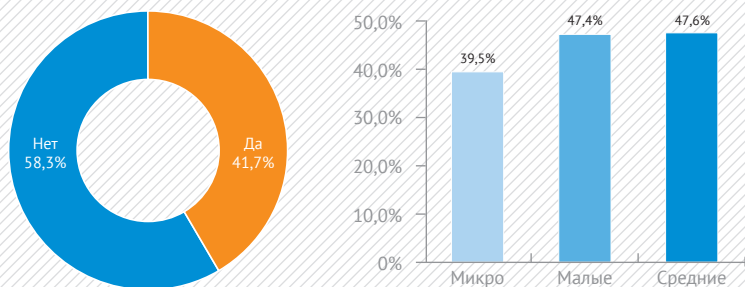
В этом году, как и в прошлом, наиболее оптимистично смотрят в будущее сельхозпроизводители. Такие ожидания, вероятно, связаны с введенными Россией контрсанкциями, создавшими агропредприятиям условия, которые с точки зрения конкуренции с импортом можно назвать тепличными. 66% агропредприятий ожидают увеличения оборота в 2015 году. В других отраслях доля положительных прогнозов составляет от 27 до 36%. Сравнительный паритет оптимистов и пессимистов наблюдается в промышленной отрасли.

Несмотря на достаточно негативную оценку предпринимателями изменений, произошедших в финансовом положении их компаний и в условиях для ведения бизнеса, число субъектов МСП, которые планируют осуществление инвестиций, выросло в сравнении с предыдущим годом на 4,5 п. п. Число предпринимателей, которые планируют инвестировать в модернизацию своего бизнеса, растет уже второй год подряд – в первую очередь, это происходит за счет увеличения числа микропредприятий, планирующих осуществлять вложения в основные средства. Доля малых предприятий остается относительно стабильной на протяжении 3 последних лет – она колеблется в диапазоне от 45,1% до 47,4%, в то время как доля средних компаний, имеющих инвестиционные планы, сократилась с 53,1% до 47,6%.

**Иллюстрация 4.3.** Ожидания предпринимателей в отношении динамики оборота их компаний: отраслевой разрез



**Иллюстрация 4.4.** Планы предпринимателей по осуществлению инвестиций в 2015 году (в % к общему числу опрошенных)



Отраслевая принадлежность предприятий достаточно существенно влияет на их планы по осуществлению инвестиций. Наиболее активны в этом направлении предприятия сельскохозяйственного сектора – почти 57% из них планируют вкладывать ресурсы в модернизацию уже в нынешнем году. Наименее активны в части инвестиций предприятия торговли, что, впрочем, достаточно ожидаемо, учитывая специфику их деятельности. Отдельно стоит отметить, что только в секторе услуг снизилась доля предприятий, планирующих инвестиции, во всех остальных отраслях наблюдается рост этого показателя.

Таблица 4.2. Доля компаний, планирующих осуществлять капитальные инвестиции в 2015 году для отдельных групп предприятий

Год	В 2013 году	В 2014 году	В 2015 году	Динамика доли
<b>Размер предприятий</b>				
Микро	30,2%	33,6%	39,5%	↑
Малые	45,1%	45,7%	47,4%	↑
Средние	53,1%	47,7%	47,6%	↓
<b>Отрасли</b>				
Промышленность	44,3%	45,9%	46,8%	↑
Строительство	38,8%	31,7%	43,9%	↑
Сельское хозяйство	43,8%	51,7%	56,5%	↑
Торговля	28,5%	30,1%	36,8%	↑
Услуги	37,5%	46,2%	41,0%	↓
<b>Инновационная активность</b>				
Инновационно-активные	47,5%	57,5%	54,9%	↓
Не инновационно-активные	28,6%	28,6%	31,5%	↑

Инновационная активность компаний также оказывает значительное влияние на проведение мероприятий по модернизации производства: среди компаний-инноваторов почти 55% респондентов намерены вкладываться в улучшение производственных мощностей, в то время как среди всех прочих компаний таковых насчитывается менее одной трети.

Аналогичная ситуация сохраняется на протяжении последних 3 раундов исследования, однако по итогам опроса 2015 года разрыв между уровнями инвестиционной активности этих двух групп немного сократился. Доля запланировавших модернизацию среди предпринимателей, которые в 2015 году планируют внедрять инновации, составляет 57%.

Таблица 4.3. Взаимосвязь между ответами на отдельные вопросы анкеты и намерением инвестировать в 2015 году (указана доля предпринимателей, планирующих инвестиции в 2015 году)

	Негативные оценки	Нейтральные оценки	Позитивные оценки
Финансовое состояние	30,4%	42,2%	52,9%
Изменение условий для ведения деятельности в 2014 году	38,4%	44,0%	57,8%
Прогнозы по обороту	25,8%	39,7%	61,4%

Наличие или отсутствие планов по осуществлению инвестиций находится в достаточно тесной взаимосвязи с оценками предпринимателями финансового положения их компаний, прогнозами по изменению оборота, а также с восприятием изменений бизнес-климата в стране. Указанные зависимости сохраняются от года к году, изменяется только их интенсивность — по итогам нынешнего раунда они стали проявляться ярче. Так, доля планирующих инвестиций среди тех, кто положительно оценил свою финансовую устойчивость, выросла за год на 15 п. п (против 4,5 п. п. увеличения в целом по всей выборке).

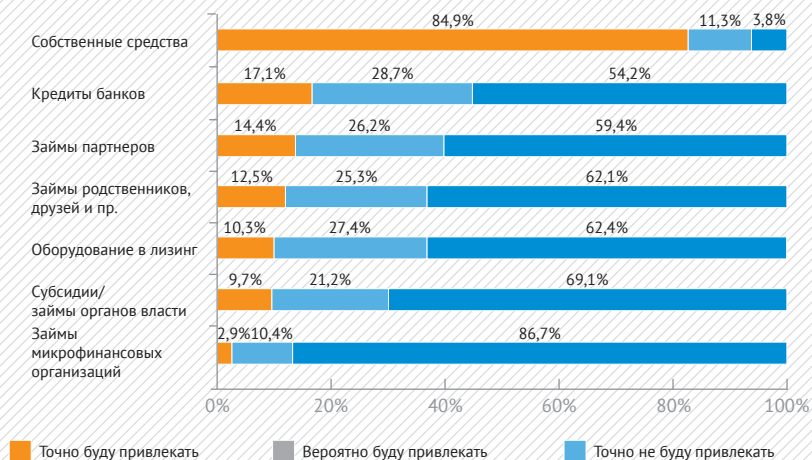
Среди тех, кто положительно оценил изменение условий для ведения предпринимательской деятельности, почти 58% планируют вкладывать ресурсы в модернизацию, в то время как год назад таковых насчитывалось 49%. Среди тех, кто ожидает увеличения в грядущем году объемов оборота, число планирующих инвестиции также возросло — на 15 п. п. к результату прошлого года. Не совсем очевидно, впрочем, какой из факторов является причиной: либо предприниматели ожидают роста оборота и планируют за счет него нарастить производственные мощности, либо, напротив, за счет увеличивающихся производственных мощностей планируют увеличить выпуск и, соответственно, объем оборота.

В качестве основного источника ресурсов для инвестиций предприятия традиционно рассматривают собственные средства. Определенно планируют их использовать для этих целей почти 85% опрошенных, еще 11,3% рассматривают такую возможность.

Кредиты банков — второй по популярности источник финансирования инвестиций. С той или иной степенью вероятности их планируют привлекать 45,8% опрошенных предпринимателей. При этом точно заинтересованы в кредитах 17,1%, еще 28,7% не исключают использование этого источника финансирования.



Иллюстрация 4.5. Источники финансирования инвестиций (в % к общему числу предприятий, планирующих осуществление инвестиций в 2015 году)



Почти столько же (27,4%) предприятий, вероятно, обратятся к такому способу пополнения основных средств, как приобретение оборудования в лизинг, а 10,3% — определенно планируют его использовать. Таким образом, лизинг в той или иной мере интересует 37,7% предпринимателей.

Следует отметить, что популярность лизинга как источника финансирования за прошедший год снизилась. Его обогнали не только займы от партнеров — 14,4% респондентов точно планируют занимать у своих контрагентов, еще 26,2% — рассматривают этот источник в качестве весьма вероятного, но и займы родственников и друзей (в целом — 37,9%).

Субсидии и займы органов власти пользуются низкой популярностью — их планируют использовать 30,9% опрошенных. Это связано с тем, что объемы субсидий сравнительно незначительны и доступны ограниченному числу предприятий.

Также мало подходят для инвестиций микрозаймы — в силу их небольшого размера (по закону их сумма не может превышать 1 млн рублей) и высокой стоимости. Поэтому они используются в основном микропредприятиями. Только 13,3% опрошенных планируют использовать микрозаймы — это самый невостребованный источник финансирования приобретения основных средств.

Для предприятий всех размеров собственные ресурсы являются наиболее популярным источником средств при капитальных вложениях, из заемных же видов ресурсов и малые, и микро-, и средние предприятия предпочитают банковские кредиты. Однако в отношении третьего, наиболее вероятного источника мы можем наблюдать различия: для малого и среднего бизнеса на третьем месте – лизинг, тогда как микробизнес обращается к такому характерному для небольших предприятий неформальному источнику ресурсов, как займы родственников и друзей.

Также прослеживается прямая зависимость между интересом к кредитам и размером бизнеса. Наиболее интересны кредиты среднему бизнесу (50% предприятий рассчитывают воспользоваться банковскими кредитами, против 35% в сегменте микропредприятий).

Инновационно-активные предприятия, которые планируют продолжать внедрение новаций, для наращивания своей производственной базы, как и прочие предприятия, чаще всего выбирают собственные средства и кредиты. Однако на третьем по популярности месте у них находится лизинг, тогда как у иных компаний – займы партнеров или займы друзей и родственников.

Кредиты банков наиболее популярны среди сельхозпроизводителей – их планируют привлечь 62% предприятий, занятых в сельском хозяйстве. Во многом это обусловлено возможностью использования механизма субсидирования процентных ставок за счет бюджетных ресурсов. Поэтому у этих предприятий также самый высокий процент уверенности в привлечении средств господдержки.

Что касается потребностей в привлечении ресурсов для пополнения оборотных средств, то менее трети (28,7%) опрошенных предпринимателей планируют обращаться к заемному финансированию.

При этом число компаний, планирующих привлечь заемные ресурсы для пополнения оборотного капитала, практически совпало с числом компаний, испытывающих соответствующую потребность, но не планирующих брать в долг. Это, очевидно, связано со сложившейся на рынке финансовых ресурсов ситуацией, а именно с высокой стоимостью заимствований.

Почти половина опрошенных представителей малого и среднего бизнеса отметила, что их компании не нуждаются в заемных ресурсах для увеличения оборота, что, очевидно, связано с сокращением потребительского спроса – в расширении объемов активности у значительного числа предприятий нет необходимости как таковой.

**Иллюстрация 4.6.** Распределение ответов на вопрос: «Испытывает ли Ваше предприятие в настоящий момент потребность в привлечении заемных финансовых ресурсов для пополнения оборотных средств и планирует ли привлечь их в 2015 году?»

