

Национальный институт
системных исследований
проблем предпринимательства

*Информационно-аналитический
доклад*

**Индекс развития
малого и среднего
предпринимательства
в регионах России
в 2010 году**

Июль 2012



**Национальный институт системных
исследований
проблем предпринимательства**

107031, Москва, ул. Рождественка, д.6/9/20 строение 1,
Тел./факс: (495) 623-27-13
E-mail: office@nisse.ru
www.nisse.ru

**Индекс развития малого и среднего предпринимательства
в регионах России в 2010 году
Информационно-аналитический доклад**

Авторы: В.В. Бувев, Ф.С. Сайдуллаев, А.М. Шестоперов

Методика мониторинга разработана А.А. Шамраем и Ф.С. Сайдуллаевым

(с) 2001-2012 АНО «НИСИПП»

Авторские права на исследование принадлежат коллективу авторов АНО «НИСИПП». Воспроизведение, распространение, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения исследования или отдельных его частей разрешается только при условии обязательной ссылки на АНО «НИСИПП» и с указанием источника публикации.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТА ИНДЕКСОВ	6
1. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	6
2. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	12
3. ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ	15
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	19
ПРИЛОЖЕНИЕ	21
Приложение 1. Методология исследования	21
Приложение 2. Перечень регионов, предоставивших ответ на запрос о мерах государственной поддержки и развития малого и среднего предпринимательства	23

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование продолжает серию докладов Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИП) по тематике развития малого и среднего бизнеса в России и является второй оценкой сопоставления уровня развития малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации¹.

Целью настоящей работы является построение сводного индекса, характеризующего развитие малого и среднего предпринимательства в региональном разрезе на основе итогов сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году².

В качестве отдельной задачи была выполнена оценка региональных систем поддержки малого и среднего предпринимательства на основе данных, предоставленных субъектами Российской Федерации на запрос НИСИП в региональные органы власти³. Оценка также осуществлялась посредством расчета сводного индекса.

Оба сводных индекса построены на основе показателей, характеризующих состояние соответствующей сферы, с поправкой на весовые коэффициенты, характеризующие вклад каждого показателя в сводную оценку. Так, показателями оценки развития малого и среднего бизнеса в регионе являются количество субъектов малого и среднего предпринимательства, численность их работников, объем выручки и инвестиций в основной капитал. В качестве показателей оценки государственной поддержки определены различные формы представленной предпринимателям поддержки со стороны государства, объем которых выражен в

¹ С результатами предыдущего исследования можно ознакомиться на сайте Института по адресу: <http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/>

² Итоги сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году опубликованы на официальном сайте Росстата: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html

³ Рассылка запросов осуществлялась в первой половине 2011 года, вопросы касались итогов деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по поддержке сектора МСП в 2009-2010 годах. Информация о результатах направления запроса отражена в приложении к настоящему докладу.

натуральной или материальной форме. Весовые коэффициенты, оценивающие вклад каждого показателя в сводный индекс, оценивались экспертным методом.

При этом показатели оценки для построения интегральных индексов определялись с учетом следующих требований:

- *представительности* (в перечне показателей должны быть представлены все основные показатели рассматриваемой сферы, т.е. наиболее существенные релевантные к данной сфере аспекты);
- *информационной доступности* (предлагаемые к использованию показатели должны быть доступны для статистической регистрации или адекватного экспертного оценивания);
- *информационной достоверности* (используемые статистические данные и показатели должны адекватно отражать состояние анализируемой сферы).

Итоговые расчетные значения обоих индексов были приведены к шкале [0;10], где нулевое значение соответствует наименее успешному региону, 10 – наиболее успешному.

В настоящем докладе отражена оценка уровня развития малого и среднего предпринимательства в 2010 году. Провести оценку ситуации в 2011 году на текущий момент не представляется возможным, поскольку органами статистики данные о деятельности микропредприятий и индивидуальных предпринимателей, составляющих основную часть сектора малого и среднего предпринимательства, за 2011 год еще не опубликованы.

Авторы выражают признательность администрациям субъектов Российской Федерации, предоставившим информацию об объемах государственной поддержки, предоставленной субъектам малого и среднего предпринимательства на региональном уровне.

РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТА ИНДЕКСОВ

1. Интегральный индекс развития малого и среднего предпринимательства

Для построения интегрального индекса развития малого и среднего предпринимательства в регионах России были выбраны следующие показатели оценки:

- количество субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 тыс. жителей региона;
- доля среднесписочной численности занятых на малых и средних предприятиях в общей среднесписочной численности занятых в регионе;
- выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях⁴;
- объем инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий в расчете на 1 занятого на малых и средних предприятиях⁵.

Данные показатели в целом соответствуют установленным методическим требованиям (в полной мере отражают результаты деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства и могут быть рассчитаны на основе официальной статистической информации), а также являются относительными, т.е. учитывают размер экономики региона и могут в определенном смысле считаться качественными характеристиками.

При расчете индекса учитывались результаты деятельности как малых (включая микро) и средних предприятий, так и индивидуальных предпринимателей. Результаты проведенной оценки представлены в таблице 1.

⁴ Для проведения межрегиональных сравнений показатель был скорректирован с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности, что позволяет учитывать межрегиональные различия в уровне потребительских цен и обеспечивает возможность для сравнения региональных значений показателей между собой.

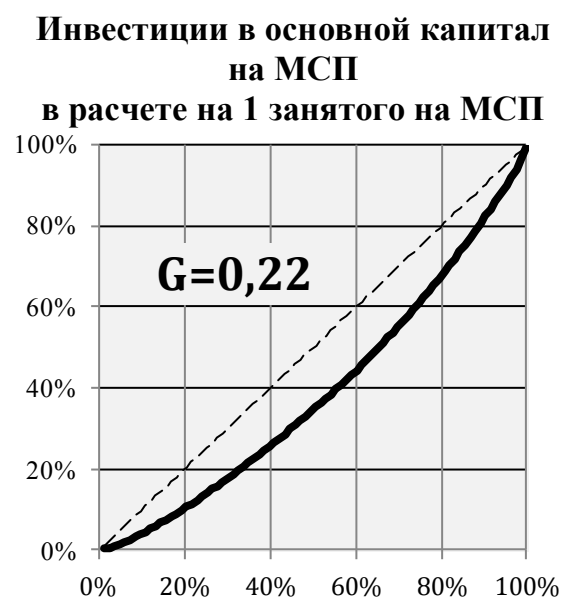
Таблица 1. Рейтинг регионов по уровню развития малого и среднего предпринимательства в 2010 году

Субъекты Российской Федерации	Количество МСП в расчете на 100 тыс. населения		Доля занятых на МСП в общем числе занятых		Выручка от реализации товаров, работ, услуг МСП в расчете на 1 занятого на МСП		Инвестиции в основной капитал на МСП в расчете на 1 занятого на МСП		Интегральный индекс	
	единиц	Ранг	%	Ранг	тыс. руб.	Ранг	тыс. руб.	Ранг	баллов	Ранг
Российская Федерация (справочно)	2226,5		26,0		1756,4		51,9			
г. Санкт-Петербург	2381,6	32	28,6	23	3074,3	1	53,6	35	10,00	1
Белгородская область	2747,3	14	31,0	8	1741,9	12	88,7	4	8,85	2
Костромская область	2840,2	10	37,2	1	1344,1	45	42,5	57	8,57	3
Новосибирская область	2324,3	38	30,1	14	1953,5	5	65,9	21	8,31	4
Калининградская область	2963,7	7	30,8	11	1581,6	21	44,8	51	8,04	5
Ивановская область	2488,5	24	33,1	3	1500,2	32	57,9	30	8,02	6
Краснодарский край	3179,7	2	28,7	22	1423,0	39	70,9	17	8,00	7
Кировская область	2888,4	9	33,5	2	1301,2	49	47,2	44	7,97	8
Ярославская область	2388,3	31	31,1	7	1748,8	11	53,1	36	7,96	9
Липецкая область	2505,3	23	28,4	28	1684,3	15	81,9	6	7,94	10
Республика Татарстан	2307,2	43	29,0	18	1933,2	6	55,7	33	7,90	11
Республика Адыгея	2974,6	6	30,8	10	1216,2	64	78,3	9	7,90	12
Воронежская область	2321,4	40	28,9	20	1772,7	10	71,4	16	7,84	13
Магаданская область	3068,9	4	26,3	49	1541,5	24	77,2	12	7,78	14
Алтайский край	2608,9	20	30,6	12	1473,8	34	62,5	23	7,73	15
г. Москва	2055,8	61	20,9	73	2946,9	2	25,8	77	7,64	16
Калужская область	2289,0	45	29,9	15	1622,3	19	60,2	27	7,52	17
Республика Алтай	3607,7	1	30,2	13	735,2	81	78,6	8	7,52	18
Рязанская область	2234,3	49	32,7	4	1461,1	36	46,2	47	7,46	19
Вологодская область	2452,7	27	30,9	9	1413,7	41	57,1	31	7,43	20
Ленинградская область	1603,2	78	23,6	64	1679,3	16	157,0	1	7,35	21
Владимирская область	2668,7	19	31,4	5	1322,8	47	42,1	58	7,32	22

Тамбовская область	2380,1	33	28,5	26	1227,0	60	102,9	2	7,30	23
Ростовская область	2760,8	13	29,1	17	1489,7	33	38,8	63	7,28	24
Томская область	2469,7	26	28,0	32	1528,9	28	59,7	29	7,19	25
Нижегородская область	2134,0	55	27,1	39	1719,5	13	60,0	28	7,07	26
Самарская область	2477,4	25	27,4	35	1689,3	14	36,4	67	7,03	27
Приморский край	2523,3	22	28,3	29	1616,9	20	28,6	75	6,98	28
Омская область	2357,2	35	27,2	37	1629,8	18	48,2	40	6,95	29
Пензенская область	2744,9	15	28,5	25	1319,4	48	42,7	55	6,89	30
Смоленская область	2206,0	53	27,8	34	1636,2	17	45,3	50	6,86	31
Республика Мордовия	2296,0	44	29,7	16	1183,7	65	69,1	19	6,82	32
Орловская область	2337,9	37	26,2	51	1393,8	42	80,6	7	6,82	33
Ульяновская область	2226,7	51	26,4	48	1472,9	35	75,2	14	6,81	34
Чувашская Республика	2932,8	8	28,2	30	1226,2	61	40,1	60	6,81	35
Ставропольский край	3115,5	3	27,1	41	1228,4	59	37,0	66	6,76	36
Сахалинская область	2768,4	12	29,0	19	1234,2	58	32,5	73	6,68	37
Челябинская область	2014,5	62	24,8	58	1880,9	8	47,3	43	6,64	38
Свердловская область	1852,3	72	26,3	50	1910,2	7	37,3	65	6,64	39
Московская область	1386,2	80	23,1	65	2110,0	4	76,8	13	6,59	40
Камчатский край	2823,8	11	27,1	40	1127,3	70	56,7	32	6,59	41
Астраханская область	2701,1	17	28,6	24	945,1	77	68,6	20	6,57	42
Иркутская область	1931,1	69	24,1	63	1831,4	9	60,8	26	6,55	43
Кабардино-Балкарская Республика	2690,2	18	24,7	59	1273,0	53	72,2	15	6,54	44
Тверская область	2073,6	57	31,2	6	1258,3	56	39,3	62	6,53	45
Новгородская область	2396,7	30	28,8	21	1290,3	50	42,1	59	6,53	46
Удмуртская Республика	2228,2	50	26,9	42	1459,4	38	52,8	37	6,52	47
Кемеровская область	1968,3	67	26,2	52	1517,3	29	69,9	18	6,51	48
Тульская область	2277,1	47	26,5	47	1537,9	25	43,9	52	6,50	49
Пермский край	1924,8	70	27,9	33	1537,8	26	47,8	41	6,46	50
Волгоградская область	2593,2	21	26,5	45	1281,8	52	47,8	42	6,40	51
Брянская область	2379,4	34	25,5	55	1541,7	23	39,6	61	6,36	52
Республика Хакасия	2313,5	41	28,4	27	1259,6	55	42,5	56	6,34	53

Красноярский край	2056,1	60	24,6	60	1578,7	22	61,5	24	6,31	54
Республика Саха (Якутия)	3000,4	5	24,3	61	1158,7	67	50,6	38	6,23	55
Тюменская область	2083,3	56	22,8	66	1516,8	30	77,3	11	6,15	56
Республика Башкортостан	2141,5	54	26,0	53	1460,5	37	43,7	53	6,13	57
Псковская область	2281,8	46	28,0	31	1174,6	66	46,0	48	6,13	58
Курская область	2422,5	28	24,1	62	1392,7	43	50,0	39	6,05	59
Республика Коми	2416,6	29	27,2	38	1154,2	68	34,1	70	5,89	60
Ханты-Мансийский АО	1975,7	64	19,5	77	1535,0	27	98,3	3	5,80	61
Республика Калмыкия	2729,4	16	26,5	46	731,6	82	62,9	22	5,74	62
Республика Марий Эл	1864,9	71	26,8	44	1288,8	51	46,7	46	5,73	63
Республика Карелия	2209,3	52	25,0	56	1267,9	54	37,4	64	5,57	64
Курганская область	2068,6	58	27,3	36	1061,3	73	43,5	54	5,54	65
Архангельская область	1934,3	68	26,0	54	1217,6	63	47,2	45	5,52	66
Оренбургская область	2309,4	42	21,9	70	1222,4	62	53,9	34	5,28	67
Республика Бурятия	2344,4	36	25,0	57	1066,5	72	21,7	80	5,07	68
Республика Северная Осетия - Алания	2323,8	39	18,9	78	1127,3	71	78,0	10	4,96	69
Саратовская область	1687,5	76	21,8	71	1415,7	40	45,7	49	4,89	70
Мурманская область	2061,7	59	22,3	69	1341,1	46	23,9	79	4,87	71
Хабаровский край	1678,4	77	22,4	68	1513,3	31	26,7	76	4,87	72
Еврейская автономная область	1822,6	73	26,9	43	935,1	78	31,6	74	4,80	73
Амурская область	1974,3	65	22,5	67	1244,5	57	33,5	71	4,78	74
Карачаево-Черкесская Республика	2248,4	48	21,5	72	1054,0	74	35,2	69	4,54	75
Ямало-Ненецкий АО	1748,5	74	15,2	79	1366,4	44	85,3	5	4,30	76
Чеченская Республика	1418,4	79	11,4	81	2350,4	3	10,3	83	3,98	77
Забайкальский край	1691,1	75	20,0	76	1148,1	69	36,0	68	3,92	78
Республика Тыва	1970,9	66	20,8	74	958,8	76	24,8	78	3,81	79
Ненецкий АО	1979,1	63	20,1	75	766,2	80	32,6	72	3,45	80
Чукотский АО	1375,5	81	6,9	83	970,0	75	18,7	81	0,69	81
Республика Ингушетия	520,9	83	11,5	80	871,7	79	16,5	82	0,44	82
Республика Дагестан	625,5	82	7,2	82	620,7	83	61,2	25	0,00	83

Для понимания разности в уровне развития малого и среднего предпринимательства в разных регионах страны можно провести оценку коэффициента Джини (G), который обычно используют для оценки неравномерности доходов у различных групп населения. Значение этого коэффициента заключается между 0 и 1, при этом нулевое значение он принимает в случае, если показатель является равным (т.е. что показатели развития малого и среднего предпринимательства одинаковы), близость же его к единице свидетельствует о высокой степени дифференциации показателя.



Как видно из приведенных графиков кривой Лоренца, являющейся графическим аналогом коэффициента Джини, дифференциация регионов по трем первым показателям является достаточно умеренной, тогда как по объему инвестиций малых и средних предприятий в основной капитал в расчете на 1 занятого между регионами наблюдается более высокая дифференциация.

2. Интегральный индекс поддержки малого и среднего предпринимательства

Для построения интегрального индекса поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне были выбраны следующие показатели оценки^{5,6}:

- расходы консолидированного бюджета на реализацию государственной поддержки МСП в регионе, в расчете на одного жителя региона;
- доля субъектов МСП, получивших поддержку в рамках реализации государственных программ поддержки и развития МСП, в общем количестве субъектов МСП в регионе;
- объем средств, направленных на выдачу грантов начинающим предпринимателям, в расчете на одного субъекта МСП;
- доля субъектов МСП, пользующихся льготной арендой государственной и муниципальной собственности;
- доля субъектов МСП, реализовавших преимущественное право на выкуп помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности;
- объем субсидий, предоставленных субъектам МСП на компенсацию части затрат на арендную плату, в расчете на одного субъекта МСП;
- объем субсидий, предоставленных субъектам МСП для частичной оплаты образовательных услуг, в расчете на одного субъекта МСП;
- объем субсидий, предоставленных субъектам МСП на компенсацию части затрат по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях, в расчете на одного субъекта МСП;

⁵ Ответы на запросы от ряда регионов содержали пробелы по отдельным показателям. В этих случаях регион получал нулевой балл по соответствующему фактору оценки. При этом коэффициенты значимости факторов оценки корректировались на число ответов по ним, т.е. показатели, по которым у большого числа регионов были пробелы, входили в интегральный индекс с пониженным коэффициентом значимости.

⁶ Показатели, характеризующие объем денежных средств, были скорректированы с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности, что позволяет учитывать межрегиональные различия в уровне потребительских цен и обеспечивает возможность для сравнения региональных значений показателей между собой.

- доля субъектов МСП, получивших субсидии на компенсацию части затрат, связанных с уплатой процентов по лизинговым договорам;
- объем поручительств и гарантий фондов поддержки, специализированных гарантийных фондов, выданных субъектам МСП, в расчете на одного субъекта МСП;
- доля государственных и муниципальных закупок у субъектов МСП в общем объеме государственных и муниципальных закупок в регионе;
- коэффициент соотношения плановых и внеплановых проверок субъектов МСП (число плановых проверок, приходящихся на одну внеплановую).

В числе предложенных показателей представлены основные виды поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляемой регионами в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

При этом, по аналогии с описанным выше индексом развития малого и среднего предпринимательства, индекс поддержки малого и среднего предпринимательства строится на относительных показателях, то есть скорректированных на объем экономики оцениваемого региона (большинство показателей скорректировано на число субъектов малого и среднего предпринимательства).

Результаты оценки представлены в таблице 2.

**Таблица 2. Рейтинг регионов по уровню государственной поддержки
малого и среднего предпринимательства в 2009 году**

Субъекты Российской Федерации	Интегральный индекс		Субъекты Российской Федерации	Интегральный индекс	
	Баллов	Ранг		Баллов	Ранг
Республика Саха (Якутия)	10,000	1	Ивановская область	2,076	29
Чувашская Республика	7,823	2	Республика Башкортостан	2,058	30
Ленинградская область	7,672	3	Ненецкий АО	1,995	31
г. Санкт-Петербург	7,614	4	Республика Мордовия	1,964	32
Вологодская область	6,774	5	Амурская область	1,925	33
Республика Ингушетия	6,129	6	Самарская область	1,919	34
Волгоградская область	6,027	7	Кабардино-Балкарская Республика	1,874	35
Магаданская область	4,755	8	Оренбургская область	1,805	36
Республика Адыгея	4,192	9	Республика Дагестан	1,744	37
Курганская область	3,938	10	Республика Марий Эл	1,673	38
Алтайский край	3,809	11	Пензенская область	1,660	39
Кировская область	3,751	12	Республика Татарстан	1,607	40
Рязанская область	3,365	13	Калининградская область	1,560	41
Новгородская область	3,272	14	Липецкая область	1,524	42
Саратовская область	3,060	15	Ярославская область	1,517	43
Ульяновская область	3,057	16	Ставропольский край	1,364	44
Красноярский край	2,986	17	Краснодарский край	1,257	45
Забайкальский край	2,964	18	Республика Северная Осетия - Алания	1,234	46
Республика Карелия	2,932	19	Пермский край	1,230	47
Калужская область	2,908	20	Карачаево-Черкесская Республика	1,199	48
Республика Бурятия	2,860	21	Чеченская Республика	1,103	49
Астраханская область	2,853	22	Московская область	1,013	50
Свердловская область	2,711	23	Иркутская область	1,011	51
ХМАО	2,681	24	Архангельская область	0,867	52
ЯНАО	2,587	25	Республика Коми	0,796	53
Республика Хакасия	2,575	26	Псковская область	0,705	54
Тверская область	2,443	27	Нижегородская область	0,436	55
Еврейская автономная область	2,124	28			

3. Оценка взаимосвязи уровня развития малого и среднего предпринимательства и объема государственной поддержкой

Дополнительно, в рамках исследования, был проведен анализ зависимости уровня развития малого и среднего предпринимательства от государственной поддержки этого сектора. С этой целью был определен коэффициент согласованности двух ранжирований (т.е. мест регионов в каждом из сводных индексов), а также проведен регрессионный анализ применительно к числовым значениям индексов.

Проведенные расчеты показывают фактическое отсутствие статистически значимой связи между объемами оказываемой государством поддержки и результатами деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в регионах.

Так, согласованность рангов по двум индексам оказалась крайне низкой (значение коэффициента корреляции рангов Спирмена составило 0,123), что указывает на то, что в рамках модельных упрощений объемы оказанной государственной поддержки не значительно влияют на место региона по уровню развития малого и среднего предпринимательства среди других регионов. Данный вывод подтверждается и результатами регрессионного анализа, где значение коэффициента R^2 свидетельствует об отсутствии зависимости между значениями анализируемых индексов.

Таблица 3. Сводка модели регрессии значения индекса государственной поддержки МСП на индекс развития сектора МСП

R	R^2	Скорректированный R^2	Стандартная ошибка оценки
0,131018	0,017165	-0,001378	0,075102

Как отмечалось в предыдущем раунде исследования, основная причина несостоятельности статистической связи между уровнем развития малого и среднего предпринимательства и объемами государственной поддержки, на наш взгляд, заключается в том, что определяющим фактором развития предпринимательства, в первую очередь является качество институциональной среды (т.е. то, что в последнее время модно именовать предпринимательским климатом). В то же время государственная политика в данной сфере в большей степени тяготеет к распределению материальной и финансовой поддержки между отдельными субъектами и ориентируется в большей мере на ручное управление. Представляется, что игнорирование важности создания благоприятных условий для развития предпринимательской инициативы и нивелирование институциональных проблем в данной сфере за счет прямых финансовых вливаний в долгосрочной перспективе не может иметь устойчивых результатов.

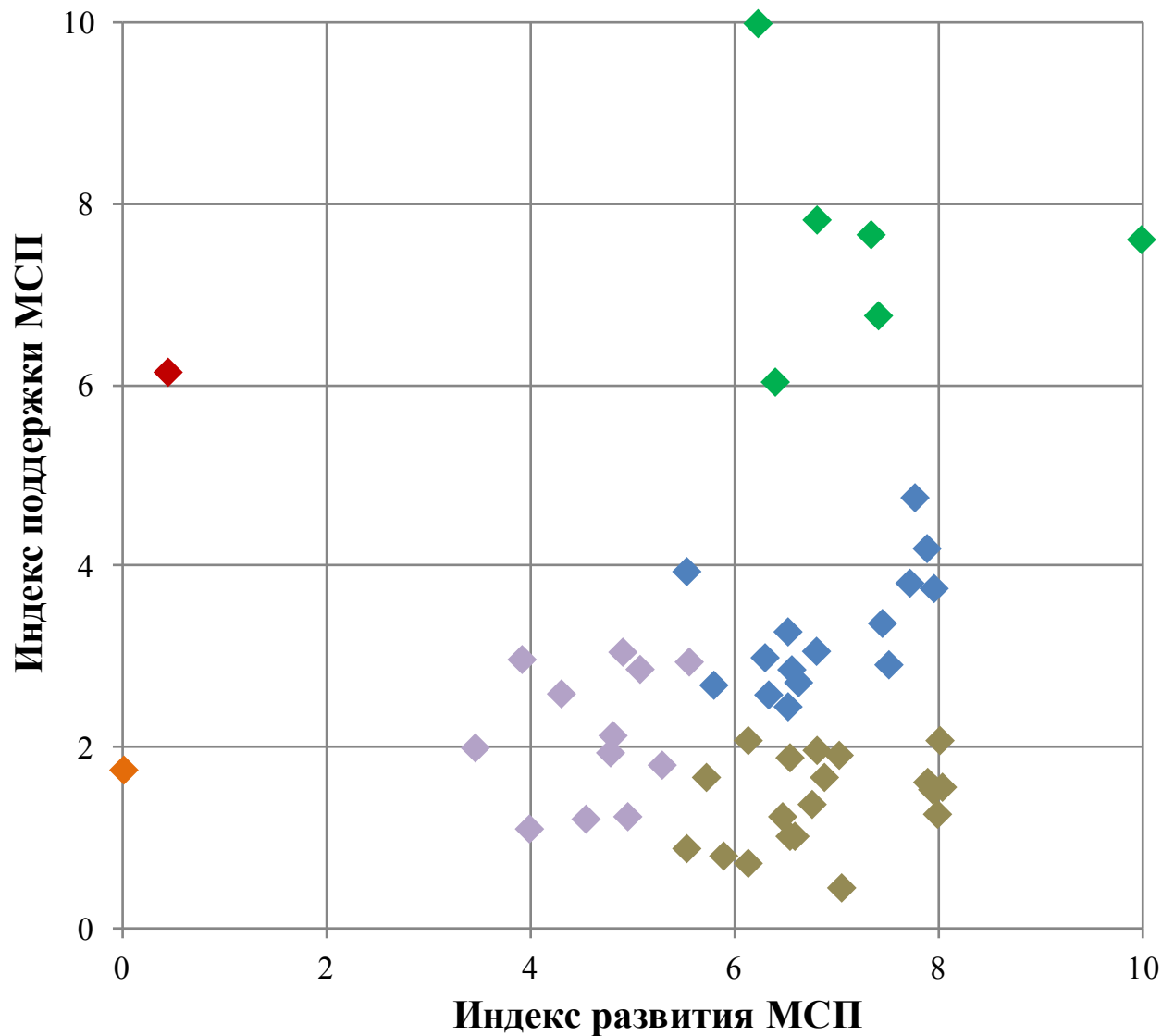
Однако необходимо отметить, что указанный вывод верен не для всех случаев. В этом контексте примечательными являются результаты кластерного анализа с использованием двух индексов, где наиболее информативной оказалась классификация наблюдений на 6 кластеров.

На иллюстрации очевидным образом выделяются два «маргинальных» кластера (1-й и 6-й). Регионы первого кластера при сравнительно высоких объемах государственной поддержки демонстрируют довольно высокий уровень развития малого и среднего предпринимательства, тогда как в шестом кластере ситуация диаметрально противоположная – высокая государственная активность сопровождается низким уровнем развития предпринимательства.

В целом образовавшиеся классы регионов можно охарактеризовать следующим образом:

- кластер 1 – высокий уровень развития сектора МСП при высоком уровне государственной поддержки;
- кластер 2 – средние показатели развития сектора МСП при средних объемах государственной поддержки;

- кластер 3 – высокий уровень развития сектора МСП при низких объемах государственной поддержки;
- кластер 4 – средний уровень развития сектора МСП при низких объемах государственной поддержки;
- кластер 5 – низкие показатели развития сектора МСП при низких объемах государственной поддержки;
- кластер 6 - низкий уровень развития сектора МПС при высоких объемах государственной поддержки.



Кластеры

- 1 ■
- 2 ■
- 3 ■
- 4 ■
- 5 ■
- 6 ■

Кластер 1. Вологодская область, Волгоградская область, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Республика Саха (Якутия), Чувашская Республика.

Кластер 2. Алтайский край, Астраханская область, Ивановская область, Калужская область, Кировская область, Красноярский край, Курганская область, Магаданская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Хакасия, Рязанская область, Свердловская область, Тверская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский АО.

Кластер 3. Архангельская область, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская область, Краснодарский край, Липецкая область, Московская область, Нижегородская область, Пензенская область, Пермский край, Псковская область, Республика Башкортостан, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Самарская область, Ставропольский край, Ярославская область.

Кластер 4. Амурская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Карачаево-Черкесская Республика, Ненецкий АО, Оренбургская область, Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Северная Осетия - Алания, Саратовская область, Чеченская Республика, Ямало-Ненецкий АО.

Кластер 5. Республика Дагестан.

Кластер 6. Республика Ингушетия.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. По итогам сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 году в Российской Федерации действовало 3 180,6 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе 1 914,2 тыс. индивидуальных предпринимателей. Численность работников малых и средних предприятий (без внешних совместителей) составила 17 565,4 тыс. человек, выручка от реализации товаров (работ, услуг) малых и средних предприятий - 30 851,5 млрд. рублей, инвестиции в основной капитал субъектов малого и среднего предпринимательства составили 911,4 млрд. рублей.

2. Лидером по уровню развития малого и среднего предпринимательства среди регионов в 2010 году является г. Санкт-Петербург, где отмечено наибольшее значение выручки от реализации товаров (работ, услуг) в пересчете на каждого занятого и относительно высокие значения по остальным показателям. В тройке лидеров также Белгородская область (высокие значения по всем показателям оценки) и Костромская область (наибольшая доля занятых на малых и средних предприятиях в общей численности занятых в регионе). В Республике Алтай (18-е место в рейтинге) отмечается наибольшее значение количества субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете 100 тыс. жителей. Объем инвестиций в основной капитал на малых и средних предприятиях в пересчете на каждого занятого отмечается в Ленинградской области (21-е место в рейтинге).

3. Наибольший объем государственной поддержки развития сектора малого и среднего предпринимательства (с поправкой на размер региона) отмечены в Республике Саха (Якутия), Чувашской Республике, Ленинградской области, г. Санкт-Петербурге и Вологодской области.

4. Анализ развития малого и среднего предпринимательства в 2010 году на региональном уровне, показывает отсутствие статистически значимой связи между объемами оказываемой государством поддержки и результатами деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, что указывает на необходимость смещения акцентов государственной политики в области развития

малого и среднего предпринимательства от прямого распределения материальных и финансовых ресурсов к совершенствованию институциональной среды, или говоря иными словами, к улучшению предпринимательского климата.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1. Методология исследования

Целью исследования является построение сводного индекса, характеризующего развитие малого и среднего предпринимательства в региональном разрезе на основе данных статистического наблюдения за субъектами малого и среднего предпринимательства.

Сводный индекс рассчитывается на основе показателей оценки, характеризующих результаты деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом, используемые показатели оценки для построения сводного индекса должны соответствовать следующим требованиям:

- *представительности* (в перечне показателей оценки должны быть представлены все основные показатели, т.е. наиболее существенные релевантные к данной сфере деятельности аспекты);
- *информационной доступности* (предлагаемые к использованию показатели оценки должны содержаться в официальной статистической информации);
- *информационной достоверности* (используемые статистические данные и показатели оценки должны адекватно отражать состояние анализируемой сферы деятельности).

Для учета важности вклада каждого из предлагаемых показателей в сводный индекс используются весовые коэффициенты, определяемые экспертным путем.

Для возможности сопоставления различных показателей оценки в сводном индексе производится их нормирование к диапазону [0,1] по следующей формуле:

$$F_{\text{норм}} = (F_i - F_{\text{min}}) / (F_{\text{max}} - F_{\text{min}})$$

где:

F_i - значение показателя в i -ом регионе,

$F_{\text{норм}}$ - нормированное значение показателя в i -ом регионе;

F_{min} - минимальное значение показателя среди всех регионов,

F_{max} - максимальное значение показателя среди всех регионов.

Сводный индекс для каждого региона рассчитывается на основе нормированных значений показателей оценки по следующей формуле:

$$I_i = \sum_{k=1}^n F_{\text{норм}}^k * W_k$$

где:

I_i - значение сводного индекса в i -ом регионе;

F^k - нормированное значение показателя в i -ом регионе;

W_k - весовой коэффициент показателя оценки,

n - количество показателей оценки.

При этом очевидно, что сводный индекс для каждого региона находится в диапазоне [0,1]. Аналогичным образом определяется сводный индекс системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Приложение 2. Перечень регионов, предоставивших ответ на запрос о мерах государственной поддержки и развития малого и среднего предпринимательства

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Алтайский край | 29. Пермский край |
| 2. Амурская область | 30. Псковская область |
| 3. Архангельская область | 31. Республика Адыгея |
| 4. Астраханская область | 32. Республика Башкортостан |
| 5. Волгоградская область | 33. Республика Бурятия |
| 6. Вологодская область | 34. Республика Дагестан |
| 7. г.Санкт-Петербург | 35. Республика Ингушетия |
| 8. Еврейская автономная область | 36. Республика Карелия |
| 9. Забайкальский край | 37. Республика Коми |
| 10. Ивановская область | 38. Республика Марий Эл |
| 11. Иркутская область | 39. Республика Мордовия |
| 12. Кабардино-Балкарская Республика | 40. Республика Саха (Якутия) |
| 13. Калининградская область | 41. Республика Северная Осетия – Алания |
| 14. Калужская область | 42. Республика Татарстан |
| 15. Карачаево-Черкесская Республика | 43. Республика Хакасия |
| 16. Кировская область | 44. Рязанская область |
| 17. Краснодарский край | 45. Самарская область |
| 18. Красноярский край | 46. Саратовская область |
| 19. Курганская область | 47. Свердловская область |
| 20. Ленинградская область | 48. Ставропольский край |
| 21. Липецкая область | 49. Тверская область |
| 22. Магаданская область | 50. Ульяновская область |
| 23. Московская область | 51. ХМАО |
| 24. Ненецкий АО | 52. Чеченская Республика |
| 25. Нижегородская область | 53. Чувашская Республика – Чувашия |
| 26. Новгородская область | 54. ЯНАО |
| 27. Оренбургская область | 55. Ярославская область |
| 28. Пензенская область | |

Авторы выражают признательность администрациям указанных субъектов Российской Федерации за предоставленную информацию об объемах государственной поддержки, предоставленной субъектам малого и среднего предпринимательства на региональном уровне.