



МСП Банк

Индекс качества условий

для малого и среднего бизнеса в 2013-2014 гг.:

региональные диспропорции



Оглавление

Вступительное слово Председателя Правления АО «МСП Банк» Крюкова С.П.....	3
Введение	4
Основные элементы Индекса: факторы, влияющие на условия ведения бизнеса , их группировки , допущения.	6
Результаты расчета Индекса: рейтинги регионов.....	9
Приложение 1. Методика расчета Индекса и классификации регионов	18

Предлагаемая Вашему вниманию брошюра – результат третьего раунда исследования «Индекс качества условий для МСП». Первый раунд проводился в 2013 году.

Исследование посвящено оценке условий для ведения предпринимательской деятельности в регионах России и прогнозу их краткосрочной динамики. В исследовании анализируется потенциал внешней для субъектов МСП среды, а также риски, к которым наиболее чувствительны предприятия малого и среднего бизнеса. На основе этого анализа регионам присваиваются рейтинговые оценки и прогноз вероятности их изменения.

Основными источникам информации являлись данные официальной статистики, публикуемой Росстатом, результаты исследований российских и зарубежных организаций, посвященные тематике инвестиционного, предпринимательского климата и факторов, влияющих на развитие сектора МСП.

Брошюра ориентирована на широкую аудиторию, интересующуюся вопросами развития предпринимательства в России, в первую очередь – на представителей предпринимательского сообщества, экспертных кругов, общественных экономических институтов, а также на чиновников федерального и регионального уровня, курирующих вопросы развития предпринимательства.

Вступительное слово Председателя Правления АО «МСП Банк» Крюкова С.П.

Уважаемые читатели!

Мы представляем Вашему вниманию третий раунд исследования, посвященного анализу условий для ведения предпринимательской деятельности в регионах России. Прошлый, 2014 год, стал серьезным испытанием для российской экономики – сказались введение санкций, падение цен на энергоносители на мировых рынках и, как следствие, курса национальной валюты - и результатом стало сокращение ВВП уже в 1 и 2 кварталах 2015 года. Изменения в макроэкономической ситуации не могли не отразиться на состоянии бизнес-климата для малого и среднего бизнеса – сократился совокупный спрос, выросла стоимость заемного финансирования, упала доступность зарубежных товаров, в первую очередь – машин, оборудования и комплектующих.

В сложившейся ситуации именно компании сегмента МСП могут стать главной движущей силой экономических преобразований благодаря своей способности быстро адаптироваться к меняющимся экономическим реалиям и находить или создавать новые ниши на рынке. Наш Банк, являясь институтом развития, видит свою роль в текущей ситуации не только в содействии развитию сектора путем увеличения объемов финансовой поддержки, но и в подробном изучении среды, в которой предприниматели ведут свою деятельность, в создании инструментов для оценки развития сектора МСП. Изучение малого и среднего бизнеса позволяет лучше понять проблемы и потребности предпринимателей, разобраться в региональных и отраслевых аспектах и особенностях сектора МСП, с тем, чтобы принимать более взвешенные решения при разработке программ поддержки.

Я надеюсь, что результаты нашего проекта окажутся интересны достаточно широкой аудитории, и в первую очередь привлекут внимание региональных властей к проблемным моментам в секторе малого и среднего предпринимательства их региона, помогут скорректировать действующие программы поддержки и указать на потенциальные узкие места, сдерживающие развитие предпринимательства.

С уважением, С.П. Крюков

Введение

Вопросы состояния предпринимательского климата являются предметом значительного числа исследовательских проектов, изучающих как качественные, так и количественные аспекты развития условий для ведения бизнеса в России.

Наиболее актуальное исследование инвестиционного климата в региональном разрезе – это проект Агентства стратегических инициатив «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата». Пилотное исследование было проведено в 2014 году, исследование с полным географическим покрытием – в 2015 году.

Методология рейтинга учитывает 4 основных компонента, определяющих степень благоприятности условий для инвестиций: состояние регуляторной среды, институтов для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, а также поддержка малого предпринимательства. Для формирования рейтинга используются как статистические данные, так и результаты специально проводимых опросов.

Всероссийским мониторингом с самой продолжительной историей (с 1996 года) является «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов» рейтингового агентства «Эксперт РА». Рейтинг покрывает значительное число показателей, отражающих состояние инвестиционного климата, и в региональном разрезе охватывает все 83 субъекта РФ. При этом исследование специально не фокусируется на анализе условий для ведения деятельности в секторе малого и среднего бизнеса.

Также применительно непосредственно к предпринимательскому климату представляет интерес периодическое исследование «Предпринимательский климат: Индекс ОПОРЫ». В основе этого проекта лежат опросы, проводимые в значительном числе регионов (в 2012 году – в 39 субъектах РФ), при этом число респондентов в последнем раунде превысило 6000.

В ежегодном исследовании МСП Банка «Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса» на базе опросов более чем 1200 предпринимателей также анализируются вопросы состояния предпринимательского климата и его динамики.

Один из самых молодых проектов в этой сфере – исследование «Пuls бизнеса», проводимое Агентством стратегических инициатив совместно и Фондом «Общественное мнение». Опрос в рамках исследования, проведенного в 2014 году, охватил почти 55 тысяч граждан из 75 регионов (выборка случайная и состоит не только из предпринимателей). На основе результатов опроса регионы были

классифицированы на 3 группы в соответствии с оценками качества инвестиционного климата: высокое, среднее и низкое.

Кроме того, в последние годы в России реализуется ряд проектов по методикам зарубежных исследовательских организаций. Среди них следует выделить 3 основных – «Doing Business»(Всемирный Банк), «Business Environment and Enterprise Survey» (Европейский Банк реконструкции и развития совместно со Всемирным Банком) и «Global Entrepreneurship Monitor» (реализуется национальными центрами компетенции на собственные или самостоятельно привлеченные средства по унифицированной методике).

Уникальность настоящего исследования заключается в анализе аспектов предпринимательского климата, которые наиболее важны для предприятий малого и среднего бизнеса. При этом анализ всех регионов на наш взгляд может быть интересен достаточно широкой аудитории – он необходим для формирования полноценной картины, выявления различий между регионами, их характера и масштабов. В этой связи мы задались целью дать сравнительную характеристику условий ведения деятельности для малого и среднего бизнеса во всех регионах России с использованием в качестве источника информации официальных статистических данных.

Основные элементы Индекса: факторы, влияющие на условия ведения бизнеса, их группировки, допущения.

Цель разработки данного Индекса – понять, насколько успешно развивается в различных регионах сектор малого и среднего бизнеса в силу сложившейся экономической структуры и системы институтов в том или ином субъекте РФ. В этой связи особое внимание уделено не анализу конъюнктурных факторов, которые подвержены колебаниям или результативному целенаправленному воздействию в краткосрочной перспективе, а системным характеристикам.

При расчете Индекса качества условий для МСП мы исходили из следующих принципиальных предпосылок:

1. Внешние экономические условия в различной степени влияют на возможности для развития предприятий различных размеров.
2. Эти условия по-разному воспринимаются предприятиями различных размеров.

Если крупные предприятия могут при принятии хозяйственных решений руководствоваться наиболее общей характеристикой инвестиционного климата, то средние и – в еще большей мере – малые предприятия заметно подвержены воздействию ряда специфичных факторов. Так, например, в двух одинаковых с точки зрения уровня развития и объемов финансового рынка регионах малые и средние предприятия могут находиться в разном положении с точки зрения доступности кредитных ресурсов, что, как правило, нехарактерно для крупных компаний.

Таким образом, индекс решает 2 задачи: во-первых, сравнения регионов по качеству условий для осуществления предпринимательской деятельности в секторе малого и среднего бизнеса, а во-вторых, определение статистически значимой связи между условиями для развития малого и среднего бизнеса (выраженными в значениях Индекса) и фактическими результатами деятельности предприятий этого сектора.

Интегральный Индекс качества условий для развития сектора МСП характеризует совокупность сложившихся в регионах факторов, значимым образом влияющих на возможности осуществления предпринимательской деятельности в этом сегменте.

Такой анализ позволяет получить представление о том, какими факторами определяется развитие малых и средних предприятий, и, кроме того, какие именно показатели развития МСП в наибольшей мере чувствительны к факторам предпринимательского климата.

Определяющее значение при проведении подобной работы имеет выделение факторов внешней среды, которые наиболее важны для большинства предпринимателей и достаточно полноценно характеризуют актуальную для субъектов МСП повестку дня. Эти факторы мы оценивали с помощью наборов статистических показателей, которые, в свою очередь, достоверно и полно (насколько это возможно) отражают их суть.

Далее эти факторы были сгруппированы для интегральной оценки условий для ведения бизнеса в секторе МСП. В рамках нашего исследования мы выделили два компонента – потенциал и риск. Такой подход является стандартным при проведении комплексной количественной оценки инвестиционного или предпринимательского климата, предполагающей декомпозицию интегрального индекса (разложение его на компоненты).

Для компонентов потенциала и риска (при их разнонаправленном характере) использовались равные весовые коэффициенты. В рамках модели оценки мы исходили из предположения, что предприниматели склонны адекватно соотносить потенциал инвестиций и риск их потери. Иными словами, типичный предприниматель в погоне за повышенной прибылью не будет вкладывать деньги в непропорционально более рискованный актив. Мы допускаем подобное упрощение, поскольку для анализа соотношений между регионами такое упрощение допустимо, т.к. очевидно, что параметр склонности к риску не различается от региона к региону критическим для достижения целей исследования образом.



Мы допускаем подобное упрощение, поскольку для анализа соотношений между регионами такое упрощение допустимо, т.к. очевидно, что параметр склонности к риску не различается от региона к региону критическим для достижения целей исследования образом.

Оценка потенциала предпринимательского климата в регионах оценивалась на основе показателей, характеризующих:

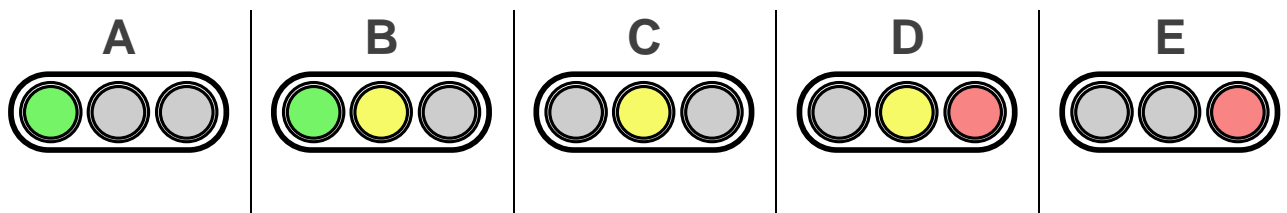
- ✓ доступность важнейших для малого и среднего бизнеса ресурсов для ведения предпринимательской деятельности (человеческий капитал, финансы, уровень развития инфраструктуры)

- ✓ наличие платежеспособного спроса на продукцию и услуги МСП, а также уровень барьеров для входа на рынок, мешающих началу или расширению деятельности
- ✓ активность региональных органов власти в сфере стимулирования развития предпринимательской деятельности

При оценке риска использовались показатели, отражающие:

- ✓ макроэкономические риски (инфляция, бюджетная обеспеченность региона, соотношение доходов и расходов консолидированного регионального бюджета), соотношение между расходами бюджета и валовым региональным продуктом)
- ✓ риски, связанные с преступностью, избыточными административными барьерами и коррупцией.

По итогам расчета интегральной характеристики регионы классифицировались на 5 групп и им присваивались рейтинговые оценки:



Группировка (в сравнении с ранжированием) позволяет более объективно оценить состояние анализируемой характеристики и минимизировать риск неточного определения рейтинга. В случае близости к «ядру» группы, вероятность ошибок практически отсутствует, ближе к «приграничным» зонам (близко к границам, разделяющим группы) возможно снижение точности.

Дополнительно оценивались также перспективы климата в регионе – т.е. ожидаемая динамика значения его рейтинга, возможность перемещения в другую категорию в следующем раунде оценивания. Для рейтинга каждого региона в этой связи определялся прогноз изменения:

- ✓ негативный (обозначается знаком «-») – существенная вероятность понижения рейтинговой группы региона в краткосрочной перспективе¹;
- ✓ нейтральный – низкая вероятность изменения рейтинговой группы региона в краткосрочной перспективе;
- ✓ позитивный (обозначается знаком «+») – существенная вероятность повышения рейтинговой группы региона в краткосрочной перспективе.

¹ Под краткосрочной понимается перспектива в 1 ближайший год.

Результаты расчета Индекса: рейтинги регионов

Результаты рейтинговой оценки регионов приведены в таблице ниже. В группу лидеров (рейтинг А) попали 13 регионов, еще 19 оказались в категории догоняющих (В). Средняя группа (С) оказалась наиболее многочисленной – в нее вошли 34 субъекта РФ. К категории отстающих (D) отнеслись 14 регионов, к явным аутсайдерам (E) – 3 региона.

Состояние отдельных блоков факторов в регионах

Примечание: цвет отражает состояние групп факторов: зеленый цвет – хорошее, желтый цвет – удовлетворительное; красный цвет – неудовлетворительное.

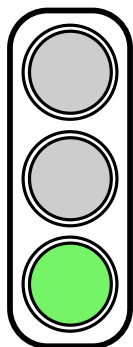
	Рейтинг	Факторы производства	Спрос и конкурентная среда	Управляющие воздействия	Макроэкономические риски	Преступность, коррупция, адм. барьеры	Справочно: рейтинг-2014
Алтайский край	C+	Ж	К	Ж	З	Ж	C
Амурская область	C+	Ж	К	З	К	З	В
Архангельская область	C	Ж	Ж	З	Ж	Ж	C
Астраханская область	В	К	Ж	К	З	З	C
Белгородская область	В	Ж	З	Ж	Ж	З	А
Брянская область	C	Ж	Ж	Ж	Ж	К	C
Владимирская область	В	К	Ж	Ж	Ж	З	В
Волгоградская область	C-	Ж	Ж	Ж	З	К	D
Вологодская область	C	Ж	Ж	З	Ж	К	В
Воронежская область	А	З	З	З	Ж	З	A-
г. Москва	А	З	З	З	З	Ж	А
г. Санкт-Петербург	А	З	З	Ж	З	Ж	А
Еврейская АО	D-	Ж	К	К	К	К	C-
Забайкальский край	D	К	К	Ж	К	К	C-
Ивановская область	C	Ж	Ж	З	К	Ж	C
Иркутская область	C	К	К	К	З	Ж	В
Кабардино-Балкарская Республика	C	З	К	З	Ж	К	C-
Калининградская область	В	З	Ж	З	К	З	В
Калужская область	В	Ж	З	Ж	К	З	В
Камчатский край	C-	З	Ж	З	Ж	К	C-
Карачаево-Черкесская Республика	C	З	К	К	Ж	Ж	C
Кемеровская область	C	К	Ж	К	К	Ж	D
Кировская область	D	К	Ж	Ж	К	К	D+
Костромская область	D	Ж	К	Ж	Ж	К	D-

	Рейтинг	Факторы производства	Спрос и конкурентная среда	Управляющие воздействия	Макроэкономические риски	Преступность, коррупция, адм. барьеры	Справочно: рейтинг-2014
Краснодарский край	A	Green	Green	Green	Red	Green	A
Красноярский край	B	Yellow	Yellow	Yellow	Green	Green	C
Курганская область	D	Red	Red	Yellow	Green	Red	D
Курская область	A	Green	Green	Red	Green	Green	A
Ленинградская область	A	Yellow	Red	Red	Green	Green	A-
Липецкая область	A	Yellow	Green	Yellow	Yellow	Green	A
Магаданская область	D+	Green	Green	Green	Red	Red	C-
Московская область	A-	Green	Green	Green	Green	Yellow	A
Мурманская область	C-	Green	Green	Red	Yellow	Red	C
Ненецкий АО	A	Red	Green	Red	Green	Green	A
Нижегородская область	C	Red	Green	Green	Yellow	Yellow	C
Новгородская область	C	Yellow	Red	Red	Red	Yellow	B-
Новосибирская область	B-	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	C
Омская область	B-	Yellow	Green	Yellow	Green	Yellow	B
Оренбургская область	C	Yellow	Yellow	Red	Green	Yellow	C
Орловская область	C-	Yellow	Yellow	Green	Red	Red	D
Пензенская область	C	Red	Yellow	Green	Yellow	Yellow	C
Пермский край	C	Red	Green	Green	Yellow	Yellow	C
Приморский край	B	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Green	B-
Псковская область	D	Green	Red	Yellow	Red	Red	D
Республика Адыгея	B	Yellow	Red	Red	Yellow	Green	B+
Республика Алтай	C	Yellow	Red	Green	Yellow	Yellow	D
Республика Башкортостан	B+	Red	Green	Yellow	Green	Green	B
Республика Бурятия	C	Yellow	Red	Yellow	Yellow	Yellow	C
Республика Дагестан	C	Red	Yellow	Red	Green	Red	D+
Республика Ингушетия	D	Green	Red	Green	Red	Red	C+
Республика Калмыкия	D	Green	Red	Yellow	Red	Red	D+
Республика Карелия	D	Green	Yellow	Yellow	Red	Red	D
Республика Коми	C	Red	Yellow	Red	Red	Yellow	B
Республика Марий Эл	C+	Red	Red	Yellow	Yellow	Green	C
Республика Мордовия	C	Green	Red	Yellow	Yellow	Yellow	C
Республика Саха (Якутия)	B+	Green	Yellow	Green	Yellow	Green	A
Республика Северная Осетия	E+	Green	Red	Red	Yellow	Red	E
Республика Татарстан	A	Green	Green	Green	Green	Green	A
Республика Тыва	E	Red	Red	Red	Red	Red	E

	Рейтинг	Факторы производства	Спрос и конкурентная среда	Управляющие воздействия	Макроэкономические риски	Преступность, коррупция, адм. барьеры	Справочно: рейтинг-2014
Республика Хакасия	D	Red	Red	Red	Yellow	Red	C-
Ростовская область	A	Yellow	Green	Green	Green	Green	B
Рязанская область	C	Yellow	Yellow	Red	Red	Yellow	C
Самарская область	B	Yellow	Green	Yellow	Green	Yellow	B
Саратовская область	B-	Green	Yellow	Yellow	Green	Yellow	C
Сахалинская область	B	Yellow	Green	Red	Green	Green	B+
Свердловская область	C+	Red	Green	Yellow	Yellow	Yellow	B
Смоленская область	C	Green	Yellow	Red	Red	Yellow	D+
Ставропольский край	C	Yellow	Yellow	Red	Yellow	Yellow	C+
Тамбовская область	A-	Red	Yellow	Red	Red	Green	B+
Тверская область	D	Red	Red	Yellow	Yellow	Red	D
Томская область	B	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Green	B
Тульская область	C	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	C+
Тюменская область	B	Green	Green	Yellow	Red	Yellow	B
Удмуртская Республика	D	Red	Yellow	Green	Yellow	Red	D+
Ульяновская область	C+	Red	Yellow	Green	Yellow	Yellow	B-
Хабаровский край	B	Yellow	Yellow	Yellow	Green	Green	B
Ханты-Мансийский АО	A-	Green	Green	Yellow	Yellow	Green	A
Челябинская область	C	Yellow	Yellow	Green	Green	Yellow	C
Чеченская Республика	D	Red	Red	Red	Red	Yellow	E
Чувашская Республика	C	Red	Yellow	Yellow	Green	Yellow	C
Чукотский АО	E	Yellow	Yellow	Red	Red	Red	D
Ямало-Ненецкий АО	B	Green	Green	Red	Yellow	Yellow	A
Ярославская область	C	Yellow	Green	Green	Red	Yellow	C

Группа регионов-лидеров «А»

Очень высокое качество условий для МСП



Регионы с рейтингом «А»: Воронежская область, Краснодарский край, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Москва, Ненецкий АО, Республика Татарстан, Ростовская область, Санкт-Петербург

Регионы с рейтингом «А-»: Московская область, Тамбовская область, Ханты-Мансийский АО

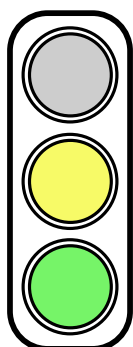
В число регионов-лидеров главным образом попали экономически развитые регионы, которые отличаются высокой покупательной способностью населения и достаточной обеспеченностью факторами производства. Риски в регионах группы «А» также, как правило, невелики и нивелируются значительным экономическим потенциалом. Большинство регионов характеризуются высокой степенью стабильности бюджетной системы, а также сравнительно спокойной криминогенной ситуацией.

По сравнению с предыдущим раундом группа сузилась до 13 субъектов РФ. Ее покинули Белгородская область, Якутия и Ямало-Ненецкий автономный округ, переместившиеся в группу догоняющих регионов «В». Заметных ухудшений ситуации в этих регионах не произошло, только в случаях Якутии и ЯНАО имело место некоторое обострение рисков макроэкономической нестабильности.

Место этих регионов в лидирующей группе заняли Ростовская и Тамбовская области, причем Ростовская область вернула себе место в группе «А», потерянное в 2014 году.

Группа догоняющих регионов «В»

Высокое качество условий для МСП



Регионы с рейтингом «В+»: Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия)

Регионы с рейтингом «В»: Астраханская область, Белгородская область, Владимирская область, Калининградская область, Калужская область, Красноярский край, Приморский край, Республика Адыгея, Самарская

область, Сахалинская область, Томская область, Тюменская область, Хабаровский край, Ямало-Ненецкий АО

Регионы с рейтингом «В-»: Новосибирская область, Омская область, Саратовская область

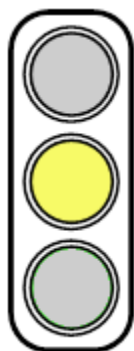
В группу «догоняющих» регионов попали регионы с показателями интегрального индекса выше средних по стране, при этом стоит отметить, что в большинстве случаев регионы попали в эту категорию в первую очередь благодаря хорошим показателям риска при сравнительно умеренном потенциале.

Два региона из группы «В» имеют (в особенности при условии активной работы региональных властей по улучшению потенциала для развития МСП) вполне реальные шансы догнать лидеров уже в следующем году – это потерявшая место в числе лидеров Республика Саха, а также Республика Башкортостан.

Сохранили «прописку» в группе 12 регионов из 21, вошедших в нее в прошлом раунде оценки Индекса. Новичками стали 3 субъекта, ранее имевших рейтинг «А» (Якутия, Белгородская область и ЯНАО), а также 4 – из группы «С» (Красноярский край, Астраханская, Новосибирская и Саратовская области).

Группа регионов-середняков «С»

Среднее качество условий для МСП



Регионы с рейтингом «С+»: Алтайский край, Амурская область, Республика Марий Эл, Свердловская область, Ульяновская область

Регионы с рейтингом «С»: Архангельская область, Брянская область, Вологодская область, Ивановская область, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область, Нижегородская область, Новгородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Пермский край, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Коми, Республика Мордовия, Рязанская область, Смоленская область, Ставропольский край, Тульская область, Челябинская область, Чувашская Республика, Ярославская область

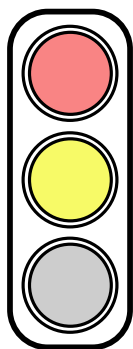
Регионы с рейтингом «С-»: Волгоградская область, Камчатский край, Мурманская область, Орловская область

Группа «С», в которую входят регионы-середняки, вполне ожидаемо оказалась наиболее многочисленной в нее вошли 34 региона, большинство из которых характеризуются средними показателями по обеим группам факторов – потенциала и риска. Для большинства регионов группы нельзя выделить один или два главных фактора, изменение которых может существенно улучшить их положение в краткосрочной перспективе – для изменения ситуации нужны комплексные решения, направленные на смягчение бизнес-климата, стимулирование потребления. Основным приоритетом для региональных властей должно стать поступательное движение навстречу малому бизнесу, который в текущих непростых условиях может и должен стать локомотивом развития региональной экономики и одним из ключевых источников для повышения устойчивости местных бюджетов, которые в большинстве регионов группы «С» сильно зависят от дотаций из федерального центра.

Число регионов с рейтингом «С» по сравнению с предшествующим раундом выросло (с 30 субъектов РФ). При этом в группе появилось 13 новых участников, 21 – сохранили в ней «прописку». Сменило рейтинг 9 регионов: 4 переместились в группу «В», 5 – в «D».

Группа отстающих регионов «D»

Удовлетворительное качество условий для МСП



Регионы с рейтингом «D+»: Магаданская область

Регионы с рейтингом «D»: Забайкальский край, Кировская область, Костромская область, Курганская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Хакасия, Тверская область, Удмуртская Республика, Чеченская Республика

Регионы с рейтингом «D-»: Еврейская автономная область

Значительная часть отстающих регионов географически удалены от европейской части страны. Для большинства из них характерно достаточно слабое развитие местных рынков сбыта, невысокий уровень обеспеченности факторами производства и существенные риски. Как правило, это регионы с низким уровнем бюджетной обеспеченности в силу слабой собственной налоговой базы.

Усилия местных властей, на наш взгляд, должны быть в первую очередь направлены на поиск точек роста в региональной экономике, которые смогли бы обеспечить долгосрочную устойчивость, что, однако, затруднено дефицитом производственных ресурсов и слабым развитием инфраструктуры.

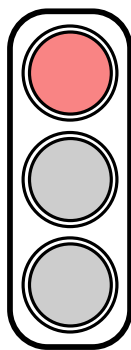
Число регионов с рейтингом «D» снизилось с 15 до 14. Сохранили место в группе 8 субъектов федерации из 15, попавших в нее в 2014 году. Повышения смогли добиться 6 регионов, и лишь один (Чукотский АО) понизил рейтинговую группу до «E».

Новичками группы стали 6 регионов: 5 – из более благополучной группы «C» и 1 регион (Чеченская Республика) – из группы аутсайдеров «E».

Следует отметить, что определяющими факторами этой рокировки стали рискованные факторы, которые меняются более динамично, чем факторы потенциала. В то же время в отдельных случаях роста рейтинга у регионов, ранее относившихся к отстающим, имело место улучшение отдельных компонентов потенциала, а именно – факторов производства и возможностей сбыта продукции. Так, например, вернуть себе место в группе «C» смогли Смоленская область и Республика Карелия.

Группа аутсайдеров «E»

Неудовлетворительное качество условий для МСП



Регионы с рейтингом «E+»: Республика Северная Осетия – Алания

Регионы с рейтингом «E»: Республика Тыва, Чукотский автономный округ

По сравнению с предыдущим годом в группе произошла замена одного участника – место Чеченской Республики, переместившейся в группу «D», занял Чукотский автономный округ.

В 2 других регионах (Республика Тыва и Республика Северная Осетия) ситуация значимым образом не изменилась. В то же время РСО-Алания приблизилась к верхней границе группы и имеет наибольшие в ней шансы улучшить свои позиции уже в следующем году.

Соотношение между качеством условий и уровнем развития сектора МСП

Особенный интерес представляет анализ зависимостей между качеством условий для развития малого и среднего бизнеса и результатами этого развития. Для проведения такого анализа мы взяли следующие показатели, характеризующие развитие сектора МСП:

1. Число МСП в расчете на 1 тыс. населения.
2. Доля занятых на МСП.
3. Оборот МСП в расчете на 1 занятого на МСП.
4. Инвестиции МСП в расчете на 1 занятого на МСП.

В текущем раунде, как и в предыдущем, наиболее тесно связанными с Индексом оказались показатели удельного числа МСП, удельного оборота и доли занятых в малом и среднем бизнесе (см. таблицу).

Средние значения показателей развития сектора МСП

	Число МСП на 1 тыс. населения	Доля занятых на МСП, %	Оборот на 1 занятого на МСП, тыс. руб.	Инвестиции на 1 занятого на МСП, тыс. руб.
Группа "А"	14,3	19,1%	2200	83
Группа "В"	15,5	17,9%	2106	54
Группа "С"	12,1	16,9%	1903	91
Группа "D"	11,3	15,2%	1762	168
Группа "Е"	7,9	8,4%	1754	47

Наиболее наглядно это видно на диаграммах, на которых отображены средние значения анализируемых показателей по отдельным рейтинговым группам. За исключением инвестиций в основной капитал все показатели ведут себя приблизительно схожим образом – снижаются по мере перехода от более благополучных групп к менее благополучным. Интенсивность этого снижения наиболее явна у показателей числа МСП и доли занятых на них.

Корреляционный анализ демонстрирует, что наиболее сильная статистическая связь наблюдается между значениями Индекса и показателем доли занятых на МСП. Также достаточно высока корреляция Индекса с удельным числом МСП (на 1000 населения) и с удельным оборотом МСП (на 1 занятого).

Корреляционный анализ также продемонстрировал отсутствие значимой связи между Индексом и показателем удельных капитальных инвестиций. Схожие результаты были получены и в предыдущем раунде оценивания.

Таким образом, на основе последних двух раундов анализа взаимной связи состояния предпринимательского климата и показателей развития малого и среднего бизнеса можно резюмировать, что качество условий для ведения бизнеса в секторе МСП в значительной мере определяет его деловую активность и вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность (самостоятельно или по найму). Теснота статистической связи между этими характеристиками проявляется достаточно устойчиво.

При этом, однако, при анализе уровня развития сектора МСП следует иметь в виду, что численность предприятий далеко не всегда может служить хорошим индикатором – реальная деловая активность может сильно отличаться от формально регистрируемого числа компаний.

Корреляции между значениями Индекса и показателей развития сектора МСП

Число МСП на 1 тыс.
населения



ABCDE

Доля занятых на МСП,
%



ABCDE

Оборот на 1 занятого на
МСП, тыс. руб.



ABCDE

Инвестиции на 1
занятого на МСП, тыс.
руб.



ABCDE

	Индекс качества условий для МСП	
	Коэффициент парной корреляции Пирсона	Коэффициент ранговой корреляции Спирмена
Число МСП на 1000 населения	0,329**	0,294*
Доля занятых на МСП	0,406*	0,317*
Оборот на 1 занятого на МСП	0,287*	0,327*
Инвестиции на 1 занятого на МСП	-0,165	-0,093

Примечание:

* - корреляция статистически значима на уровне 0.01

** - корреляция статистически значима на уровне 0.05

Приложение 1. Методика расчета Индекса и классификации регионов

Суть интегрального индекса, отражающего некоторое комплексное явление, заключается в синтезе отдельных компонентов, которые в совокупности могут достаточно полно и точно это явление охарактеризовать. В качестве таких компонентов в нашем случае выступают объясняющие (критериальные) показатели.

Как правило, методики, связанные с оценкой предпринимательского климата, сопряжены с проведением социологических обследований. Это связано с тем, что климат – понятие условное по своей природе. Можно говорить о том, что качество климата – это совокупность представлений о нем, сложившихся у инвесторов, предпринимателей и других экономических агентов.

В этой связи задача оценки климата в большинстве случаев решается посредством проведения выборочных обследований, результаты которых экстраполируются на генеральную совокупность.

В то же время такой подход имеет ряд ограничений, среди которых следует особо выделить проблему невозможности обеспечения единства измерений в различных регионах, а также высокую ресурсоемкость полного покрытия всей территории страны.

Для того, чтобы выразить интегральную характеристику предпринимательского климата, мы в определенной мере упрощаем это понятие, и тем самым получаем возможность выражать её как совокупность поддающихся измерению показателей. Эти показатели характеризуют состояние отдельных факторов, влияющих на возможности осуществлять предпринимательскую деятельность в секторе МСП.

Индекс оценивался на основе следующих количественных данных в региональном разрезе:

- ✓ данные Росстата России;
- ✓ данные Центрального Банка Российской Федерации;
- ✓ данные «РА Эксперт» о состоянии отдельных факторов инвестиционного климата регионов РФ;
- ✓ данные по Программе АО «МСП Банк»;
- ✓ оценки экспертов Аналитического центра АО «МСП Банк» и исследовательских организаций.

Показатели, включенные в Индекс, разбиты на 2 укрупненных блока:

1. Потенциал внешней среды.
2. Риски внешней среды.

Помимо собственно значения Индекса оцениваются перспективы его изменения и присваивается соответствующий прогноз:

- ✓ «позитивный» – в краткосрочной перспективе (не более 1 года) возможно повышение рейтинга;
- ✓ «нейтральный» – в краткосрочной перспективе (не более 1 года) изменение рейтинга не ожидается;
- ✓ «негативный» – в краткосрочной перспективе (не более 1 года) возможно понижение рейтинга.

Значимость отдельных показателей определяется посредством двух-раундового экспертного Delphi-опроса, в котором участвуют эксперты профильных подразделений Банка и его информационных партнеров. Как правило, такая процедура позволяет получить более адекватные и взвешенные оценки.

После получения экспертных оценок весовых коэффициентов их итоговые значения рассчитываются как средние арифметические значения множества экспертных оценок.

После расчета критериальных показателей для обеспечения сопоставимости, а также для удобства восприятия, производится их приведение к унифицированной шкале [0;100], в которой значение «0» соответствует минимальному, а «100» – максимальному значению показателя среди анализируемых регионов. Использование такого подхода является корректным в случае, если влияние критериального показателя на сводный индекс имеет характер монотонно возрастающей зависимости, т.е. увеличение значения этого показателя всегда приводит к увеличению значения сводного индекса. Соответственно, показатель рисков входит в интегральный Индекс с обратно пропорциональной шкалой.

Значения Индекса рассчитываются в линейной форме с использованием весовых коэффициентов, присвоенных каждому из критериальных показателей экспертами в соответствии с описанной выше процедурой. Сам Индекс соответственно может принимать значения от 0 (в случае нулевых значений всех критериальных показателей) до 100 (в случае, если регион имеет лучшие значения по всем рассматриваемым показателям).

По результатам расчета Индекса приводятся результаты кластерного анализа регионов по значениям Индекса, в рамках которого регионам присваиваются рейтинговые оценки, обозначаемые А, В, С, D и Е. Кластерный анализ является традиционным методом статистического анализа, позволяющим выявлять однородные группы (кластеры) изучаемых объектов в зависимости от их характеристик.

Декомпозиция (детализация структуры) блоков интегрального Индекса

1. Потенциал внешней среды:

1.1. Факторы производства.

Блок показателей отражает доступность важнейших для малого и среднего бизнеса ресурсных факторов, необходимых для ведения предпринимательской деятельности (человеческий капитал, финансовые ресурсы, уровень развития инфраструктуры).

1.2. Характеристики спроса и конкурентной среды.

Спрос и уровень конкуренции отражают наличие платежеспособного спроса на продукцию и услуги МСП, а также уровень барьеров для входа на рынок, мешающих началу или расширению деятельности.

1.3. Управляющие воздействия.

Управляющие воздействия имеют сравнительно ограниченное влияние в контексте прочих факторов потенциала, однако, в ряде случаев положительно влияют на состояние климата для МСП в регионах – они отражают активность региональных органов власти в сфере стимулирования развития предпринимательской деятельности.

2. Риски внешней среды:

2.1. Макроэкономические риски (инфляция, уровень бюджетной обеспеченности и пр.).

2.2. Риски, связанные с преступностью, избыточными административными барьерами и коррупцией.

В рамках блока рисков, имеющих первостепенное значение для малого и среднего бизнеса, учитываются такие показатели, как инфляция, бюджетная обеспеченность региона (соотношение доходов и расходов консолидированного регионального бюджета), соотношение между расходами бюджета и валовым региональным продуктом, характеристики экономических, криминальных и управленческих рисков, оцениваемые «Эксперт РА», и иные показатели.