

Национальный институт системных
исследований проблем предпринимательства

Мониторинг
внедрения института оценки
регулирующего воздействия
в механизм принятия
решений в субъектах
Российской Федерации

Раунд 3

Аналитический доклад

Апрель 2013



**Национальный институт
системных исследований
проблем предпринимательства**

107031, Москва, ул. Малая Лубянка, д.16, 2-ой подъезд, 5 этаж, офис 500

Тел./факс: (495) 623-27-13, 624-02-26

E-mail: office@nisse.ru

www.nisse.ru

**Мониторинг внедрения института оценки регулирующего
воздействия в механизм принятия решений в субъектах
Российской Федерации**

Раунд 3

Апрель 2013

**Авторы: М.С. Калмыков, Д.В. Павлов, С.В. Смирнов, А.А. Сорокин,
Ю.А. Шевернев, О.М. Шестоперов**

Составление блок-схем: Львов Д.В.

Методика раунда 3 Мониторинга разработана коллективом авторов на базе методики Д.В. Павлова и А.А. Сорокина, примененной в раундах 1 и 2.

© 2001-2013 АНО «НИСИПП»

Авторские права на исследование принадлежат коллективу авторов АНО «НИСИПП». Воспроизведение, распространение, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения исследования или отдельных его частей разрешается только при условии обязательной ссылки на АНО «НИСИПП» и с указанием источника публикации.



Содержание

Введение _____	5
1. Основные выводы третьего раунда мониторинга _____	11
2. Структура нормативной правовой базы проведения ОРВ проектов актов в субъектах РФ _____	20
3. Утверждаемые в субъектах РФ объект и предмет ОРВ _____	24
4. Основные модели проведения ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ _____	27
5. Установление требований к оформлению результатов ОРВ и других отдельных требований к проведению ОРВ _____	31
6. Использование Интернет-сайтов для проведения ОРВ _____	36
7. Проведение публичных консультаций в рамках ОРВ _____	40
8. Количественные показатели ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ _____	42
9. Внедрение ОРВ действующих нормативных правовых актов в субъектах РФ _____	45
10. Активность субъектов РФ в продвижении института ОРВ в рамках федерального конкурса на софинансирование административной реформы _____	53
11. Развитие практики соглашений о взаимодействии между Минэкономразвития России и высшим органом государственной власти субъекта РФ при проведении ОРВ _____	58
12. Внедрение механизма ОРВ в процесс принятия регулирующих решений на муниципальном уровне _____	60
13. Внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе в части ОРВ _____	64
14. Рейтинг субъектов РФ _____	69
Приложение 1. Методика рейтинга субъектов РФ по внедрению оценки регулирующего воздействия _____	72



Приложение 2. Таблицы рейтинга субъектов РФ _____	83
Приложение 3. Разделы сайтов уполномоченных органов субъектов РФ, посвященные оценке регулирующего воздействия _____	100
Приложение 4. Блок-схемы процессов проведения ОРВ проектов нормативных правовых актов в некоторых субъектах РФ _____	102
Приложение 5. Блок-схемы процессов проведения ОРВ (экспертизы) действующих нормативных правовых актов в некоторых субъектах РФ _____	108
Приложение 6. Государственные заказы, связанные с тематикой оценки регулирующего воздействия, размещенные органами государственной власти субъектов РФ за период с 01.01.2012 г. по 15.04.2013 г. _____	112



Введение

Оценка регулирующего воздействия (ОРВ) представляет собой процедуру анализа проблем и целей государственного регулирования, поиска допустимых альтернативных вариантов достижения этих целей, а также связанных с ними выгод и издержек субъектов предпринимательской и иной деятельности, потребителей, государства, подвергающихся воздействию регулирования, для определения наиболее эффективного варианта регулирующего решения.

В 2012 г. и последующих годах внедрение института оценки регулирующего воздействия на региональном уровне является одним из приоритетов проводимой в России административной реформы, а если брать шире, то реформы по повышению качества государственного регулирования. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительству РФ было поручено до 1 января 2013 г. обеспечить реализацию мероприятий, направленных на дальнейшее совершенствование и развитие института ОРВ проектов нормативных правовых актов, в том числе:

- установить требования к проведению процедуры оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов в области таможенного и налогового законодательства;
- установить обязательный для федеральных органов исполнительной власти порядок, предусматривающий проведение ими оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и их публичного обсуждения на всех стадиях подготовки указанных проектов;
- установить сроки проведения процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, включая публичные консультации и подготовку заключений, достаточные для обеспечения полноты и объективности такой оценки;
- обеспечить развитие на региональном уровне процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, а также экспертизы действующих нормативных правовых актов, имея в виду законодательное закрепление таких процедур в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации – с 2014 г., органов местного самоуправления – с 2015 г.;
- представить в установленном порядке предложения по проведению оценки регулирующего воздействия подготовленных к рассмотрению



Государственной думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении законопроектов, регулирующих отношения в области предпринимательской и инвестиционной деятельности, в предусмотренные для проведения такой оценки сроки.

Для реализации этих положений Указа было принято Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». С 1 июля 2013 г. оно станет главным документом, по которому будет осуществляться ОРВ на федеральном уровне.

Своими положениями, содержащимися в утвержденных Правилах проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, данное Постановление делает своего рода революцию в действующей сейчас модели проведения ОРВ. Им, как принято говорить, осуществляется переход к проведению ОРВ на ранних стадиях (т.е. когда только прорабатывается идея подготовки проекта нормативного правового акта) и процесс проведения ОРВ перебазируется на уровень органов исполнительной власти, непосредственно разрабатывающих проекты НПА. За Министерством экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России) остается организационное, методическое обеспечение данных нововведений, которые, нетрудно догадаться, будут внедряться и в российских регионах, и контроля над процессом и качеством проведения ОРВ разработчиками с соответствующей экспертизой работы ведомств. Собственно в данной конструкции суть заключения об ОРВ меняется с непосредственно проведения всех видов необходимого анализа и представления результатов в данном документе, как это было принято понимать, на представление результатов оценки качества проведенного разработчиком анализа.

С принятием данного Постановления также расширяется предметная область оценки регулирующего воздействия. В частности, предусматривается установление требований к проведению процедуры оценки регулирующего воздействия в отношении проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения по взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их



должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также в области порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации.

В настоящее время Минэкономразвития России проводится работа по подготовке всего комплекса необходимых организационных и методических документов, для того чтобы начальный этап работы по новой модели был более успешным.

На рисунке ниже обобщенно представлен одобренный Правительством РФ подход к дальнейшему развитию института ОРВ на федеральном и региональном уровнях.



Рис. 1. Общая схема дальнейшего развития института ОРВ на федеральном и региональном уровнях в РФ¹

Следует выделить тот факт, что перенесение проведения ОРВ на разработчиков (ведомства-регуляторы) происходит последовательно. Так, согласно данному подходу было принято действующее постановление Правительства Российской Федерации № 421 от 2 мая 2012 г. (постановление № 1318 призвано его заменить). В соответствии с данным документом разработчики нормативных актов должны перейти к самостоятельному проведению процедур ОРВ начиная еще с 1 октября 2012 г. (в части актов, не относимых к сфере технического регулирования).

¹ Информация с сайта Минэкономразвития России:

http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/7209470047ae461499b3bf8bc0a9cb8f/present_fomichev_.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=7209470047ae461499b3bf8bc0a9cb8f



Федеральный уровень перешел к стимулированию развития института ОРВ на уровне регионов. Так, согласно Приказу Минэкономразвития России от 30 июля 2012 г. № 472 «Об оказании поддержки проведения высшими исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2012 году», впервые в прошлом году в качестве одного из приоритетных направлений реализации административной реформы (наряду с развитием многофункциональных центров предоставления государственных (муниципальных) услуг) было выбрано развитие института ОРВ (по своему весу в конкурсной оценке – 2-е место). Соответствующий конкурс был проведен, ведется работа в регионах, которые признаны победителями.

Государство, уделяя внимание развитию института ОРВ, озаботилось и проведением оценки внедрения ОРВ в практику деятельности органов исполнительной власти в регионах.

Развитие ОРВ, в частности, предусмотрено Стандартом деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе (утвержден решением наблюдательного совета АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» 3 февраля 2012 г. В нем рассматривается 8 параметров, которые характеризуют внедрение ОРВ (раздел 12 данного Стандарта). В свою очередь в Перечне показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 г.), утвержденном распоряжением Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 2096-р, среди таких показателей установлены следующие.

2. Наличие основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе и оценка предпринимательским сообществом эффективности реализации этих составляющих:

- количество реализованных основных положений Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, в единицах;
- оценка предпринимательским сообществом эффективности реализации внедренных составляющих стандарта в регионе, в баллах.

Таким образом, ключевые показатели эффективности (или КРП) властей субъектов РФ будут измеряться в том числе и по показателям внедрения ОРВ на территории



региона, причем на основе экспертных оценок и оценок, получаемых на базе мнений непосредственно предпринимателей.

Описанные веяния повысили актуальность проведения очередного, третьего раунда Мониторинга внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах РФ, инициированного Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства в начале 2012 г., когда стало понятно, что можно уже что-то измерять в регионах.

Нынешняя конструкция рейтинга регионов, который составляется по результатам мониторинга, сильно видоизменилась (дополненная методика приведена в Приложении 1). Вместо 12 показателей, используемых во втором раунде (сентябрь 2012 г.), в третьем раунде количество показателей составило 37. Увеличение числа показателей произошло за счет введения группы показателей, характеризующих развитие системы оценки фактического воздействия действующих нормативных правовых актов, показателей, уточняющих качественный состав утвержденных нормативных правовых документов, регулирующих проведение ОРВ, а также показателей, характеризующих количественное развитие ОРВ в регионе. Добавлены, как упоминалось в планах, описанных во втором раунде, также два показателя, характеризующих участие субъектов РФ в конкурсе региональных проектов административной реформы, проводимом Минэкономразвития России.

Можно заметить, что показатели из вышеупомянутого Стандарта присутствуют и в нашем мониторинге. Но мы смотрим на проблематику шире, собираем сведения по целому ряду дополнительных показателей, стремясь охватить всю систему, а не только наличие базовых актов, утверждающих порядок проведения оценки и уполномоченный орган.

Перечень собираемых сведений и система показателей составлены с учетом комментариев по поводу результатов второго раунда мониторинга, поступивших из ряда субъектов РФ, а также от представителей Минэкономразвития России, за что авторы выражают им большую благодарность.

Система собираемых сведений и рассчитываемых показателей не является чем-то закрытым, мы готовы к предложениям. Правда, дальнейшее расширение показателей ограничивает нас тем фактом, что мониторинг довольно трудозатратное мероприятие и является инициативным проектом, осуществляемым Институтом за собственный счет.

Просим также заметить, что результаты мониторинга хотя и содержат в себе показатели, по которым измеряется эффективность органов исполнительной власти субъектов РФ, не является чем-то официальным, руководством к деятельности



(поощрению/наказанию) вышестоящих инстанций. В первую очередь цель мониторинга – повышение прозрачности процесса внедрения ОРВ и оценка значимости движения по этому пути тех или иных субъектов РФ на общерегиональном фоне.

Сведения о развитии ОРВ в субъектах РФ собирались в период с 20 февраля по 10 марта 2013 г. Сделанные по результатам выводы относятся, таким образом, к периоду с начала ОРВ в регионе по 10 марта 2013 г. (по некоторым показателям к более поздней дате, что указывается). Для сбора информации использовались только открытые источники (официальные сайты субъектов РФ, нормативные правовые акты, приказы и протоколы, размещенные в сети Интернет, официальные доклады региональных органов, уполномоченных в сфере ОРВ). Непубликуемая информация, ввиду того, что сам по себе институт ОРВ является публичным, не использовалась. Соответственно, если регион, как например г. Москва, не заявлял о развитии ОРВ в публичном пространстве, подкрепив соответствующими нормативными правовыми актами, то он получал нули в оцениваемых параметрах вне зависимости от того, знают ли авторы о планах или реализации пилотных проектов по ОРВ в регионе.

В третьем раунде мониторинга рассмотрены следующие вопросы, которые показали нам важными:

- 1) структура нормативной правовой базы проведения ОРВ проектов актов в субъектах РФ;
- 2) утверждаемые в субъектах РФ объект и предмет ОРВ;
- 3) основные сложившиеся модели проведения ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ;
- 4) установление требований к оформлению результатов ОРВ и других отдельных требований к проведению ОРВ (особенности в субъектах РФ);
- 5) использование Интернет-сайтов для проведения ОРВ;
- 6) проведение публичных консультаций в рамках ОРВ;
- 7) достигнутые количественные показатели ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ;
- 8) внедрение ОРВ действующих нормативных правовых актов в субъектах РФ;
- 9) активность субъектов РФ в продвижении института ОРВ в рамках федерального конкурса на софинансирование административной реформы;
- 10) развитие практики соглашений о взаимодействии между Минэкономразвития России и высшим органом государственной власти субъекта РФ при проведении ОРВ;



11) внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе в части ОРВ.

По результатам третьего раунда *составлен рейтинг субъектов РФ*.

Результаты мониторинга могут быть интересны всем участникам процесса внедрения ОРВ и повышения качества государственного регулирования, муниципального управления, представителям предпринимательского сообщества, независимым экспертам, СМИ, да и собственно всем тем, кто заинтересован в повышении качества регулирования и нормативно-правовой его составляющей.

С результатами предыдущих двух раундов мониторинга (с их текстами и с презентацией второго раунда) можно ознакомиться на нашем сайте в разделе «Наши проекты: Наши мониторинги» (по ссылке: <http://nisse.ru/work/projects/monitorings/orv/>).

1. Основные выводы третьего раунда мониторинга

1. Как показали результаты третьего раунда мониторинга, за период с сентября 2012 г. по март 2013 г. произошли существенные подвижки в сфере внедрения ОРВ в субъектах РФ. Несмотря на то что проведение ОРВ еще не является обязательным в регионах (соответствующий проект закона еще обсуждается и планируется к принятию до конца текущего года), порядки проведения ОРВ (положения об ОРВ) приняты уже в 22 регионах. Более половины этих регионов приняли у себя соответствующие акты в четвертом квартале 2012 г. Остальные регионы пока находятся в процессе подготовки нормативной правовой базы проведения ОРВ (необходимость внедрения ОРВ в регионе установлена в нормативных правовых актах, программных документах еще 40 субъектов Федерации). По всей видимости, при ее формировании данные субъекты РФ воспользуются Методическими рекомендациями по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации (утв. Приказом Минэкономразвития России от 25 сентября 2012 г. № 623), и предусмотрят в своем порядке последние нововведения федерального уровня, закрепленные в Постановлении Правительства от 17 декабря 2012 г. № 1318 и вводимые в действие с 1 июля 2013 г. Отметим, что указанные Методические рекомендации подлежат в ближайшее время изменению с учетом уже наработанной в регионах практики, положений данного постановления, а также рассматриваемого сейчас законопроекта, вводящего ОРВ в регионах и муниципалитетах. В них будут более детально прописаны вопросы ранних стадий проведения оценки, вопросы экспертизы качества заключений об ОРВ, а также вопросы введения системы оценки фактического воздействия регулирования.



2. Как показал анализ утвержденных в субъектах РФ положений и порядков проведения ОРВ, регионами были выбраны разные подходы к выстраиванию модели ее проведения. Так, для регионов, которые ранее других ввели ОРВ, характерна централизованная модель, при которой проведение оценки и формирование заключений сосредоточено в уполномоченном органе, как правило, министерстве экономики региона. Такая же модель действовала до 2012 г. и на федеральном уровне. В 2012 г. начался переход на децентрализованную модель, при которой оценка проводится непосредственно разработчиками, а уполномоченный орган оставляет за собой оценку качества ее проведения, возможность комментировать положения проекта акта, а также методическое и организационное обеспечение этих процессов. Можно заключить, что на текущий момент такая модель введена в более чем половине регионов, утвердивших у себя порядки ОРВ, и можно констатировать, что процесс внедрения ОРВ в стране будет развиваться в эту сторону.

Можно выделить также смешанную модель, по которой в зависимости от варианта помимо органа-разработчика и уполномоченного органа важная роль отведена координационному (совещательному) органу по ОРВ либо имеется отличное от децентрализованной модели разделение функций уполномоченного органа и органов-разработчиков².

3. Несмотря на утверждение порядков (положений) проведения ОРВ, не во всех из таких регионов оценка начала осуществляться непосредственно. Реально ОРВ на момент мониторинга начала проводиться только в трети регионов, в которых были приняты положения об ОРВ / порядки проведения ОРВ. Такие задержки вызваны разными причинами: в одних регионах после принятия порядка (положения) проведения ОРВ выявилась техническая неготовность уполномоченного органа и / или разработчиков к проведению ОРВ, в других – смена верховной власти и глав экономических ведомств переключила внимание на другие вопросы, и ОРВ до поры до времени «затухла», в третьих процесс нормотворчества выстроен таким образом, что основная часть разработки относится на вторую половину года, а первая – посвящена бюджетным проектировкам, которые в сферу ОРВ не попадают. В любом случае это временные и преодолимые явления, тем более что с начала следующего года с высокой долей вероятности процесс таким регионам придется реанимировать.

4. Уязвимым местом субъектов РФ по-прежнему являются отсутствие утвержденных методик проведения ОРВ. Как показывает практика, это затрудняет применение ОРВ на уровне разработчиков актов. В настоящее время Методические

² Примеры моделей в отдельных регионах приведены в Приложении 4.



рекомендации по проведению ОРВ (методики) разработаны и утверждены только в пяти субъектах РФ. На федеральном уровне уполномоченный орган, столкнувшись с таким пробелом в нормативной правовой и организационной основе проведения ОРВ, предусмотрел подготовку и утверждение Методики проведения ОРВ, наличие которой обязательно согласно Постановлению Правительства от 17 декабря 2012 г. № 1318. Полагаем, что и регионам, которые утвердили порядки проведения ОРВ или планируют это сделать, в подкрепление процесса следует подготовить соответствующие методики. И предусмотреть в данных документах детальные инструкции по заполнению уведомлений о проведении публичных консультаций, заполнению пояснительной записки (или сводного отчета), подготовке заключения об ОРВ, экспертного заключения уполномоченного органа о качестве заключения об ОРВ и других необходимых документов.

5. Недостаточное внимание уделяется разработке и утверждению типовых форм документов, актуальность которых повысилась при переходе на децентрализованную модель проведения ОРВ. Отдельные типовые формы (уведомлений, заключений, справок и отчетов о проведении публичных консультаций и др.) утверждены в качестве приложений к порядку проведения ОРВ только в 11 регионах. Полагаем необходимым рекомендовать субъектам Федерации разработать и утвердить соответствующие формы. При этом можно будет воспользоваться соответствующими примерами, которые предположительно будут включены в новую редакцию Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ либо содержаться на официальном сайте Минэкономразвития России в разделе «Оценка регулирующего воздействия».

6. При анализе порядков (положений) проведения ОРВ в регионах мы выделили следующие важные, по нашему мнению, параметры их содержания:

- наличие процессуальных требований по обязательному изменению проектов нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ;
- обязательное рассмотрение альтернативных вариантов регулирования отношений, затрагиваемых в предлагаемом проекте нормативно-правового акта;
- разделение актов по степени регулирующего воздействия (или применение других способов разделения проектов актов по их важности);
- проведение мониторинга достижения цели вводимого регулирования.

Выяснилось, что на момент мониторинга только четыре региона придерживаются строгой формы изменения проектов нормативных правовых актов на основе результатов



ОРВ, еще 10 регионов поддерживают формат проведения согласований и согласительных совещаний при внесении изменений в проект акта на основе результатов ОРВ. Другими словами, не во всех регионах установлена необходимость изменять проект акта, если он получает замечания, отрицательный отзыв в заключении. Это наводит на мысль о том, что проведение ОРВ в таких регионах – формально, не несет в себе сути такой оценки, а именно барьерной функции против некачественного или излишнего регулирования.

На момент мониторинга рассмотрение альтернативных вариантов предусматривалось порядком проведения ОРВ в 14 регионах. В некоторых регионах специфицируется перечень возможных вариантов достижения цели регулирования для их рассмотрения разработчиком. Но опять же следует констатировать, что в ряде регионов одна из важнейших предпосылок ОРВ не соблюдена, что дает повод подозревать формальность проведения ОРВ в них.

Разделение проектов актов по степени воздействия содержащихся в них положений не является обязательным и может вводиться в зависимости от выбранной регионом схемы ОРВ. Однако является важным, так как позволяет сосредоточивать усилия на обсуждении и оценке именно значимых проектов, обладающих новизной регулирования, повышающих предпринимательские издержки, затрагивающих предполагаемым регулированием или его изменением широкий круг участников отношений. На момент мониторинга подход к разделению проектов актов по степени воздействия в том или ином виде реализован только в двух регионах. Дело в том, что данная конструкция заложена в федеральном законодательстве только в конце 2012 г. и начнет действовать с 1 июля 2013 г. В этой связи, полагаем, многие регионы для принятия своего решения ожидают выводов из практики применения данных норм при проведении ОРВ на федеральном уровне.

Установление подходов и показателей проведения мониторинга достижения цели, заложенных в проекте акта, является неотъемлемой частью оценки регулирующего воздействия. Установление особенностей проведения мониторинга имеет большое значение для последующей оценки фактического воздействия введенного регулирования, выявления степени достижения целей регулирования, сопоставительного анализа спрогнозированных издержек и выгод с теми, что сложились после введения акта в действие. На текущий момент обязанность разработчиков устанавливать параметры мониторинга реализована только в шести регионах. Между тем целесообразно уделить данному вопросу внимание уже сейчас, а не возвращаться к нему при установлении в регионе системы оценки фактического воздействия регулирования и экспертизы нормативных правовых актов на предмет избыточных издержек и барьеров – к этому моменту уже будет иметься практика установления показателей и индикаторов такой



оценки и особенностей организации мониторинга. В такой конструкции собственно ОРВ будет иметь законченный вид, предусматривающий оценку не только проекта, но и отслеживание судьбы этого акта и правильности принятых решений. Заметим, что никто не останавливает процессы лицензирования определенных видов деятельности или сертификации производства только выдачей документа – в обязательном порядке проводятся проверки лицензиата на выполнение им обязательных требований.

Следует также подчеркнуть, что формирование системы мониторинга и обязательство разработчиков разрабатывать показатели, характеризующие достижение целей регулирования, могут напрямую способствовать созданию системы оценки эффективности внедрения ОРВ. В частности, показатели, встречающиеся в системе последующей оценки различных актов, в своем суммарном эффекте могут быть взяты за индикаторы эффективности института ОРВ.

7. Основным инструментом опубликования информации об особенностях проведения ОРВ, проведения публичных консультаций, размещения результатов ОРВ являются официальные сайты в сети Интернет. На текущий момент субъекты РФ, утвердившие у себя порядок, согласно которому ОРВ в регионе уже проводится с 1 января 2013 г. (или с более ранней даты), самостоятельно разработали и ввели в эксплуатацию специализированные под ОРВ разделы официальных сайтов уполномоченного органа. Таких регионов насчитывается 20, два региона, утвердившие порядок, такие сайты не открыли.

В рамках мониторинга мы провели своего рода аудит данных сайтов (страниц сайтов), который привел к выводам, что они используются в целях внедрения и проведения ОРВ в недостаточной мере. Были вопросы и к информационной наполняемости, и к структуре сайтов, техническим ошибкам, которые встречаются на каждом из 20 сайтов. У некоторых регионов сформированные разделы до сих пор оказываются полностью пустыми, т.е. оценка не проводится, несмотря на то, что ее начало установлено с 1 января 2013 г.

Формальность подходов, недоиспользование всех возможностей сети Интернет и конструирования сайтов приводит, в некоторой степени, к дискредитации развития института ОРВ. Многие представители предпринимательского и экспертного сообществ относятся к «нововведению» пока довольно скептически, но когда они видят плохо работающий сайт, на котором недостаточно информации о том, как проводится оценка и каковы ее результаты, как эти результаты могут или уже повлияли на условия ведения предпринимательской деятельности, они все более утверждают в своем мнении. Полагаем, что доводить до такого не следует и, не дожидаясь результатов разработки типового решения, предлагаемого Минэкономразвития, необходимо настроить у себя



нормальную работу сайтов. Тем более что при сравнении с прочими разделами официальных сайтов (региональных порталов органов власти) мы приходим к мнению, что это сделать вполне возможно и без чрезмерных усилий и при минимальных затратах ресурсов. При этом организация и ведение раздела, удовлетворяющего рядовым пользовательским стандартам получения и отбора информации, важны для органов власти в первую очередь, так как облегчают и сбор информации, и формирование отчетности о результатах ОРВ и показателях своей эффективности (KPI).

8. Развитие сайтов тесно связано с эффективностью проведения публичных консультаций в рамках ОРВ. Проведение публичных обсуждений на той или иной стадии ОРВ установлено в порядках большинства субъектов РФ (не используются в некоторых смешанных моделях). Однако не у всех они проходят в публичном режиме – в некоторых установлены конструкции, когда проект акта размещается на сайте и указывается, куда направлять предложения, но никаких сведений о судьбе этих предложений не размещается. Любой человек при отсутствии обратной связи перестанет направлять предложения, если только это не его хобби или непосредственная работа. Эффективность проведения консультаций в таком режиме ставится под сомнение и нами. Публикация результатов обсуждений должна являться необходимым требованием проведения публичных консультаций вне зависимости от того, в каком виде они происходили – через сайт, на круглых столах, в фокус-группах, через социологические опросы и т.п.

На момент проведения мониторинга отдельные порядки проведения публичных консультаций существовали только в шести субъектах РФ (в остальных нормы по их проведению включены в общий порядок ОРВ). Порядки консультаций содержат необходимые минимальные требования для обеспечения их успешного проведения. Несмотря на соблюдение минимальных принципов проведения данной процедуры, сама процедура (по наблюдениям самих регионов) является недостаточно эффективной. Причины могут быть разными: от отсутствия соглашений при проведении публичных консультаций между уполномоченным в субъекте РФ органом по ОРВ с представителями предпринимательских ассоциаций до неудобства выбора форм и мест проведения публичных обсуждений.

Одним из потенциальных решений проблем при проведении публичных консультаций, существующих на данный момент, представляется детальное описание и закрепление на уровне нормативного правового акта всех аспектов организации, проведения и учета мнений заинтересованных сторон в виде Стандарта проведения публичных консультаций, в котором отражаются меры, направленные на решение существующих проблем.



9. Внедрение оценки фактического воздействия действующих актов отстает от реализации ОРВ проектов. На региональном уровне по состоянию на конец марта 2013 г. оценка регулирующего воздействия действующих НПА введена в 10 субъектах РФ. В большинстве случаев регионы берут за основу модель оценки фактического воздействия регулирования, принятую на федеральном уровне: на основании предложений заинтересованных сторон формируется план, в соответствии с которым проводится ОРВ нормативно-правовых актов, предположительно содержащих препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, избыточные административные процедуры и контроль, ограничения конкуренции и пр. За исключением одного региона ОРВ проводится централизованно уполномоченным органом власти.

Отмечается разный подход в части формирования плана проведения ОРВ действующих актов. В частности, в трех регионах установлены принципы несколько иные, чем на федеральном уровне. В них оценка фактического воздействия регулирования проводится в отношении нормативных правовых актов, прошедших процедуру ОРВ на этапе, когда они были проектом. ОРВ осуществляется путем сопоставления данных подготовленного на стадии разработки проекта акта заключения об оценке регулирующего воздействия с фактическими данными для определения фактической степени достижения цели регулирования.

Отметим также, что полноценная оценка регулирующего воздействия действующих нормативно-правовых актов – с проведением публичных консультаций – закреплена только в трех регионах.

Требования по изменению НПА на основе проведенной оценки регулирующего воздействия не установлены нигде. Для эффективного использования ОРВ действующих НПА в региональную нормативную правовую базу необходимо включать положения, устанавливающие обязательность проведения публичных консультаций (по крайней мере для значительных по своему влиянию актов) и процессуальные требования по обязательному изменению нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ действующих НПА.

10. Результаты третьего раунда показали серьезные изменения в итоговом рейтинге, что произошло из-за расширения рассматриваемых показателей, с одной стороны, а с другой – ввиду продвижения отдельных регионов по пути внедрения ОРВ. Оценивание субъектов РФ было значительно расширено и разбито на четыре блока, которые содержали 37 показателей (см. Приложение 1). Это нашло свое отражение в итоговых баллах, количество которых заметно выросло по сравнению с методикой, примененной в предыдущем раунде. Все субъекты РФ можно разделить на три основные группы.



1. Лидирующие субъекты РФ по внедрению института ОРВ (Топ-10, таблица 14-1). В список лидирующих регионов попали семь субъектов РФ, ранее не фигурирующих в нем, при этом прежние лидеры потеряли свои позиции.
2. Субъекты РФ с ненулевым итоговым баллом, но не вошедшие в Топ-10 (регионы, проявляющие активность). Таких регионов насчитывается 45.
3. Субъекты РФ с нулевым итоговым баллом (неактивные регионы). В третьем раунде их число составляет 28, во втором раунде таких регионов было 43.

В сумме с лидирующими регионами доля тех регионов, которые проявляют ту или иную степень активности в части внедрения ОРВ, получается 66%. Таким образом, можно сделать вывод, что развитие института ОРВ на региональном уровне прогрессирует, и основная часть регионов ведет работу по внедрению института. Однако здесь стоит учитывать, что разница в итоговых баллах существенная. Например, последние пять регионов во второй группе имеют только от 1 до 1,5 балла, а первые пять – от 12,5 до 14,25 балла.

Группа регионов, набравших 0 баллов, сократилась, что может свидетельствовать о положительной тенденции. Однако стоит заметить, что, если добавить к «нулевым» регионам еще и те, в которых институт ОРВ находится в зачаточном положении (только действует нормативный правовой акт об организационных мероприятиях по внедрению ОРВ и / или определен уполномоченный орган, без принятия Порядка проведения ОРВ, без конкретно определенных действий по самой процедуре), то картина может выглядеть следующим образом: в 47% субъектов РФ результаты по выполнению требования Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» в части ОРВ пока не видны.

Следует подчеркнуть, что и регионам, занявшим первые места, есть куда двигаться. Максимальное число баллов, которое можно набрать по примененной системе показателей, составляет 52. Занявшая 1-е место Свердловская область набрала 35,5 балла. Следующие за ней пять регионов получили от 20,0 до 24,75 балла, а остальные четыре – от 14,25 до 18,75 балла, т.е. в среднем соответственно в 2,3 и 3,1 раза меньше максимально возможного количества. Таким образом, в уровне продвижения мы имеем значительную дифференциацию. Если говорить о первой десятке регионов, то она вызвана главным образом недостаточным вниманием к развитию оценки фактического воздействия действующих актов (этот блок составляет в сумме 14,75 балла), включению в процедуру ОРВ проектов актов ранней стадии, недостаточным вниманием к типовым формам документов, а также методическому обеспечению.



Читатель может подумать, что мы сформировали труднодостижимую «идеальную» систему показателей внедрения ОРВ и в связи с этим по факту наблюдаем такое серьезное отставание от максимального уровня. Но это не так, большинство введенных показателей являются достижимыми в самой обозримой перспективе. В любом случае над показателями еще будет проведена работа и некоторые, что уже сейчас были поставлены под сомнение в плане их исполнимости (см., например, анализ внедрения Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе в части ОРВ), могут быть исключены из системы. Помимо этого мы все-таки надеемся, что будет больше возможностей для включения показателей, связанных с количественными оценками по проведенным публичным консультациям и сделанным заключениям ввиду появления их большего объема и в большем числе субъектов РФ. Мы также планируем исключить из оценки показатели «интереса к развитию ОРВ», например, участие в конкурсе по административной реформе, наличие организационных актов по внедрению ОРВ (блоки 1 и 4), перейдя полностью к показателям результативности такого интереса. Тем более что на поверку показатели интереса далеко не во всех регионах перешли в показатели результата (см., в частности, раздел про активность субъектов РФ в продвижении института ОРВ в рамках федерального конкурса на софинансирование административной реформы в регионе), и давать за это дополнительные баллы уже не будет иметь смысла, в том числе и потому, что регионы такой интерес проявить будут обязаны. Исключим также и показатели, теряющие актуальность, например, наличие соглашений с Минэкономразвития России (в самом министерстве уже поговаривают об отсутствии необходимости их заключать ввиду того что закрепляемые в них обязанности и ведомства, и субъектов РФ будут вытекать из федерального закона).

В любом случае есть все основания полагать, что в следующем раунде мониторинга (мы планируем провести его в 4 квартале 2013 г., т.е. непосредственно перед началом проведения ОРВ во всех субъектах РФ с начала 2014 г.) увеличится количество субъектов РФ с ненулевым баллом (даже если мы не будем учитывать показатели первого и четвертого блоков), а дифференциация между регионами уменьшится.



2. Структура нормативной правовой базы проведения ОРВ проектов актов в субъектах РФ

Характеристика обычной конструкции с точки зрения закрепления ОРВ

Для закрепления оценки регулирующего воздействия в субъекте РФ необходимо принятие ряда нормативных правовых актов, регулирующих основные вопросы при проведении ОРВ:

- порядок проведения ОРВ (положение об ОРВ);
- стандарт (порядок проведения) публичных консультаций;
- методика проведения оценки регулирующего воздействия.

Порядок проведения ОРВ (положение об ОРВ) является основным (системообразующим) актом в построении института ОРВ в регионе, поскольку устанавливает перечень основных процедур ОРВ, определяет права и обязанности органов власти при исполнении данных процедур, определяет сроки их проведения и т.д.

Стандарт (порядок проведения) публичных консультаций необходим для детального описания процедуры проведения публичных консультаций в целях обеспечения качества и достоверности их результатов. От построения четкого механизма действий органов власти при проведении публичных консультаций, от качества взаимодействия с заинтересованными субъектами зачастую зависит вся процедура оценки регулирующего воздействия как института, направленного на снижение административных барьеров, расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности и бюджетов всех уровней.

Методика проведения оценки регулирующего воздействия предназначена, в первую очередь для сотрудников органов власти, осуществляющих оценку регулирующего воздействия с целью подробного описания их действий и описания инструментов и методов, при помощи которых достигаются цели оценки регулирующего воздействия, обеспечивается качество и достоверность его результатов.

Кроме перечисленных нормативных актов в регионе также могут быть акты следующего содержания:

- акт о внедрении оценки регулирующего воздействия в субъекте РФ. Данный акт может выражаться как в виде отдельных мероприятий, предусмотренных в какой-либо целевой программе, так и в виде отдельного нормативного акта о внедрении ОРВ (распорядительный акт главы субъекта РФ или высшего органа исполнительной власти);



- формы документов при проведении оценки регулирующего воздействия (формы заключений об ОРВ, формы опросных листов для проведения публичных консультаций, форма справки о проведении публичных консультаций и т.д.);
- акты, устанавливающие необходимость проведения ОРВ в отдельных случаях. Данные акты не направлены напрямую к построению системы ОРВ в субъекте РФ, однако служат дополнительным элементом в этой системе, вменяя в обязанность законодателей проводить процедуру ОРВ при разработке актов, потенциально приводящих к возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности (например, при разработке порядков определения размера платы за оказание услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных услуг);
- акт, закрепляющий ответственность за проведение мероприятий по внедрению и проведению ОРВ в регионе (обычно это положение об уполномоченном органе власти).

Практическая реализация «типовой структуры НПА по ОРВ» в субъектах РФ

В части практического воплощения типовой структуры нормативно-правового регулирования лидером можно назвать Свердловскую область, в которой есть практически вся необходимая структура нормативных правовых актов.

Необходимость внедрения ОРВ в регионе установлена в нормативных правовых актах 40 субъектов Федерации. Формы установления такой необходимости различны: в 10 регионах (например, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край) приняты специальные распорядительные акты по внедрению ОРВ, в 30 субъектах РФ внедрение ОРВ является частью мероприятий, предусмотренных различными целевыми программами (например, в Липецкой области – программа развития конкуренции, в Курской области – программа повышения качества и доступности государственных и муниципальных услуг). Необходимо отметить, что документ, предусматривающий внедрение ОРВ, может не существовать даже в тех регионах, где уже принято положение или порядок проведения ОРВ. Такая ситуация наблюдается в Волгоградской, Калужской, Ростовской, Ульяновской областях, Краснодарском крае.

На рисунке 2-1 отражен график принятия в субъектах РФ основополагающего документа об ОРВ – Положения об ОРВ (либо Порядка проведения ОРВ).

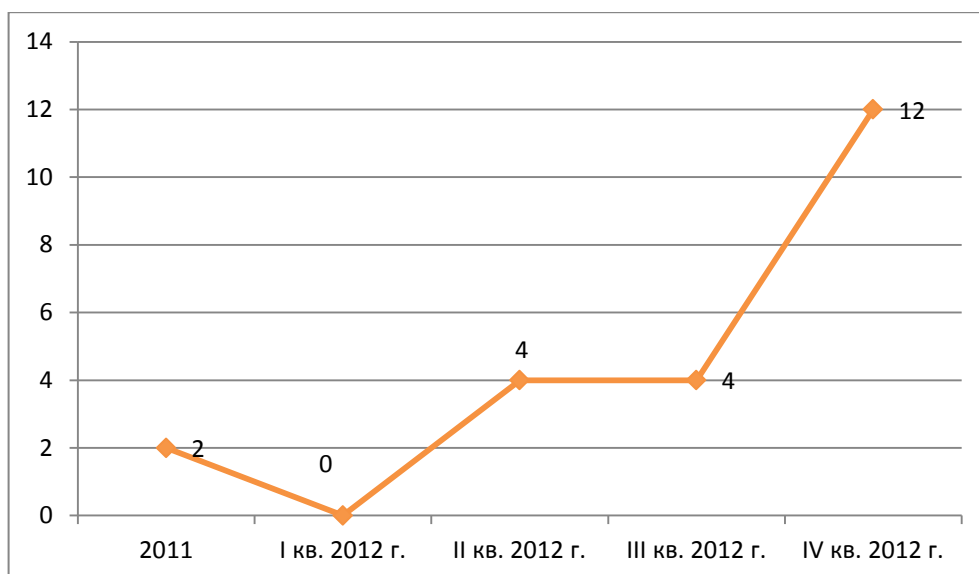


Рис. 2-1. График принятия Положений / Порядков об ОРВ в субъектах РФ (кол-во субъектов РФ за квартал)

В настоящее время порядки проведения ОРВ/положения об ОРВ приняты в 22 субъектах РФ. Необходимо отметить, что большая часть из них (16) была принята во второй половине 2012 г., а 12 и вовсе приняты в четвертом квартале 2012 г. Такую ситуацию можно объяснить тем, что 25 сентября 2012 г. был издан Приказ Минэкономразвития России № 623 «Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации», что, вероятно, и дало толчок к такой активности регионов по разработке положений/порядков.

В Забайкальском крае утвержден порядок проведения ОРВ проектов административных регламентов предоставления государственных услуг и проектов административных регламентов исполнения государственных функций, однако требование к проведению ОРВ проектов административных регламентов отменено в связи с изданием Постановления Правительства Забайкальского края от 4 сентября 2012 г. № 367. Таким образом, фактически действующего порядка проведения ОРВ в Забайкальском крае уже не существует.

Как видно из таблицы 2-1, регионами-лидерами по дате начала практического внедрения ОРВ являются Вологодская и Челябинская области, хотя в последней, судя по информации с официального сайта, проведена вообще только одна ОРВ. Всего же, если не учитывать Челябинскую область, практически оценка регулирующего воздействия осуществляется в восьми субъектах РФ. Таким образом, реально ОРВ проводится только в трети регионов, в которых были приняты положения об ОРВ / порядки проведения ОРВ.



При этом необходимо отметить, что фактически ОРВ, кроме названных регионов, проводилась в Забайкальском крае (необходимость ОРВ административных регламентов, как уже отмечалось, упразднена), в Республике Коми, Ханты-Мансийском автономном округе, г. Москве, Новосибирской области (в рамках пилотных проектов (экспериментов) или для определенной группы проектов актов)³.

Таблица 2-1. Сопоставление дат принятия Порядков / Положений об ОРВ и фактического начала проведения ОРВ в субъектах РФ

№	Наименование субъекта РФ	Дата принятия Порядка/Положения об ОРВ	Дата начала проведения ОРВ*
1	Воронежская область	12.05.2011	-
2	Вологодская область	15.11.2011	27.01.2012
3	Республика Северная Осетия – Алания	14.05.2012	-
4	Республика Башкортостан	15.05.2012	-
5	Челябинская область	31.05.2012	31.07.2012
6	Липецкая область	28.06.2012	-
7	Ульяновская область	11.07.2012	26.02.2013
8	Ростовская область	02.08.2012	-
9	Свердловская область	22.08.2012	25.12.2012
10	Сахалинская область	05.09.2012	-
11	Тамбовская область	01.10.2012	-
12	Калужская область	15.10.2012	-
13	Астраханская область	25.10.2012	-
14	Московская область	13.11.2012	-
15	Республика Мордовия	19.11.2012	-
16	Чувашская Республика	29.11.2012	14.01.2013
17	Удмуртская Республика	03.12.2012	25.12.2012
18	Краснодарский край	14.12.2012	27.02.2013
19	Волгоградская область	17.12.2012	21.01.2013
20	Ставропольский край	19.12.2012	-
21	Пермский край	21.12.2012	-
22	Ярославская область	29.12.2012	15.02.2013

* Под датой начала проведения ОРВ подразумевается дата начала первых публичных консультаций либо, в случае их отсутствия, – дата подписания первого заключения об ОРВ в субъекте РФ. Учитываются только размещенные в открытом доступе документы (извещения/уведомления, заключения). Субъекты РФ, где оценка вводилась на ограниченный срок (в пилотном режиме или для конкретной группы проектов актов), в таблице не приведены.

³ Данные по количеству подготовленных заключений см. в разделе «Количественные показатели ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ».



Порядки проведения публичных консультаций установлены в настоящее время в 7 регионах: Чувашской Республике, Пермском крае, Волгоградской, Вологодской, Московской, Свердловской и Ульяновской областях. При этом порядок публичных консультаций может устанавливаться как в виде отдельного нормативного правового акта, так и в виде приложений к порядкам / положениям об ОРВ.

Методические рекомендации по проведению ОРВ (методики) в настоящее время утверждены в Волгоградской, Вологодской, Свердловской, Тамбовской и Челябинской областях.

В 11 субъектах РФ в настоящее время утверждены некоторые типовые формы: Республика Мордовия, Чувашская Республика, Липецкая область (формы заключений об ОРВ), Краснодарский край, Волгоградская и Ульяновская области (форма уведомления о проведении публичных консультаций и форма перечня вопросов для проведения публичных консультаций), Удмуртская Республика, Московская и Свердловская области (форма опросного листа при проведении публичных консультаций), Ростовская область, (форма перечня вопросов, подлежащих государственному регулированию), Челябинская область (форма отчета об ОРВ и форма опросного листа при проведении публичных консультаций).

Ни в одном субъекте РФ на данном этапе развития ОРВ нет формы заключения об оценке целесообразности изменения государственного регулирования или другого документа по результатам предварительной ОРВ: дальше всего в этом направлении продвинулась Московская область, чья нормативно-правовая база проведения ОРВ включает требования к содержанию заключения об оценке целесообразности изменения государственного регулирования.

Акты, устанавливающие необходимость проведения ОРВ в отдельных случаях, приняты в 16 регионах. Акты, закрепляющие ответственность за проведение мероприятий по внедрению и проведению ОРВ в регионе за определенным органом (внесение изменений в положение об органе), утверждены в 25 субъектах РФ.

3. Утверждаемые в субъектах РФ объект и предмет ОРВ

Объект ОРВ определен в 21 субъекте РФ. Необходимо отметить, что стандартным для всех регионов объектом ОРВ являются нормативные правовые акты в сфере осуществления государственного контроля и надзора – встречается практически во всех субъектах РФ, где определен объект ОРВ (исключение – Пермский край).

Зачастую в качестве объекта ОРВ указывается общая формулировка: акты в сфере государственного регулирования предпринимательской и инвестиционной деятельности



(в том числе предоставление мер поддержки предпринимателям). Это можно наблюдать в Республике Мордовия, Краснодарском, Пермском и Ставропольском краях, Астраханской, Вологодской, Воронежской, Курской, Липецкой, Ростовской, Свердловской, Ульяновской и Ярославской областях.

Встречаются в качестве объекта ОРВ акты по вопросам установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или связанным с ней процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (Астраханская, Курская области). Необходимо отметить, что данная сфера регулирования не включается в предметы ведения субъектов РФ (техническое регулирование), и включение ее в предмет ОРВ применительно к региональным актам, на наш взгляд, нецелесообразно. То же самое касается актов по вопросам обеспечения безопасности процессов производства, которые также являются объектом ОРВ в Астраханской области.

Акты, устанавливающие требования для целей допуска хозяйствующих субъектов к осуществлению определенных видов предпринимательской и иной экономической деятельности, являются объектом ОРВ в Волгоградской, Ростовской, Ульяновской областях и Республике Мордовия.

Акты по вопросам предоставления государственных услуг являются объектами ОРВ в Республике Северная Осетия – Алания, Пермском крае, Волгоградской, Вологодской, Курской, Липецкой, Ростовской, Сахалинской, Свердловской и Тамбовской областях.

В Республике Северная Осетия – Алания, Липецкой и Ростовской областях ОРВ должны проходить также проекты актов, утверждающих региональные целевые программы.

Необходимо отметить, что наиболее обширны перечни актов, подлежащих ОРВ, в Республике Северная Осетия – Алания и Ростовской области. При этом кроме перечисленных выше объектов ОРВ Северная Осетия – Алания проводит также ОРВ для актов по вопросам:

- увеличения органами исполнительной власти республики стоимости предоставления платных услуг, тарифов и иных платежей и расходов;
- государственного регулирования инновационной деятельности;
- обеспечения занятости населения;
- налогообложения;
- определения условий пользования месторождениями полезных ископаемых;



- охраны здоровья граждан, надзора и контроля за соблюдением утвержденных норм здравоохранения.

В Республике Татарстан в качестве объекта ОРВ выделены действующие нормативные правовые акты и проекты нормативных правовых актов, принимаемые (издаваемые) исполнительными органами государственной власти Республики Татарстан, затрагивающие сферы деятельности в соответствии с 39 функциями государственного управления второго уровня Кодификатора функций органов исполнительной власти Республики Татарстан, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 мая 2006 г. № 220. Перечень сфер деятельности органов власти в выделенных функциях достаточно широкий.

Следует отметить, что расширение списка объектов ОРВ не всегда является обоснованным, может вести к избыточной нагрузке на регулирующие органы и уполномоченный орган из-за роста числа необходимых оценок, публичных консультаций и экспертиз заключений. Основываясь на мнениях экспертов в области ОРВ и мнениях органов власти субъектов РФ, где ОРВ начала внедряться ранее других, можно констатировать, что, учитывая реальную ситуацию в администрациях субъектов РФ на данном этапе, нормальной нагрузкой, при которой обеспечивается приемлемый уровень качества проведения оценки, подготовки заключений и других необходимых процедур, является осуществление 30–40 полных оценок в год. В этой связи целесообразно придерживаться методических рекомендаций по внедрению ОРВ в регионах, утвержденных Минэкономразвития России.

Предмет ОРВ установлен в положениях / порядках об ОРВ в 21 субъекте РФ.

В половине регионов (в 11 субъектах РФ) предмет ОРВ не отличается от предмета, установленного в федеральном законодательстве, и включает в себя выявление положений, которые:

- вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению;
- способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- способствуют возникновению необоснованных расходов консолидированного бюджета.

Такая ситуация сложилась в республиках Дагестан и Мордовия, Чувашской Республике, Краснодарском и Пермском краях, Астраханской, Вологодской, Курской, Московской, Ростовской, Сахалинской и Ульяновской областях.



В Челябинской области предмет ОРВ сужен по сравнению с приведенным выше: законодатель не предусматривает анализ проектов актов на предмет наличия в нем положений, вводящих необоснованные расходы бюджета.

В Республике Северная Осетия – Алания, Ставропольском крае, Волгоградской, Воронежской, Свердловской и Ярославской областях предмет ОРВ дополнен также выявлением положений, способствующих необоснованному ограничению конкуренции.

Тамбовская область указывает дополнительно в качестве предмета ОРВ анализ положений, которые «способствуют необоснованному росту потребительских цен на товары и услуги», а также «способствуют возникновению иных негативных социально-экономических последствий». Схожая формулировка встречается в Воронежской и Калужской областях: положения, которые «оказывают негативное влияние на развитие отраслей экономики региона».

Волгоградская и Свердловская области дополняют предмет ОРВ выявлением положений, которые приводят к невозможности исполнения субъектами предпринимательской и иной деятельности возложенных на них обязанностей вследствие противоречий или пробелов в правовом регулировании, отсутствия необходимых организационных или технических условий у органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, а также сложившегося в регионе уровня развития технологий, инфраструктуры, рынков товаров и услуг.

В Воронежской области ОРВ также проводится на предмет наличия положений, которые «способствуют возникновению необоснованных расходов граждан за предоставляемые необходимые и обязательные услуги».

Республика Северная Осетия – Алания также дополняет список выявлением наличия норм, которые образуют коррупционный риск и препятствуют оптимизации механизма предоставления государственных услуг.

4. Основные модели проведения ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ

Различают несколько моделей организации проведения ОРВ в субъектах РФ:

(1) *централизованную*, характерную для регионов, которые ранее других ввели ОРВ, и для федерального уровня на начальном этапе развития института ОРВ в стране (в настоящее время рассматривают переход на децентрализованную модель);

(2) *децентрализованную*, характерную для нынешнего этапа развития ОРВ на федеральном уровне и для регионов, утвердивших порядок ОРВ во второй половине 2012 г., в полной мере воспользовавшись Методическими рекомендациями по внедрению



процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации (утв. Приказом Минэкономразвития России от 25 сентября 2012 г. № 623);

(3) *смешанную* модель, по которой в зависимости от варианта помимо органа-разработчика и уполномоченного органа важная роль отведена координационному (совещательному) органу по ОРВ либо имеется отличное от децентрализованной модели разделение функций уполномоченного органа и органов-разработчиков.

Централизованная модель. Модель, в рамках которой назначается орган исполнительной власти (или администрация Главы субъекта РФ либо аппарат Правительства субъекта РФ), ответственный за подготовку заключений об оценке регулирующего воздействия в отношении определенных типов нормативных правовых актов в установленных сферах. Разработчики (регуляторы) направляют ему проекты регулирования с сопроводительной документацией, на основе которой он проводит оценку. Орган, уполномоченный на проведение оценки регулирующего воздействия, при получении на рассмотрение проекта нормативного правового акта или его концепции определяет, требуется ли проводить в отношении него оценку регулирующего воздействия, и при положительном решении проводит предварительную и, при необходимости, углубленную оценку, организуя публичные консультации с представителями затрагиваемых проектом нормативного правового акта участников отношений. Экспертиза качества ОРВ при этом может осуществляться на независимой основе.

Централизованная модель реализована в настоящее время, в частности, в Вологодской и Ульяновской областях, в которых в рамках соответственно Министерства экономики и Департамента экономики созданы отдельные структурные подразделения по ОРВ. В Приложении 4 в качестве примера представлена блок-схема проведения оценки регулирующего воздействия в Вологодской области.

Децентрализованная модель. Модель оценки регулирующего воздействия, реализуемая в настоящее время на федеральном уровне (применяется большинством зарубежных стран и на уровне ЕС). Ответственность за подготовку проекта заключения об ОРВ возложена на органы, которые непосредственно осуществляют разработку проекта нормативного правового акта (органы-регуляторы или органы-разработчики).

Одновременно назначается орган власти (исполнительной власти или администрация главы субъекта РФ, либо правительство субъекта РФ), ответственный за контроль качества заключения об оценке регулирующего воздействия, соблюдения



установленных процедур в рамках проведения ОРВ, достоверности используемых данных, корректности расчетов и т.п.

ОРВ проводит орган – разработчик проекта нормативного правового акта и / или его концепции. По итогам проведения оценки орган-разработчик направляет проект нормативного правового акта вместе с подготовленным заключением об ОРВ в уполномоченный орган власти, который рассматривает проект нормативного правового акта и подготовленное разработчиком заключение и принимает решение о согласовании заключения или необходимости проведения дополнительного анализа проекта акта или неправильно осуществленных процедур. В случае проведения углубленной оценки орган-разработчик проводит публичные консультации по требующим дополнительной проработки вопросам. При этом уполномоченный орган вправе провести публичные консультации для отдельных «резонансных» актов.

Организационно-методическое обеспечение процесса оценки регулирующего воздействия возложено на уполномоченный орган, однако усовершенствованием и (или) детализацией предлагаемых подходов для целей проведения конкретных исследований может заниматься и каждый из органов-разработчиков, а также специально создаваемые советы (рабочие группы) по вопросам ОРВ.

В такой модели для обеспечения эффективного проведения публичных консультаций особое внимание следует уделить созданию единого информационного ресурса региона в сети Интернет, посвященного ОРВ.

Децентрализованная модель реализована в настоящее время в таких регионах, как Чувашская Республика, Волгоградская, Калужская, Липецкая, Свердловская, Челябинская и Ярославская области. В Приложении 4 в качестве примеров представлены блок-схемы проведения оценки регулирующего воздействия в Чувашской Республике и Свердловской области.

*Смешанная модель.*⁴ Данная модель может быть реализована в нескольких вариантах:

Вариант 1. В рамках данного варианта смешанной модели орган-разработчик проводит предварительную оценку регулирующего воздействия, т.е. оценивает с привлечением заинтересованных сторон наличие и действительный масштаб проблемы, потребность сферы в нормативно-правовом регулировании, вырабатывает наиболее приемлемый вариант решения проблемы и разрабатывает проект нормативного правового акта, учитывающего результаты предварительной оценки. Указанный проект

⁴ Сгруппированы иные проявившиеся на практике варианты применения ОРВ в субъектах РФ.



акта направляется специальному уполномоченному органу, который проводит оценку регулирующего воздействия по стандартной процедуре.

К данному варианту можно отнести модель региональной ОРВ, при которой орган-разработчик на этапе подготовки проекта акта готовит подробную пояснительную записку (форма которой строго регламентирована), структурно и содержательно напоминающую результаты ОРВ.

Вариант 2. Этот вариант смешанной модели предполагает, что ответственность за подготовку проекта заключения об оценке регулирующего воздействия возложена на орган – разработчик проекта нормативного правового акта. Однако в случае необходимости проведения углубленной оценки публичные консультации по требующим дополнительной проработки вопросам проводит уполномоченный орган, осуществляющий контроль качества ОРВ, и формирует альтернативную позицию.

Вариант 3. В рамках данного варианта смешанной модели помимо органа-разработчика и уполномоченного органа важная роль отведена координационному (совещательному) органу по ОРВ. Данный орган может быть образован при уполномоченном органе. В состав органа входят представители предпринимательского и экспертного сообщества.

Координационный (совещательный) орган по ОРВ может принимать решения о:

- целесообразности предложенного регулирования и необходимости разработки проекта нормативного правового акта;
- одобрении проекта нормативного правового акта и его направлении на согласование в установленном порядке либо мотивированном отклонении проекта нормативного правового акта, необходимости его доработки;
- необходимости детальной оценки регулирующего воздействия и формировании рабочей группы, срока проведения публичных консультаций и др.

Смешанная модель реализована в настоящее время, в частности, в Московской и Самарской областях (вариант 1 модели), в Республике Татарстан (вариант 3 модели). В Приложении 4 в качестве примеров представлены блок-схемы проведения оценки регулирующего воздействия в Республике Татарстан и Московской области.

В рамках каждой из описанных моделей может также быть определен орган, ответственный за проведение ретроспективной оценки регулирующего воздействия (оценки фактического воздействия регулирования), т.е. за мониторинг результативности введенного регулирования и оценку достижения заявленных целей, проводимые на стадии реализации нормативного правового акта.



При принятии решения о месте оценки регулирующего воздействия в процессе подготовки нормативных правовых актов необходимо определить стадии жизненного цикла проекта нормативного правового акта, на которые распространяется механизм оценки регулирующего воздействия. При проведении оценки регулирующего воздействия на ранней стадии, т.е. с момента принятия решения о разработке проекта нормативного правового акта, целесообразно применять децентрализованную модель и в меньшей степени смешанную, поскольку в противном случае процесс подготовки заключений об оценке регулирующего воздействия будет трудно формализуем.

При определении места оценки регулирующего воздействия в процессе принятия регулирующих решений принципиальное значение имеет решение о том, является ли отрицательное заключение об ОРВ в централизованной модели или отрицательная оценка качества заключения об ОРВ в децентрализованной абсолютным препятствием к принятию соответствующего нормативного правового акта. Допустимо определение органов власти, принципиальное согласие которых с проектом регулирующего акта не может быть заблокировано результатами оценки регулирующего воздействия. На первых этапах внедрения оценки регулирующего воздействия в нормотворческую практику такой подход позволит не исказить отработанные механизмы принятия решений, избежать конфликта интересов и наработать первичную положительную практику применения оценки регулирующего воздействия. К таким органам, как правило, относятся государственно-правовые (главные правовые) управления субъектов Федерации и министерства финансов в части согласования проектов, требующих выделения финансирования из бюджетных источников.

5. Установление требований к оформлению результатов ОРВ и других отдельных требований к проведению ОРВ

Как уже упоминалось в разделе 3, в настоящее время некоторые типовые формы документов, необходимых в ходе проведения ОРВ и закрепления ее результатов, утверждены в 11 субъектах РФ, т.е. примерно в половине из тех, в которых введена ОРВ. Полагаем важным уделять большее внимание разработке и утверждению типовых форм, актуальность которых повысилась при переходе на децентрализованную модель проведения ОРВ. В децентрализованных системах действует множество органов власти, число разработчиков может достигать до 10-15. Унификация выходных документов в такой ситуации облегчает контроль качества их работы уполномоченным органом. Наряду с этим унификация облегчает и сбор статистической информации, содержащейся в пояснительных записках к проектам актов, заключениях об оценке.



Введение типовых форм также может рассматриваться как промежуточный шаг к последующему заполнению форм через сайт (портал) по ОРВ (как это уже делается по отдельным документам на портале www.regulation.gov.ru).

В дополнение к выбранной модели (схеме) оценки регулирующего воздействия в различных субъектах РФ внедрены специфические особенности проведения процедуры ОРВ, закрепленные в нормативно-правовой базе процедуры ОРВ.

- **Наличие процессуальных требований по обязательному изменению проектов нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ**

Для закрепления положительного эффекта от проведения ОРВ необходимо закрепление в нормативно-правовой базе процедуры ОРВ обязательства органа, разрабатывающего проект нормативно-правового акта, по устранению замечаний, представленных в заключении о проведенной ОРВ. Процедура устранения замечаний может быть установлена как в двустороннем порядке (в формате проведения согласительных совещаний между органом – разработчиком проекта нормативно-правового акта), так и в одностороннем: в данном случае в нормативно-правовой базе прописывается обязанность органа – разработчика проекта акта устранить замечания и представить акт с пояснительной запиской об устранении замечаний на повторное проведение ОРВ.

На данный момент четыре региона придерживаются строгой формы изменения проектов нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ (Удмуртская Республика, Пермский, Камчатский края и Ульяновская область), ещё 10 регионов поддерживают формат проведения согласований и согласительных совещаний при внесении изменений в проект акта на основе результатов ОРВ (Республика Мордовия, Республика Татарстан и Чувашская Республика, Вологодская, Калужская, Курская, Сахалинская, Челябинская и Ярославская области).

- **Обязательное рассмотрение альтернативных вариантов регулирования отношений, затрагиваемых в предлагаемом проекте нормативно-правового акта**

Помимо выявления и оценки возможных последствий введения предлагаемой нормы регулирования уполномоченный орган может включать в процедуру ОРВ анализ проблемы, на которую направлена норма регулирования, разработку альтернативных вариантов решения выявленной проблемы, проведение предварительной оценки рисков, выгод и издержек реализации каждого из вариантов для заинтересованных социальных групп. После формирования перечня альтернативных вариантов уполномоченный орган осуществляет выбор оптимального варианта, который обеспечивает наилучшее соотношение затрат и выгод (в случае если выгоды от мер государственного



регулирования оценены количественно) либо наилучшую степень достижения цели регулирования при наименьших издержках социальных групп. Собственно эту стадию в том случае, если по ее окончании следует решение о разработке акта или отсутствии необходимости в этом и называют ранней ОРВ, иногда совмещая понятие с предварительной ОРВ, по итогам которой может приниматься решение о проведении углубленной оценки или оценки, сопровождаемой публичными консультациями.

На текущий момент рассмотрение альтернативных вариантов предусматривается порядком проведения ОРВ в 14 субъектах РФ. Требование к рассмотрению альтернативных вариантов закрепляется либо в порядке (положении) о проведении ОРВ (Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан и Удмуртская Республика, Пермский край, Липецкая, Московская, Ростовская, Свердловская, Ульяновская, Челябинская и Ярославская области), либо предусматривается формой заключения о проведении ОРВ (Республика Мордовия, Чувашская Республика и Волгоградская область).

В некоторых регионах специфицируется перечень возможных вариантов достижения цели регулирования (отмена действующего регулирования; замена действующего регулирования нерегуляторными механизмами; замена действующих форм регулирования более мягкими формами; оптимизация действующего регулирования; введение новых форм регулирования; невмешательство, саморегулирование и т.д.). Более того, в Свердловской области задан критерий очередности рассмотрения вариантов мер регулирования: предполагается при определении возможных вариантов достижения цели сначала рассматривать варианты с минимальным государственным вмешательством, а лишь затем варианты более масштабного вмешательства. Наличие подобной конструкции является прообразом введения шкалы жесткости мер регулирования с точки зрения их влияния на субъектов предпринимательской или инвестиционной деятельности, наличие которой является одним из требований Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, утвержденного Агентством стратегических инициатив. Согласно этому Стандарту данная шкала должна давать возможность:

- выявлять альтернативы предлагаемым (или имеющимся) вариантам регулирования;
- давать на основе разумных презумпций оценку обременительности регулирования в отсутствие количественных расчетов (в случаях, когда они не проводятся).



- **Разделение актов по степени регулирующего воздействия**

Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов проводится с учетом степени регулирующего воздействия положений, содержащихся в подготовленном регулирующим органом проекте. Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1318 предусматривается три степени регулирующего воздействия:

1) высокая степень регулирующего воздействия – проект нормативного правового акта содержит положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством региона и иными нормативными правовыми актами административные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере проведения ОРВ или способствующие их установлению, а также положения, способствующие возникновению ранее не предусмотренных законодательством региона и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере проведения ОРВ;

2) средняя степень регулирующего воздействия – проект нормативного правового акта содержит положения, изменяющие ранее предусмотренные законодательством региона и иными нормативными правовыми актами, административные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере проведения ОРВ или способствующих их установлению, а также положения, способствующие увеличению ранее предусмотренных законодательством региона и иными нормативными правовыми актами расходов физических и юридических лиц в сфере проведения ОРВ;

3) низкая степень регулирующего воздействия – проект нормативного правового акта не содержит положений, предусмотренных предыдущими пунктами, однако подлежит оценке регулирующего воздействия по общим основаниям.

Стоит отметить, что на текущий момент подходы к разделению проектов актов по степени воздействия содержащихся в них положений в том или ином виде реализован только в двух субъектах РФ: Свердловская область и Краснодарский край. Дело в том, что данная конструкция заложена в федеральном законодательстве только в конце 2012 г. и начнет действовать с 1 июля 2013 г. В этой связи, полагаем, многие регионы для принятия своего решения ожидают выводов из практики применения данных норм при проведении ОРВ на федеральном уровне.

Разделение по степени регулирующего воздействия или фактически важности рассматриваемого регулирования может подразумевать различия в процедурах проведения ОРВ. На федеральном уровне это разные сроки длительности публичного обсуждения проекта акта. В Краснодарском крае более высокая степень регулирующего воздействия также влияет на увеличение сроков проведения публичных консультаций и



число этапов их проведения и соответственно на увеличение сроков проведения всей процедуры ОРВ. В Свердловской области отсутствует градация степеней регулирующего воздействия, принятая на федеральном уровне, однако ей соответствует наличие специального критерия о проведении углубленной оценки регулирующего воздействия, равнозначного по смысловому содержанию отбору нормативно-правовых актов с положениями высокой и средней степени регулирующего воздействия. Так, например, акты, содержащие новые для правового поля регулирующие нормы, отправляются на углубленную оценку.

- **Проведение мониторинга достижения цели вводимого регулирования**

В процедуру проведения ОРВ уполномоченный орган закладывает обязательное осуществление мониторинга применения вводимого варианта регулирования. Параметры мониторинга применения выбранного варианта (периодичность, план мероприятий и целевые показатели) включаются в форму заключения об ОРВ. Такие нормы установлены в федеральной нормативной правовой и методической базе проведения ОРВ. Дело в том, что установление особенностей проведения мониторинга имеет большое значение для последующей оценки фактического воздействия введенного регулирования, выявления степени достижения целей регулирования, сопоставительного анализа спрогнозированных издержек и выгод с теми, что сложились после введения акта в действие.

На текущий момент обязанность разработчиков устанавливать параметры мониторинга реализована в шести субъектах РФ (Республике Мордовия, Удмуртской Республике и Чувашской Республике, Тамбовской и Ярославской областях). В Республике Татарстан предусмотрено создание Порядка постоянного мониторинга фактического регулирующего воздействия принятых нормативных правовых актов на состояние сферы регулирования, формирования и ведения информационной и аналитической базы проведения оценок и соответствующей публичной отчетности (на момент проведения нашего мониторинга не утвержден).

Между тем целесообразно уделить данному вопросу внимание уже сейчас, а не возвращаться к нему при установлении в субъекте РФ системы оценки фактического воздействия регулирования и экспертизы нормативных правовых актов на предмет избыточных издержек и барьеров – к этому моменту уже будет иметься практика установления показателей и индикаторов такой оценки и особенностей организации мониторинга. В такой конструкции собственно ОРВ будет иметь законченный вид, предусматривающий оценку не только проекта, но и отслеживание судьбы этого акта и правильности принятых решений. Заметим, что никто не останавливает процессы лицензирования определенных видов деятельности или сертификации производства



только выдачей документа – в обязательном порядке проводятся проверки лицензиата на выполнение им обязательных требований.

Следует также подчеркнуть, что формирование системы мониторинга и обязательство разработчиков разрабатывать показатели, характеризующие достижение целей регулирования, может напрямую способствовать созданию системы оценки эффективности внедрения ОРВ. В частности, показатели, встречающиеся в системе последующей оценки различных актов, в своем суммарном эффекте могут быть взяты за индикаторы эффективности института ОРВ. Так, очевидно, что для многих проектов актов одной из целей изменения регулирования будет сокращение издержек предпринимателей на выполнение обязательных требований. Соответственно их изменение в количественном выражении по сравнению с текущим уровнем может быть измерено в связи с оценкой фактического воздействия каждого действующего акта подведением суммарного баланса из различных оценок.

6. Использование Интернет-сайтов для проведения ОРВ

От того, насколько успешно органы власти субъекта РФ доносят информацию о проведении оценки регулирующего воздействия, результатов оценки до заинтересованных лиц, во многом зависит эффективность применения данного института.

Основным инструментом опубликования информации об особенностях проведения ОРВ, проведения публичных консультаций, размещения результатов ОРВ были избраны официальные сайты как наиболее доступная широкому кругу площадка. На федеральном уровне до нынешнего времени такой площадкой служил специальный раздел «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта Министерства экономического развития Российской Федерации (<http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/index>).

Помимо собственно документов, предусмотренных процедурами проведения ОРВ к опубликованию, и результатов экспертиз действующих нормативных правовых актов, раздел содержит информацию о развитии ОРВ в субъектах РФ, в том числе рекомендации о внедрении ОРВ на региональном уровне, базу данных ссылок на аналогичные официальные сайты регионов по ОРВ, банки данных примеров заключений по ОРВ и другие полезные сведения.

В 2012 г. Минэкономразвития России пошло дальше и в рамках внедрения института оценки регулирующего воздействия предусмотрело необходимость проведения публичных консультаций по всем поступающим на оценку регулирующего



воздействия проектам актов, затрагивающим интересы бизнеса, с учетом перехода на проведение оценки органами власти – разработчиками. Для этого создан Единый интернет-портал для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их публичного обсуждения – www.regulation.gov.ru. С 1 октября 2012 г. он введен в опытную эксплуатацию, а с 15 апреля 2013 г. заработает в полном режиме. В настоящее время портал работает в тестовом режиме. Ведется работа по его доработке, устранению технических замечаний, постепенному размещению всех проводимых публичных консультаций, а также подготовленных заключений об оценке регулирующего воздействия. Уточняется порядок регистрации и порядок пользования порталом. Раздел официального сайта Минэкономразвития России будет работать в параллельном режиме с порталом.

В сравнении с разделом на официальном сайте Минэкономразвития России портал предоставляет больше возможностей. Помимо размещения необходимой информации непосредственно разработчиком, портал предусматривает лучшие возможности поиска и отбора проектов актов или уведомлений об их разработке, лучшие возможности статистического анализа, отслеживания прохождения процедур ОРВ и их результатов по конкретному проекту акта.

В 2013 г. предусматривается разработка аналогичного типового решения для субъектов РФ. После проведения пилотных проектов в ряде регионов данное типовое решение будет предложено субъектам РФ к внедрению. Преимуществом использования помимо отсутствия необходимости разработки сайта с нуля станет возможность интеграции регионального с федеральным порталом и единые принципы построения системы. Последнее, например, улучшит отчетные возможности региона при подготовке докладов о состоянии и результативности осуществления ОРВ.

На текущий момент насчитывается 20 субъектов РФ, которые при введении ОРВ самостоятельно разработали и ввели в эксплуатацию специализированные под ОРВ разделы официальных сайтов уполномоченного органа (см. Приложение 3). Отдельных сайтов не создавалось, имеется только один пример региона, который организовал публичные консультации на областном портале по проведению административной реформы и при этом сформировал отдельный раздел по ОРВ на сайте уполномоченного органа. Как правило, в таком разделе размещена нормативная правовая и методическая база проведения ОРВ в регионе (у некоторых приводится также федеральная НПА), информация о публичных консультациях, включая уведомления об обсуждении, тексты концепций и проектов нормативных правовых актов, пояснительных записок к ним,



иногда сводки поступивших предложений (справки или отчеты о публичных консультациях) и собственно заключения об ОРВ (органа власти-разработчика и / или экспертное заключение уполномоченного органа). В тех регионах, где намечено проводить оценку (экспертизу) действующих НПА, размещаются планы проведения такой оценки на полугодие либо на год. Иногда размещается дополнительная информация, например, ссылки на федеральный сайт, информационные и аналитические материалы, но это наблюдается в единичных случаях и количество таких документов совсем ограничено.

Проведенный аудит региональных сайтов приводит к следующим выводам и проблемам, которые для нормального функционирования института ОРВ необходимо решить.

1. Некоторые регионы, утвердив у себя необходимую нормативную правовую базу проведения ОРВ, все-таки не решили задачу создания сайта или раздела для информирования заинтересованных лиц об этом, причем у некоторых из них в положениях об ОРВ, порядке ОРВ или распорядительных документах необходимость такого сайта предусмотрена. В таких регионах с 1 января 2013 г. оценка как бы проходит в «закрытом» от общественности режиме.

2. У отдельных регионов сформированные разделы оказываются полностью пустыми, т.е. оценка не проводится, несмотря на ее начало с 1 января 2013 г.

3. Некоторые регионы, создавшие разделы, подошли к вопросу сугубо формально. В результате существует сайт без архивов обсуждений, в связи с этим судьбу проекта акта отследить крайне сложно, особенно через относительно длительный период времени или при проведении через какое-то время фактической оценки его воздействия, когда необходимо сравнить сделанный прогноз с действительностью. Некоторые сайты организованы как сплошной поток размещаемых файлов (как новостная лента). Такие сайты практически невозможно использовать в целях отслеживания хода обсуждения проекта акта, полноты исполнения предусмотренных процедур, правильности заполнения необходимых на каждом шаге ОРВ документов.

4. Технические ошибки на сайтах, отсутствие при заявленной ссылке файла документа или его открытие / скачивание в нечитаемом виде. Эти проблемы возникают практически на всех сайтах регионов, даже на самых передовых.

5. Отсутствие минимальной обобщающей информации, характеризующей развитие ОРВ в регионе – докладов или записок уполномоченного органа, статистики.

6. Практически полное отсутствие поисковых систем на сайтах регионов, позволяющих сортировать обсуждаемые или оцениваемые акты по видам, сфере и



отрасли регулирования. Отсутствие предусмотренных архивных разделов не дает быстрого понимания о принятых решениях по обсужденным концепциям или проектам актов (например, отказ от разработки ввиду признанной нецелесообразности изменения или введения государственного регулирования, изменения федерального законодательства или отмены необходимости разработки акта на уровне субъекта РФ, по иным причинам; отрицательное или положительное заключение об ОРВ на проект акта и т.д.).

7. Ни в одном регионе не предусмотрено размещение итогового утвержденного текста оцененного нормативного правового акта. Это затрудняет реализацию уполномоченным органом власти и общественностью отслеживания эффективности института ОРВ как такового. В перспективе в качестве критериев эффективности проведения ОРВ в субъекте РФ могут быть введены показатели доли утвержденных актов, имевших отрицательное заключение или заключение с замечаниями, либо текст которых существенно изменен после получения заключения об ОРВ, в общем числе утвержденных актов. Соответственно такие данные, подтверждающие барьерную функцию ОРВ против некачественного регулирования, целесообразно начать собирать уже сейчас, а не сталкиваться в один момент с большим массивом документов, разбросанных по разным источникам, для того чтобы оперативно рассчитать данный индикатор.

8. Отсутствуют системы раскрутки этих разделов сайтов, нет систем подписки на новости.

Это не полный перечень проблем, указаны самые очевидные. Но уже они свидетельствуют о недостаточной эффективности использования такого общедоступного механизма как сеть Интернет в целях развития ОРВ. Между тем при относительно невысоких затратах на организацию и ведение раздела, удовлетворяющего рядовым пользовательским стандартам получения и отбора информации, эффект от сайтов получается на порядок серьезнее, причем для органов власти в первую очередь, так как облегчает и сбор информации, и формирование отчетности о результатах ОРВ и показателях своей эффективности (KPI).

Для решения таких проблем Минэкономразвития России в ближайшее время предполагает разработать типовые требования к организации сайтов по ОРВ и, как уже было отмечено, предусмотреть для регионов типовое решение, которое бы удовлетворяло данным требованиям.



7. Проведение публичных консультаций в рамках ОРВ

Публичные консультации (обсуждения) по проекту нормативного правового акта являются одним из основных инструментов проведения ОРВ. Организация и проведение публичных обсуждений позволяют быстро получить информацию от заинтересованных групп об их отношении к нормативно-правовому регулированию, а также количественные данные об издержках и выгодах нормативных правовых актов.

Конечные цели проведения публичных консультаций – это качественное улучшение и совершенствование нормативного правового регулирования, основывающееся на учете мнения заинтересованных лиц, оценке их выгод и издержек, формирование доверительного отношения к государству и государственному аппарату и повышение прозрачности в государственном управлении.

Систематическое проведение публичных обсуждений для региональных органов государственной власти во многом является новой задачей. Зачастую публичные обсуждения являются единственным способом получения реальной информации о проблеме в условиях сжатых сроков процедуры анализа нормативных правовых актов. Грамотно организованные публичные обсуждения дают обратную связь от представителей всех заинтересованных сторон, деятельность которых затрагивается регулированием, что позволяет сформировать объективную оценку положительных и отрицательных эффектов от внедрения предлагаемых изменений. Результаты публичных обсуждений, если публичные обсуждения проводятся по установленной форме, максимально прозрачны и позволяют серьезно укрепить основанную на таких результатах позицию того или иного регионального органа государственной власти относительно анализируемого регулирования.

На середину марта 2013 г. отдельные Порядки проведения публичных консультаций существуют только в 6 субъектах РФ (в остальных нормы по их проведению включены в общий порядок ОРВ): Чувашская Республика, Пермский край, Волгоградская, Вологодская, Московская и Ульяновская области.

Во всех указанных регионах Порядки содержат необходимые минимальные требования для обеспечения успешного проведения публичных консультаций, такие как:

- 1) публикация материалов по проекту акта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (уведомление о проведении публичных консультаций, проект нормативного правового акта, пояснительная записка к проекту акта, перечень обсуждаемых вопросов и др.);
- 2) срок, отведенный на проведение процедуры публичного обсуждения проекта акта;



- 3) соблюдение минимальных сроков для подачи отзывов;
- 4) подготовка справки / отчета о результатах проведения публичных консультаций с учетом всех полученных мнений и предложений.

Несмотря на соблюдение минимальных принципов проведения данной процедуры, сама процедура (по наблюдениям самих регионов) является недостаточно эффективной. Причины могут быть разными: от отсутствия соглашений при проведении публичных консультаций между уполномоченным в субъекте РФ органом по ОРВ с представителями предпринимательских ассоциаций до неудобства выбора форм и мест проведения публичных обсуждений.

Одним из потенциальных решений, существующих на данный момент, проблем при проведении публичных консультаций представляется детальное описание и закрепление на законодательном уровне всех аспектов организации, проведения и учета мнений заинтересованных сторон в виде Стандарта проведения публичных консультаций. В Стандарте могут быть отражены меры, направленные на решение существующих проблем, в частности:

- 1) для обеспечения максимального вовлечения в процесс публичных обсуждений всех заинтересованных групп следует организовывать целевую рассылку и приглашение к участию в публичных обсуждениях не менее определенного числа представителей основных целевых групп, затрагиваемых регулированием анализируемого акта. При этом следует помнить, что заинтересованные группы – это более широкое понятие по отношению к объектам, на которые непосредственно распространяется рассматриваемый проект акта. В качестве заинтересованных групп зачастую выступают граждане (население) и практически всегда – государство и государственные органы;

- 2) детальное описание формата всех возможных форм проведения публичных обсуждений. В частности, только в Порядках трех субъектов РФ учтено проведение публичных консультаций в дополнительных формах (Чувашская Республика, Вологодская область, Московская область), таких как: открытые заседания общественно-консультативных органов, опрос иностранных экспертов, специально сформированных фокус-групп, интернет-опросы, включая обсуждение на независимых интернет-площадках;

- 3) обязательность указания способов направления заинтересованными сторонами своих мнений.

Приведенный перечень не является исчерпывающим.



8. Количественные показатели ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъектах РФ

В таблице 8-1 представлены данные о количестве процедур ОРВ, завершённых подготовкой заключения об ОРВ, по регионам, где проводится оценка либо оценка вводилась в экспериментальном порядке или для определенной группы проектов актов на время. При подсчете мы не учитывали различий – подготовлено ли такое заключение по результатам предварительной оценки или углубленной оценки. В тех субъектах РФ, где проведение ОРВ завершается подготовкой экспертного заключения на результаты работы, проведенной органом-регулятором (например, Свердловская область), за завершённые оценки брались те, по которым такие заключения размещены на официальном сайте. При подсчете за самостоятельную оценку предлагалось брать и подготовку заключения о целесообразности регулирования (завершающий документ на ранней стадии), но таких документов по перечисленным регионам не встречается.

Таблица 8-1. Количество проведенных оценок (сделанных заключений об ОРВ) в субъектах РФ, начавших осуществление ОРВ или проводивших оценку в пилотном режиме*

№	Субъект РФ	Дата вступления в силу проведения ОРВ в субъекте РФ	Проведение оценок:	
			Кол-во, ед.	На дату
<i>Субъекты РФ, которые ввели ОРВ бессрочно</i>				
1	Чувашская Республика	1 января 2014 г. (с 29 ноября 2012 г. в пилотном режиме)	12	15 марта 2013 г.
2	Удмуртская Республика	4 декабря 2013 г. (до 1 января 2014 г. установлен переходный период – ОРВ проекта акта проводится по решению ОГВ-разработчика и/или уполномоченного органа)	2	15 марта 2013 г.
3	Краснодарский край	1 января 2013 г.	7	25 марта 2013 г.
4	Волгоградская область	1 января 2013 г.	32	25 марта 2013 г.
5	Вологодская область	1 июля 2012 г. – по проектам нормативных правовых актов Правительства Вологодской области; 1 января 2013 г. – по проектам законов	336	15 марта 2013 г.
6	Свердловская область	1 января 2013 г.	24	20 марта 2013 г.
7	Ульяновская область	12 июля 2012 г. (с 1 января 2013 г. – также для проектов актов,	27	25 марта 2013 г.



№	Субъект РФ	Дата вступления в силу проведения ОРВ в субъекте РФ	Проведение оценок:	
			Кол-во, ед.	На дату
<i>Субъекты РФ, которые ввели ОРВ бессрочно</i>				
		устанавливающих требования для целей допуска хозяйствующих субъектов к осуществлению предпринимательской и иной деятельности)		
8	Челябинская область	15 июля 2012 г.	1	25 марта 2013 г.
9	Ярославская область	10 января 2013 г.	11	25 марта 2013 г.
<i>Субъекты РФ, которые ввели ОРВ на ограниченный срок (в пилотном режиме или временно – для оценки конкретной группы проектов актов)</i>				
1	Республика Коми	15 февраля 2012 г. – 15 июля 2012 г.	2	15 марта 2013 г.
2	Забайкальский край	24 апреля 2012 г. – 4 сентября 2012 г.	26	25 марта 2013 г.
3	г. Москва	2 июля 2012 г. – 14 декабря 2012 г.	6	25 марта 2013 г.
4	Ханты-Мансийский АО	21 января 2012 г. – 24 февраля 2012 г.	10	25 марта 2013 г.

* Для субъектов РФ, которые ввели ОРВ бессрочно, источник – публикуемые сведения на официальных сайтах. Для субъектов РФ, которые ввели ОРВ на ограниченный срок (в пилотном режиме или временно – для оценки конкретной группы проектов актов), открытые источники (доклады, отчеты о работе, презентации на советах и других общественных мероприятиях и т.п.) или оценка авторов на основе нормативных правовых актов, утвердивших проведение пилота и / или перечень актов, которые должны пройти ОРВ.

Изначально, до выяснения того, сколько оценок проведено в анализируемых регионах, предполагалось для составления рейтинга установить градацию по числу проведенных оценок, по которой присваивать баллы по принципу: у кого таких оценок меньше, тому и более низкий балл. При этом предполагалось, что вес показателя должен быть повышен в целях уравнивания оценки факта наличия нормативной базы с реальными действиями, выражающимися в первую очередь в количестве оцененных проектов актов. Наряду с этим с учетом объективных ограничений по снижению качества подготавливаемых заключений при значительном увеличении числа оцениваемых актов рассматривался вопрос установления «оптимального» числа оцениваемых проектов актов, после которого качество начинает снижаться. После этого количество дополнительных баллов бы региону не присваивалось.



Как показали результаты, вводить градацию (шкалу) еще рано. Во-первых, число регионов, где оценка проводится, относительно невелико – девять субъектов РФ (без учета экспериментов). Во-вторых, в этой группе в большинстве случаев оценка проводится с начала 2013 г., и прошло незначительное время, чтобы делать детализированные выводы. В-третьих, несмотря на наличие мнения, что качественно оценка в регионе может проводиться на уровне количества 50 проектов актов в год, его на практике при наличии данного небольшого массива пока подтвердить не представляется возможным.

В этой связи детализацию критерия мы оставили на следующий раунд, равно как и критерий динамики оценок (на текущий момент практически отсутствует база для сравнения). А в текущем раунде приняли решение присваивать дополнительные 4 балла любому региону, в котором началось проведение ОРВ, за исключением тех, которые остановились на 1–2 оценках (им по 2 балла), и дополнительные 2 балла регионам, где были проведены предварительные эксперименты, вне зависимости от количества проведенных оценок. Аналогичным образом решили поступить и с количественными критериями по проведению оценки фактического воздействия действующих НПА.

Среди других количественных критериев, задействованных в рейтинге, предполагалось использование показателя «среднее количество участников публичных консультаций (сумма всех участников, представивших предложения, поделенная на число проведенных консультаций за последнее полугодие, в текущем раунде – с момента введения ОРВ)». Данный показатель, как представлялось, характеризовал бы широту проведения публичных консультаций. Однако пришлось столкнуться с двумя сложностями. Некоторые регионы не публикуют сводную информацию, в том числе и потому, что публичные консультации не предусмотрены – соответственно для таких регионов показатель не считаем. Но самое главное, мы не знаем, как относиться к ситуации, когда участников консультаций не много, но они представляют крупнейшие организации бизнеса в регионе, например региональную ТПП, отделения «Опоры России», «Деловой России», РСПП. Формирование показателей, характеризующих широту привлечения общественности к обсуждению проектов актов, мы решили оставить на следующий раунд мониторинга, так как простых решений в данном вопросе, по-видимому, не бывает. В этом же раунде используется показатель практического проведения публичных консультаций, имеющий два значения: 1 балл – публичные консультации проводились и их сводные результаты находятся в свободном доступе (в виде отдельной справки о публичных консультациях или раздела отчета / заключения об ОРВ) и 0 баллов, если публичные консультации не проводились и / или их результаты недоступны общественности.



9. Внедрение ОРВ действующих нормативных правовых актов в субъектах РФ

В нормотворческой практике стран мира инструмент оценки регулирующего воздействия находит применение не только в отношении проектов нормативно-правовых актов и концепций правового регулирования, но и в отношении уже действующих НПА. Оценка фактического воздействия регулирования в России и регионах находится в стадии внедрения.

На федеральном уровне требования к проведению ОРВ действующих нормативно-правовых актов установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2011 г. № 633 «Об экспертизе нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации». Порядок проведения экспертизы НПА федеральных органов исполнительной власти утвержден приказом Минэкономразвития России от 9 ноября 2011 г. № 634.

Данными актами установлено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе в целях выявления в указанных актах положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности. Экспертиза проводится Минэкономразвития России в соответствии с планом, формируемым на основании предложений о проведении экспертизы, поступивших от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, инвестиционных уполномоченных, научно-исследовательских, общественных и иных организаций, субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, их ассоциаций и союзов, а также иных лиц. Нормативные правовые акты включаются в план при наличии сведений, указывающих, что положения нормативного правового акта могут создавать условия, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, полученных в результате рассмотрения предложений о проведении экспертизы, или самостоятельно выявленных Минэкономразвития России. В плане для каждого нормативного правового акта предусматривается срок проведения экспертизы, который не должен превышать трех месяцев.

В ходе экспертизы проводятся публичные консультации, исследование нормативного правового акта на предмет наличия положений, необоснованно



затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности. Минэкономразвития России запрашивает у федеральных органов исполнительной власти материалы, необходимые для проведения экспертизы, содержащие сведения (расчеты, обоснования), на которых основывается необходимость государственного регулирования соответствующих общественных отношений, обращается к представителям предпринимательского сообщества и иным заинтересованным лицам с запросом информационно-аналитических материалов по предмету экспертизы. При проведении исследования подлежат рассмотрению замечания, предложения, рекомендации, сведения (расчеты, обоснования), информационно-аналитические материалы, поступившие в ходе публичных консультаций, анализируются положения нормативного правового акта во взаимосвязи со сложившейся практикой их применения, учитывается их соответствие принципам правового регулирования, установленным законодательством Российской Федерации, определяются характер и степень воздействия положений нормативного правового акта на регулируемые отношения в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, устанавливается наличие затруднений в ее осуществлении, вызванных применением положений нормативного правового акта, а также их обоснованность и целесообразность для целей государственного регулирования соответствующих отношений. Минэкономразвития России утвержден конкретный перечень вопросов, на которые дается ответ в ходе исследования: есть ли в нормативном правовом акте избыточные требования по подготовке и (или) предоставлению документов, сведений, информации, выявлены ли отсутствие, неточности или избыточность полномочий лиц, наделенных правом проведения проверок, участия в комиссиях, выдачи или осуществления согласований, другие вопросы.

По результатам экспертизы составляется мотивированное заключение об экспертизе нормативного правового акта. Минэкономразвития России в случае выявления положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности:

– вносит в Министерство юстиции Российской Федерации предложения об отмене или изменении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти или их отдельных положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности;

– направляет в установленном порядке в Правительственную комиссию по проведению административной реформы предложения по внесению изменений в федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства



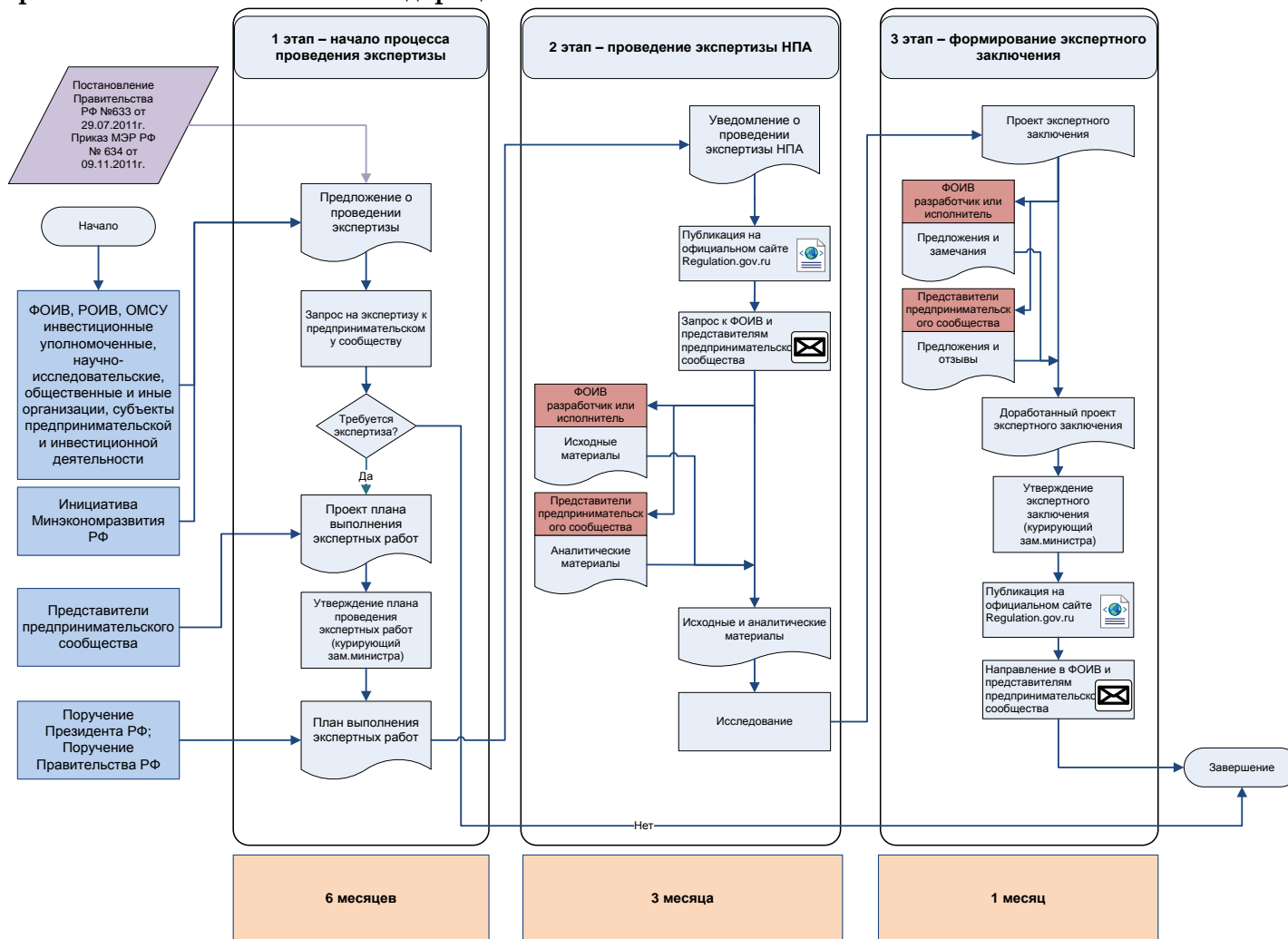
Российской Федерации, на основе и во исполнение которых изданы нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Ниже на рисунке 9-1 приведена схема проведения экспертизы НПА федеральных органов исполнительной власти.

На региональном уровне по состоянию на конец марта 2013 г. оценка регулирующего воздействия действующих НПА внедрена в 10 субъектах РФ: Республике Татарстан и Удмуртской Республике, Астраханской, Калужской, Липецкой, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Ульяновской и Ярославской областях. В большинстве случаев регионы берут за основу модель оценки фактического воздействия регулирования, принятую на федеральном уровне: на основании предложений заинтересованных сторон формируется план, в соответствии с которым проводится ОРВ нормативно-правовых актов, предположительно содержащих препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, избыточные административные процедуры и контроль, ограничения конкуренции и пр. Во всех субъектах РФ ОРВ проводится централизованно уполномоченным органом власти. Только в Липецкой области ОРВ действующих НПА проводится регулирующим органом власти. План тем не менее формируется централизованно Управлением по развитию малого и среднего бизнеса Липецкой области.



Рис. 9-1. Порядок проведения экспертизы нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности (по Постановлению Правительства Российской Федерации от 29 июля 2011 г. № 633).





В части формирования плана проведения ОРВ нормативно-правовых актов несколько иные принципы, отличные от федеральных, установлены в Удмуртской Республике, Астраханской и Ярославской областях. Здесь оценка фактического воздействия регулирования проводится в отношении нормативных правовых актов, прошедших обычную процедуру оценки регулирующего воздействия. ОРВ осуществляется путем сопоставления данных подготовленного на стадии разработки проекта акта заключения об оценке регулирующего воздействия с фактическими данными для определения фактической степени достижения цели регулирования.

Важно заметить, что полноценная оценка регулирующего воздействия действующих нормативно-правовых актов – с проведением публичных консультаций – проводится только в трех регионах: Калужской, Липецкой и Свердловской областях. При этом требования по изменению НПА на основе проведенной оценки регулирующего воздействия не установлены нигде. Для эффективного использования ОРВ действующих НПА в региональные законодательные базы необходимо включать положения, устанавливающие обязательность проведения публичных консультаций и процессуальные требования по обязательному изменению нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ действующих НПА.

Рассмотрим далее модели проведения оценки регулирующего воздействия действующих нормативно-правовых актов в отдельных субъектах Российской Федерации.

В *Свердловской области* принято постановление Правительства от 22 августа 2012 г. № 897-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов в Свердловской области». Согласно данному постановлению оценка фактического воздействия регулирования осуществляется уполномоченным органом (Министерством экономики Свердловской области) путем сопоставления данных подготовленного на стадии разработки проекта акта заключения об оценке регулирующего воздействия с фактическими результатами применения действующего нормативного правового акта для определения степени достижения цели регулирования. В случае если на стадии разработки проекта акта оценка регулирующего воздействия не проводилась, оценка фактического воздействия проводится по результатам анализа выгод и издержек правового регулирования, установленного данным правовым актом, для субъектов предпринимательской и иной деятельности, а также для консолидированного бюджета Свердловской области.

Оценка фактического воздействия регулирования может проводиться органами государственной власти, органами местного самоуправления, экспертными организациями, организациями, целью деятельности которых является защита и



представление интересов субъектов предпринимательской деятельности, организациями, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве при проведении оценки регулирующего воздействия, а также иными лицами, и направляться в установленном порядке в уполномоченный орган. Такое заключение об оценке фактического воздействия регулирования учитывается уполномоченным органом при составлении собственного заключения.

Результаты оценки фактического воздействия регулирования оформляются в форме заключения об оценке фактического воздействия регулирования. Заключение об оценке фактического воздействия регулирования подписывается руководителем уполномоченного органа и направляется в исполнительные органы государственной власти Свердловской области, к компетенции и полномочиям которых относится регулируемая сфера общественных отношений, в течение 3 рабочих дней с момента его подписания. Заключение об оценке фактического воздействия регулирования может являться основанием для изменения регулирования.

В *Республике Татарстан* оценка фактического воздействия регулирования введена постановлением Кабинета министров от 31 декабря 2012 г. № 1182 «Об утверждении порядка публичной оценки регулирующего воздействия действующих нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Республике Татарстан, принимаемых (издаваемых) исполнительными органами государственной власти Республики Татарстан». В соответствии с данным постановлением оценка регулирующего воздействия включает следующие стадии:

(1) стадия планирования и подготовки проекта концепции государственного регулирования – оценка регулирующего воздействия проводится в отношении целесообразности введения нового регулирования (предварительная оценка вариантов решения определенной проблемы (достижения цели) в рассматриваемой сфере);

(2) стадия разработки проекта нормативного правового акта – оценка регулирующего воздействия проводится в отношении эффективности проекта нормативного правового акта с целью выявления положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения, обязанности, расходы для социальных групп и противоречат целям регулирования;

(3) стадия действующего нормативного правового акта – оценка регулирующего воздействия проводится в отношении результативности (достижения изначально поставленных целей) и эффективности (оправданности с точки зрения выгод и издержек социальных групп) государственного регулирования с целью пересмотра, внесения изменений, отмены указанного акта или нормативного акта более высокого уровня.



Стадии планирования и подготовки проекта концепции государственного регулирования или разработки проекта нормативного правового акта включают следующие этапы:

- 1) планирование регулирования;
- 2) определение проблемы, на решение которой направлено регулирование;
- 3) идентификация различных вариантов, которые позволяют достигнуть поставленной цели;
- 4) анализ возможных последствий применяемого административного регулирования, направленного на решение проблемы;
- 5) оценка выгод и затрат реализации способа достижения целей регулирования для граждан, хозяйствующих субъектов, государства и общества в целом, в том числе количественные оценки;
- 6) сравнение этих вариантов и выбор наилучшего;
- 7) разработка проекта нормативного правового акта и материалов предварительной оценки регулирующего воздействия;
- 8) публикация проекта нормативного правового акта и материалов предварительной оценки регулирующего воздействия;
- 9) рассмотрение проекта нормативного правового акта и материалов предварительной оценки регулирующего воздействия Экспертным советом, принятие решения о целесообразности предложенного регулирования или о детальной оценке регулирующего воздействия, назначение ответственного эксперта и формирование рабочей группы, назначение срока проведения публичных консультаций;
- 10) выявление и целевое информирование участников оценки регулирующего воздействия;
- 11) проведение детальной оценки регулирующего воздействия рабочей группой Экспертного совета, включая консультации участников оценки регулирующего воздействия;
- 12) подготовка и проведение публичных консультаций;
- 13) публикация материалов публичных консультаций;
- 14) анализ материалов публичных консультаций, а также замечаний и предложений, поступивших в установленный срок после окончания консультаций;
- 15) принятие Экспертным советом решения о целесообразности предложенного регулирования.

Стадия действующего нормативного правового акта включает те же этапы (кроме идентификации различных вариантов, их оценки и разработки проекта акта), дополнительно осуществляются сопоставление данных подготовленного на стадии



разработки проекта НПА заключения с фактическими результатами его применения для определения степени достижения цели регулирования, а также принятие Экспертным советом решения о целесообразности действующего регулирования, либо его изменения (или отдельных его положений), либо отмены.

В **Калужской области** ОРВ действующих нормативных правовых актов внедрена постановлением Правительства области от 15 октября 2012 г. № 524 «Об оценке регулирующего воздействия». Оценка фактического регулирующего воздействия проводится уполномоченным органом (Министерством экономического развития Калужской области) в случаях:

- принятия уполномоченным органом решения о проведении такой оценки по результатам мониторинга нормативных правовых актов Калужской области;
- поступления от органов государственной власти Калужской области, государственных органов Калужской области, общественных объединений и некоммерческих организаций обращений о проведении оценки фактического регулирующего воздействия нормативного правового акта Калужской области.

В рамках оценки фактического регулирующего воздействия уполномоченный орган вправе использовать официальную статистическую информацию, данные ведомственной статистики, результаты социологических исследований, в том числе опросов, экспертные оценки, а также иные данные и методы. В ходе оценки фактического регулирующего воздействия проводятся публичные консультации.

Результаты оценки фактического регулирующего воздействия оформляются в виде заключения об оценке фактического регулирующего воздействия. В заключении делается вывод об отсутствии или наличии в правовом акте положений, которые:

- вводят избыточные административные барьеры и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности или способствуют их введению;
- способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности;
- способствуют возникновению необоснованных расходов областного бюджета Калужской области и местных бюджетов;
- оказывают негативное влияние на развитие отраслей экономики Калужской области.

В случае выявления в правовом акте таких положений, в заключении могут содержаться предложения об использовании регулирующим органом решений,



предполагающих применение иных правовых, информационных или организационных средств регулирования отношений. Заключение, к которому прилагается справка о результатах публичных консультаций, подписывается руководителем или заместителем руководителя уполномоченного органа и направляется в орган государственной власти Калужской области, ответственный за организацию работы в сфере регулирования нормативного правового акта, в отношении которого проводилась оценка фактического регулирующего воздействия.

Схемы проведения ОРВ действующих нормативно-правовых актов в рассмотренных субъектах РФ приведены в Приложении 5.

10. Активность субъектов РФ в продвижении института ОРВ в рамках федерального конкурса на софинансирование административной реформы

В 2012 году Минэкономразвития России продолжило практику оказания субъектам РФ поддержки проведения административной реформы в форме софинансирования проектов. Порядок и правила оказания такой поддержки утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2012 г. № 630 и приказом Минэкономразвития России от 30 июля 2012 г. № 472. Субсидии распределяются посредством конкурсного отбора. При проведении конкурсного отбора проекты оценивались Минэкономразвития России по следующим критериям:

- наличие мероприятий, направленных на организацию предоставления государственных (муниципальных) услуг по принципу "одного окна", в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных (муниципальных) услуг;
- наличие мероприятий, направленных на оптимизацию предоставления государственных (муниципальных) услуг, исполнения государственных (муниципальных) контрольных и надзорных функций;
- наличие мероприятий, направленных на совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия на региональном уровне;
- наличие мероприятий, направленных на проведение мониторинга предоставления государственных (муниципальных) услуг;
- наличие мероприятий, направленных на реализацию иных норм Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;
- софинансирование расходов на реализацию проекта.



При этом по критерию «наличие мероприятий, направленных на совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия на региональном уровне» заявки могли получить до 3 баллов. Максимальная оценка по критерию ставилась, если заявка содержала следующие условия:

- 1) в субъекте РФ определен уполномоченный орган государственной власти субъекта РФ по оценке регулирующего воздействия;
- 2) до конца 2012 года будет утвержден типовой порядок (стандарт) проведения органом государственной власти субъекта РФ публичных консультаций с региональными объединениями предпринимателей;
- 3) утверждено или до конца 2012 года будет утверждено типовое соглашение между органом государственной власти субъекта РФ и региональными объединениями предпринимателей о взаимодействии при ОРВ;
- 4) утверждено или до конца 2012 года будет утверждено положение о порядке проведения ОРВ;
- 5) до конца 2012 года будет принято не менее 3-х нормативных правовых актов, прошедших процедуру ОРВ в соответствии с порядком проведения ОРВ, утвержденным субъектом РФ.

Итоги конкурса были подведены в октябре 2012 года. Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии в Минэкономразвития России поступили заявки от 41 субъекта РФ. Победителями отбора признаны субъекты РФ, набравшие не менее 1,5 баллов (31 регион). Максимальное количество баллов по критерию совершенствования механизмов ОРВ получили 12 субъектов РФ: Республики Дагестан и Мордовия, Чувашская Республика, Ставропольский край, Вологодская, Костромская, Липецкая, Московская, Новосибирская, Ростовская, Томская и Ульяновская области. Еще 16 субъектов получили по 2 балла по данному показателю.

В таблице 10-1 приведены оценки, присвоенные заявкам субъектов Российской Федерации по результатам конкурсного отбора проектов проведения мероприятий в рамках административной реформы в 2012 году, и фактическое выполнение заявленных мероприятий, направленных на совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия. Из таблицы видно, что далеко не все регионы выполнили взятые на себя обязательства.



Таблица 10-1. Оценки, присвоенные заявкам субъектов РФ по результатам конкурсного отбора проектов проведения мероприятий в рамках административной реформы в 2012 г., и фактическое выполнение заявленных мероприятий, направленных на совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия (по субъектам РФ, подавшим заявки)

№	Субъект РФ	Оценка заявки по критерию ОРВ	Итоговая оценка заявки	Наличие уполномоченного органа	Наличие утвержденного типового порядка проведения публичных консультаций	Наличие утвержденного типового соглашения о взаимодействии с объединениями предпринимателей	Наличие утвержденного положения о порядке проведения ОРВ	Наличие проведенных ОРВ (сделанных заключений)
1	Архангельская область	1	1,2	+	-	-	-	-
2	Астраханская область	2	0,8	+	-	-	+	-
3	Брянская область	2	1,8	+	-	-	-	-
4	Владимирская область	0	0	-	-	-	-	-
5	Волгоградская область	2	2,4	+	+	+	+	+
6	Вологодская область	3	2,8	+	+	-	+	+
7	г. Москва	0	1,5	-	-	-	-	+
8	Забайкальский край	0	1,55	+	-	-	+	+
9	Калужская область	0	0,7	+	-	-	+	-
10	Карачаево-Черкесская Республика	0	0,5	-	-	-	-	-
11	Кемеровская область	0	1,2	-	-	-	-	-
12	Костромская область	3	2,4	+	-	-	-	-
13	Краснодарский край	2	2,85	+	-	-	+	+
14	Красноярский край	0	0,9	-	-	-	-	-
15	Курская область	2	2,25	+	-	-	-	-
16	Липецкая область	3	2,55	+	-	-	+	-
17	Московская область	3	3	+	+	-	+	-
18	Мурманская область	0	1,6	-	-	-	-	-
19	Новгородская область	0	1,3	-	-	-	-	-

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации. Раунд 3, апрель 2013

• • •

20	Новосибирская область	3	3	+	-	-	-	-
21	Оренбургская область	2	2,75	-	-	-	-	-
22	Орловская область	0	0,8	-	-	-	-	-
23	Республика Алтай	2	1,2	-	-	-	-	-
24	Республика Башкортостан	2	1,3	+	-	-	+	-
25	Республика Бурятия	0	0,5	+	-	-	-	-
26	Республика Дагестан	3	2,1	+	-	-	-	-
27	Республика Калмыкия	2	1,8	-	-	-	-	-
28	Республика Коми	2	1,6	+	-	-	-	+
29	Республика Марий Эл	2	1,8	+	-	-	-	-
30	Республика Мордовия	3	2,55	+	-	-	+	-
31	Республика Саха (Якутия)	0	0,2	+	-	-	-	-
32	Республика Хакасия	1	1,05	-	-	-	-	-
33	Чувашская Республика	3	2,15	+	+	-	+	+
34	Ростовская область	3	3	+	-	-	+	-
35	Самарская область	0	1,6	-	-	-	-	-
36	Свердловская область	2	2,4	+	-	+	+	+
37	Смоленская область	1	2,7	+	-	-	-	-
38	Ставропольский край	3	2,7	+	-	-	+	-
39	Тверская область	2	2,85	+	-	-	-	-
40	Томская область	3	3	+	-	-	-	-
41	Тульская область	2	2,4	-	-	-	-	-
42	Удмуртская Республика	2	2,55	+	-	-	+	+
43	Ульяновская область	3	3	+	+	-	+	+
44	Ханты-Мансийский авт. округ	1	2,7	+	-	-	-	+
45	Челябинская область	0	2,1	+	-	-	+	+
46	Чеченская Республика	2	1,3	-	-	-	-	-

Как видно, субъекты РФ по-разному подошли к исполнению взятых на себя обязательств (про сдвиг сроков проведения конкурса и подведения его итогов Министерством экономического развития здесь умолчим, так как предполагается, что это не должно было повлиять на сроки выполнения обязательств регионами ввиду существования у них собственных планов по проведению административной реформы и ее софинансирования из региональных бюджетов).



Субъекты РФ, исполнившие на текущий момент все перечисленные мероприятия или мероприятия, которые указаны в заявке, находятся в меньшинстве. К таким регионам можно отнести, например, Волгоградскую, Вологодскую, Московскую, Свердловскую, Ульяновскую области, а также Республику Башкортостан, Чувашскую Республику, Удмуртскую Республику и Краснодарский край.

В шести субъектах, в заявках которых содержался проект по развитию ОРВ, не сделано ничего из перечисленных мероприятий, даже не утвержден уполномоченный орган: Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Оренбургская и Тульская области. В двенадцати субъектах РФ на конечную дату проведения мониторинга (10 марта 2013 г.) был только назначен уполномоченный орган: Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский авт. округ, Архангельская, Брянская, Костромская, Курская, Новосибирская, Смоленская, Тверская и Томская области.

То есть в более чем половине регионов, победивших в конкурсе, за почти полгода, прошедших с момента подведения его итогов, либо не провели никаких мероприятий, либо только утвердили у себя распорядительный акт, уполномочивший орган власти в сфере ОРВ. Вместе с тем заявленные мероприятия должны были быть проведены до конца 2012 г. Такой факт дискредитирует проведение конкурсов по адмреформе в дальнейшем и ставит под сомнение их эффективность (точнее говоря, уже подтвердил их неэффективность), по крайней мере, в части развития ОРВ. Субъекты РФ в отсутствие переведенных средств не спешат что-то делать, софинансирование из регионального бюджета, как правило, остается «показанным» на бумаге.

Некоторые субъекты РФ разместили на собственные или предполагаемые федеральные средства (с отложенным финансированием) государственные заказы на проведение работ по внедрению у себя ОРВ. Перечень представлен в Приложении 6. Сопоставляя данные заказы и результаты внедрения ОРВ, представленные в таблице 10-1, а также в общем рейтинге субъектов РФ (раздел 14), можно отметить, что не всегда аутсорсинг и привлечение сторонних консультантов приводит к результату. Так, в Ханты-Мансийском авт. округе – Югре потрачено почти 10 млн. на контракт длительностью 51 день с завершением в феврале 2013 г., но ни одного публичного результата введения ОРВ пока нет (временное введение ОРВ еще в начале 2012 года без публикации заключений в расчет не берется). Аналогичная ситуация в Смоленской области, только с меньшим почти в 2,5 раза государственным контрактом, где внедрение ОРВ содержится только в виде одного из компонентов работ. Остальные субъекты РФ, разместившие заказ,



находятся в верхней части рейтинга, и хоть какие-то результаты по внедрению ОРВ видны.

11. Развитие практики соглашений о взаимодействии между Минэкономразвития России и высшим органом государственной власти субъекта РФ при проведении ОРВ

Соглашение о взаимодействии между Минэкономразвития России и высшим органом государственной власти субъекта РФ при проведении ОРВ, публичного обсуждения проектов НПА субъекта РФ и экспертизы действующих НПА заключается с целью развития институтов ОРВ и публичного обсуждения проектов НПА, совершенствования организации и методологии проведения ОРВ и публичного обсуждения, а также экспертизы действующих НПА.

В структуре Соглашения прописаны права обеих сторон. Минэкономразвития России имеет право на:

- 1) направление запросов в орган исполнительной власти субъекта РФ, ответственный за проведение ОРВ и публичных консультаций, на представление информационных и аналитических материалов, примерный перечень которых указан в приложении к Соглашению;
- 2) направление своих представителей для участия в совещаниях и иных мероприятиях, которые организуются Правительством субъекта РФ или уполномоченным органом субъекта РФ, ответственным за проведение ОРВ, и которые направлены на разъяснение ключевых вопросов функционирования института ОРВ и публичного обсуждения.

Правительство субъекта РФ имеет право:

- 1) направлять в Минэкономразвития России предложения по совершенствованию организации и проведения ОРВ;
- 2) направлять своих представителей для участия в совещаниях и иных мероприятиях, которые организуются Минэкономразвития России и которые направлены на разъяснение ключевых вопросов функционирования института ОРВ и публичного обсуждения;
- 3) проводить совещания и иные мероприятия с участием представителей предпринимательского сообщества субъекта РФ по вопросам проведения ОРВ.

В обязанности Минэкономразвития России входит предоставление в 30-дневный срок со дня подписания Соглашения предложений и рекомендаций по развитию



институтов ОРВ и публичных консультаций в субъекте РФ, оказание на постоянной основе методологической поддержки процесса развития институтов ОРВ и публичных консультаций, оказание на постоянной основе методологической поддержки в организации процесса оценки качества заключений об ОРВ.

Среди обязанностей высшего органа государственной власти субъекта РФ содержатся направление уведомления об уполномоченном органе по ОРВ в Минэкономразвития России, направление копии Положения о проведении ОРВ, копии порядка проведения публичных обсуждений при проведении ОРВ в субъекте РФ, направление уведомления о создании специализированного ресурса в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для проведения публичных консультаций проектов НПА. Также в обязанности Правительства субъекта РФ входит обеспечение заключения соглашения о взаимодействии при проведении ОРВ между уполномоченным в субъекте РФ органом по ОРВ и представителями предпринимательского сообщества, образование совещательного коллегиального органа при уполномоченном органе по ОРВ с включением в его состав представителей организаций, представляющих интересы предпринимательского сообщества субъекта РФ.

Исходя из структуры содержания, Соглашение содержит необходимые требования к обеим сторонам для эффективного внедрения и продвижения института ОРВ, включая проведение публичных обсуждений, в субъекты РФ. Обеспечение субъектов РФ необходимой методологической и информационной поддержкой со стороны федерального уровня является неотъемлемой частью в выполнении требования о закреплении процедуры ОРВ на региональном уровне с 2014 г., отраженного в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Таблица 11-1. Соглашения о взаимодействии между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации при проведении оценки регулирующего воздействия

№	Субъект РФ	Дата подписания соглашения
1	Республика Бурятия	26 сентября 2012 г.
2	Свердловская область	26 сентября 2012 г.
3	Вологодская область	12 декабря 2012 г.
4	Ульяновская область	6 марта 2013 г.
5	г. Санкт-Петербург	18 марта 2013 г.
6	Республика Башкортостан	21 марта 2013 г.



На 21 марта 2013 г. Соглашения были заключены с шестью субъектами РФ, в стадии проработки находились соглашения еще с несколькими регионами.

Ввиду того, что ОРВ планируется к началу проведения во всех регионах с 1 января 2014 г., заключение таких соглашений потеряло свою актуальность, и скорее всего до конца этого года будут заключены только единичные соглашения. Вместе с тем заключение соглашений до того момента, когда их актуальность понизилась, может свидетельствовать о заинтересованности региона в развитии ОРВ на своей территории и, на наш взгляд, должно быть отражено в виде дополнительных баллов в итоговом рейтинге. При последующих наблюдениях показатель наличия соглашений предполагается не учитывать.

12. Внедрение механизма ОРВ в процесс принятия регулирующих решений на муниципальном уровне

Согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» развитие на муниципальном уровне процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, а также экспертизы действующих нормативных правовых актов предусмотрено с 2015 г.

Во исполнение поручения, предусмотренного абзацем пятым подпункта "д" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601, разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части распространения процедуры оценки регулирующего воздействия»⁵ (далее – проект Федерального закона).

Проектом Федерального закона предусматривается с 1 января 2015 г. закрепление процедуры оценки регулирующего воздействия в отношении подготавливаемых органами местного самоуправления проектов нормативных правовых актов, а также введение экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов. Указанные действия предполагается осуществлять в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъекта Федерации, что согласуется с конституционным разграничением предметов ведения и полномочий между различными уровнями публичной власти. Проектом предлагается установить, что

⁵ [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=194839-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=194839-6)



методическое обеспечение деятельности по внедрению процедуры, установлению порядка и проведению оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, будет осуществляться уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (в настоящее время – Минэкономразвития России).

9 апреля 2013 г. законопроект принят Государственной Думой в первом чтении. Интерес представляет Заключение по проекту закона Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный комитет)⁶, в котором содержится рекомендация Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении, так как, по мнению Комитета, реализация предлагаемых проектом изменений приведет к повышению качества нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления, введение процедуры ОРВ позволит повысить уровень защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, способствовать росту инвестиционной активности, обеспечит предсказуемость развития региональной и местной экономик, в целом положительно повлияет на развитие конкуренции и инвестиционный климат в стране.

Однако указывается и на ряд недостатков проекта, в том числе:

1. Проектом не урегулирован вопрос правового положения органа, который будет осуществлять эти функции на определенном уровне власти. Будет ли такой орган отдельной организационной структурой или структурным подразделением уже существующих органов публичной власти.

2. В проекте необходимо четко прописать властные полномочия такого органа: в первую очередь, какую (публично - властную) силу будет иметь его решение по результатам проведения процедуры ОРВ или экспертизы действующего акта. Иными словами, будут ли его решения обязательны для исполнения органами государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе законодательными (представительными) органами, и органами местного самоуправления, в том числе представительными органами, или нет.

3. Из текста проекта не ясны правовые последствия проведения ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов, а также экспертизы действующих нормативных

⁶

[http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(ViewDoc\)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&5607A0F1CF1AD4B043257B3200494EDE](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(ViewDoc)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&5607A0F1CF1AD4B043257B3200494EDE)



правовых. Методические рекомендации по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25 сентября 2012 года № 623, не дают императивного предписания, а только устанавливают правомочие отменить или изменить акт. В связи с этим считается целесообразным дополнить проект нормой, императивно устанавливающей, что по итогам проведения оценки регулирующего (фактического) воздействия государственного (муниципального) регулирования в соответствии с установленным в субъекте Федерации (муниципальном образовании) порядком, действующие нормативные правовые акты или их отдельные положения должны быть отменены или изменены.

4. В статье 2 проекта устанавливается, что муниципальные правовые акты, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой органами местного самоуправления в соответствии с принципами, установленными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, и в порядке, устанавливаемом муниципальными нормативными правовыми актами.

Исходя из смысла проекта и материалов к нему, под формулировкой «в соответствии с принципами, установленными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации» имеется ввиду нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, устанавливающий и регулирующий (согласно статье 1 проекта) процедуру ОРВ в отношении подготавливаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления проектов нормативных правовых актов, а также экспертизу действующих нормативных правовых актов.

Однако, по мнению Комитета, из буквального прочтения предлагаемой формулировки такой однозначный вывод не следует. В связи с этим предлагается заменить формулировку «в соответствии с принципами, установленными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации», формулировкой «в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации».

Несмотря на то, что перспектива введения ОРВ растягивается на 2 года, уже сейчас муниципальные образования отдельных регионов начинают проявлять инициативу в этом направлении. В числе таких субъектов РФ Удмуртская Республика, Ставропольский край, Вологодская, Свердловская и Челябинская области.

При этом:



1) в г. Екатеринбурге (Свердловская область), Миасском городском округе и Ашинском муниципальном районе Челябинской области утвержден Порядок (положение) оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов.

2) в Ипатовском муниципальном районе Ставропольского края закрепили необходимость подготовки заключений об оценке регулирующего воздействия на проекты административных регламентов предоставления муниципальных услуг (в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации).

3) в г. Ижевске (Удмуртская Республика) и Тотемском муниципальном районе Вологодской области в планах по реализации административной реформы пока лишь задекларирована необходимость внедрения процедуры оценки регулирующего воздействия.

Модель ОРВ в г. Екатеринбург – децентрализованная:

Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 18.01.2013 N 155 утверждено Положение об оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов Администрации города Екатеринбурга.

Оценка регулирующего воздействия реализуется в двух формах: предварительная оценка регулирующего воздействия и углубленная оценка регулирующего воздействия.

Оценка регулирующего воздействия проводится в отношении проектов актов по вопросам:

- 1) распределения ограниченных ресурсов и муниципального регулирования инвестиционной деятельности;
- 2) установления правил и порядка предоставления поддержки субъектам предпринимательской деятельности;
- 3) осуществления муниципального контроля;
- 4) установления требований для целей допуска хозяйствующих субъектов к осуществлению определенных видов предпринимательской и (или) профессиональной деятельности;
- 5) предоставления муниципальных услуг субъектам предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности;
- 6) иных актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и (или) инвестиционной деятельности.

Уполномоченным органом по проведению оценки регулирующего воздействия является Департамент экономики Администрации города Екатеринбурга. Уполномоченный орган осуществляет экспертизу проведенной разработчиком оценки регулирующего воздействия и оценку фактического воздействия муниципального регулирования.

Оценка регулирующего воздействия осуществляется отраслевым (функциональным), территориальным органом Администрации города Екатеринбурга, муниципальным унитарным предприятием или муниципальным учреждением, подготавливающим проект нормативного правового акта – органами-разработчиками.

Модель ОРВ в Миасском городском округе Челябинской области – децентрализованная:

Постановлением Администрации Миасского городского округа Челябинской области от 07.11.2012 N 6443 утвержден Порядок проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов Миасского городского округа, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Экспертиза проводится в отношении:

- 1) проектов нормативных правовых актов, вводящих ограничения (запреты) для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- 2) проектов нормативных правовых актов, устанавливающих порядок организации и осуществления контроля (надзора) за субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Уполномоченный орган на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов администрации Миасского городского округа Челябинской области, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности, – Управление экономики Администрации Миасского городского округа Челябинской области.

Органы-разработчики – структурные подразделения Администрации Миасского городского округа Челябинской области – проводят оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности.



Модель ОРВ в Ашинском муниципальном районе Челябинской области – децентрализованная:

Постановлением Администрации Ашинского муниципального района Челябинской области от 26.10.2012 N 1778 утвержден Порядок проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов администрации Ашинского муниципального района, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Экспертиза проводится в отношении:

– проектов нормативных правовых актов, вводящих ограничения (запреты) для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;

– проектов нормативных правовых актов, устанавливающих порядок организации и осуществления муниципального контроля за субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Уполномоченный орган на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов администрации Ашинского муниципального района, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности, – отдел экономического развития и торговли Администрации Ашинского муниципального района.

Органы-разработчики – управления, комитеты и отделы Администрации Ашинского муниципального района – проводят оценку регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения, участниками которых являются или могут являться субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности.

13. Внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе в части ОРВ

Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе (далее – Стандарт) утвержден решением наблюдательного совета автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ) 3 мая 2012 г.⁷

В 2011 г. наблюдательным советом Агентства определены шесть пилотных субъектов Российской Федерации, в которых проводится апробация Стандарта и инициатив Агентства – Республика Татарстан, Пермский край, Свердловская, Калужская, Липецкая и Ульяновская области. Затем к внедрению Стандарта присоединились еще четыре субъекта Российской Федерации: Республика Башкортостан, Астраханская, Белгородская и Ярославская области⁸. В начале 2013 г. АСИ опубликовало доклад «Результаты внедрения Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, принимающих участие в пилотной апробации». Доклад содержит информацию о ходе внедрения в первых шести субъектах РФ в

⁷ http://www.asi.ru/asi_in_regions/

⁸ Результаты внедрения Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, принимающих участие в пилотной апробации. АСИ, февраль 2013 г. (http://www.asi.ru/asi_in_regions/Standart_otchet_aprobazia.pdf).



отношении каждого из положений (разделов) Стандарта. Однако в отношении внедрения двенадцатого его раздела, посвященного ОРВ, в докладе оценки («светофоры») не приведены. Мы решили восполнить отчасти данный пробел в отношении 10 пилотных регионов, поскольку собранные в рамках нашего мониторинга сведения позволяют это сделать.

Согласно разделу 12 Стандарта «Принятие нормативного акта, регламентирующего процедуру оценки регулирующего воздействия принятых и принимаемых нормативно-правовых актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность» в субъекте Российской Федерации должен быть принят нормативный акт, регламентирующий вопросы проведения ОРВ, которые приведены в таблице 13-1. В ней же даны и наши оценки по наличию такого утвержденного акта и учету в нем (или других документах, регулирующих вопросы проведения ОРВ в данном регионе) положений указанного раздела Стандарта.

Таблица 13-1. Выполнение пилотными субъектами РФ положений раздела 12 Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации

№	Положение раздела 12 Стандарта \ пилотный субъект РФ	Р-ка Башкортостан	Р-ка Татарстан	Пермский край	Астраханская область	Белгородская область	Калужская область	Липецкая область	Свердловская область	Ульяновская область	Ярославская область
1	Утвержден орган, уполномоченный на проведение ОРВ	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
2	Утверждены критерии оценки нормативных актов, включая критерии целесообразности, адекватности, осуществимости и эффективности	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-
3	Утверждена форма отчета об ОРВ, включающая:*	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-
3.1.	– описание существующей проблемы;**	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
3.2.	– цели и задачи регулирования;**	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
3.3.	– возможные варианты	-	+	+	-	-	-	+	+	+	+

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации. Раунд 3, апрель 2013



№	Положение раздела 12 Стандарта \ пилотный субъект РФ	Р-ка Башкортостан	Р-ка Татарстан	Пермский край	Астраханская область	Белгородская область	Калужская область	Липецкая область	Свердловская область	Ульяновская область	Ярославская область
	достижения поставленной цели.**										
4	Анализ издержек и выгод каждого из рассматриваемых вариантов с учетом:										
4.1.	– результатов реализации аналогичных инициатив в данном субъекте РФ или других субъектах Российской Федерации;	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.2.	– информационных потоков, которые будут позволять контролировать реализацию рассматриваемых альтернатив;	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.3.	– положительных и отрицательных стимулов, которые способны влиять на реализацию альтернатив.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	Предусмотрены публичные консультации и учет мнения заинтересованных групп	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
6	Предусмотрен анализ рекомендуемого варианта регулирующего решения	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+
7	Предусмотрена реализация выбранного варианта и последующий мониторинг***	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+
8	Задание шкалы жесткости мер регулирования с точки зрения их влияния на субъекты предпринимательской или инвестиционной деятельности, которая должна давать возможность: – выявлять альтернативы предлагаемым (или имеющимся) вариантам	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



№	Положение раздела 12 Стандарта \ пилотный субъект РФ	Р-ка Башкортостан	Р-ка Татарстан	Пермский край	Астраханская область	Белгородская область	Калужская область	Липецкая область	Свердловская область	Ульяновская область	Ярославская область
	регулирования; – давать на основе разумных презумпций оценку обременительности регулирования в отсутствие количественных расчетов (в случаях, когда они не проводятся).										

* «+» ставится в том случае, если нормативным правовым актом утверждена типовая форма отчета, заключения об ОРВ, пояснительной записке к проекту акта или другого документа, где представляются результаты оценки. Вместе с тем требования к составу, как видно из следующих пунктов, утверждены в большем числе пилотных субъектов Федерации.

** Указывается, содержатся ли в нормативных правовых актах требования к необходимости предоставления этих сведений в отчете об ОРВ, пояснительной записке к проекту акта, заключении об ОРВ (не обязательно утверждена форма).

*** «+» ставится в том случае, если нормативным правовым актом предусматривается обязательность описания мониторинга действия акта после его принятия (показатели, индикаторы, их целевые значения и др.).

Как сказано в Стандарте, подготовка такого нормативного акта субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с разработанными Минэкономразвития России Методическими рекомендациями, одобренными 20 марта 2012 г. решением Правительственной комиссии по проведению административной реформы. В дальнейшем, эволюционировав, этот документ превратился в Приказ Минэкономразвития России от 25 сентября 2012 г. № 623 «Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации». Однако в данном приказе о некоторых положениях Стандарта не упоминается либо используются разная терминология, понятия. Последнее приводит к разночтениям двух документов, хотя их возникновение странно, так как оба разрабатывались и утверждались если не одновременно, то близко по времени друг за другом. В этой связи их разработчики получают справедливые замечания от регионов каким документом руководствоваться, налаживая систему оценки в своем субъекте РФ.



Представители АСИ утверждают, что Стандарт содержит минимальные требования. Как видно из таблицы, такие минимальные требования смогли выполнить не все пилотные регионы, причем некоторые из них находятся на вершине нашего рейтинга. Представляется, что некоторые положения Стандарта шагнули несколько вперед. Так, установление шкалы жесткости мер регулирования не реализовано ни в одном из пилотных субъектов РФ и ни в одном из остальных, где принят порядок проведения ОРВ. Более того данный механизм не реализован и на федеральном уровне. Таким образом, нет оснований считать, что установление данного требования является минимальным, так как практика показала, что никто данное требование не выполняет.

Некоторые из установленных требований не ясно как трактовать. Например, анализ рекомендуемого варианта регулирующего решения фактически есть суть процедур ОРВ и выделять его в таком виде не имеет специальных оснований.

Другое неясное требование с точки зрения его выполнения – это анализ издержек и выгод каждого из рассматриваемых вариантов с учетом результатов реализации аналогичных инициатив в данном субъекте РФ или других субъектах РФ. Безусловно, выбирая варианты решения проблемы у себя в регионе, руководствоваться аналогичным опытом в других регионах важно. Однако как поступать разработчику при расчете издержек и выгод, если все регионы находятся в одинаковой ситуации старта внедрения ОРВ. Полагаем, что это требование – на перспективу, когда будет набран соответствующий опыт, сформированы банки данных для межрегионального обмена опытом.

Некоторые требования также недостаточно ясны и выполнимы на данном этапе только отчасти. Например, в текущих условиях трудно выполнимым является анализ издержек и выгод каждого из рассматриваемых вариантов с учетом положительных и отрицательных стимулов, которые способны влиять на реализацию альтернатив. Мы находимся в начале пути, и пока чаще всего действует схема: предварительная оценка возможных вариантов решения проблемы без детализированных просчетов, выбор оптимального и его детальный обсчет. Учесть в такой конструкции необходимость расчетов по всем вариантам и еще с учетом факторов, которые могут влиять на реализацию альтернатив и соответственно на тот или иной уровень, например издержек участников конкретного рынка, разработчикам пока сложно. В данной связи установление такого требования в Стандарте мы считаем преждевременным. Такое требование можно было бы принять, если формулировать его в терминах установления обязанности разработчика монетизировать выделенные эффекты и производить расчет в отношении всех групп участников отношений, на которые распространяется



регулирование по выбранному варианту, а при отсутствии такой возможности аргументировать, почему использованы качественные, а не количественные методы анализа.

В настоящее время Стандарт и Методические рекомендации приводятся к взаимной корреляции. Полагаем, что такая работа должна привести к развитию положений Стандарта, касающихся ОРВ, и уточнению этих позиций с учетом состоявшихся за период его действия изменений, реальной ситуации внедрения ОРВ в первых регионах, а также перспектив развития института ОРВ, в частности развития оценки фактического воздействия регулирования и модернизации оценки проектов актов с выделением ранней стадии и предварительной оценки. Помимо этого, полагаем важным ввести в раздел Стандарта положения о непосредственной практике проведения оценки и публичных консультаций в регионе как одного из основных индикаторов внедрения, а не основываться только на наличии акта, закрепляющего процедуру ОРВ. Постоянно на рабочих группах и совещаниях говорится о необходимости активного информирования о развитии института ОРВ, преимуществ развития экономики и предпринимательского климата в связи с внедрением механизмов оценки в процесс принятия решений. В этой связи назрела необходимость внести в Стандарт соответствующие положения, направленные на активизацию информирования, а также привлечение предпринимательского и экспертного сообщества к вопросам развития ОРВ и участия в публичных консультациях.

14. Рейтинги субъектов РФ

Результаты третьего раунда показали серьезные изменения в итоговом рейтинге, что произошло из-за расширения рассматриваемых показателей, с одной стороны, а с другой – ввиду продвижения отдельных регионов по пути внедрения ОРВ. Оценивание субъектов РФ было значительно расширено и разбито на четыре блока, которые содержали 37 показателей (см. Приложение 1). Это нашло свое отражение в итоговых баллах, количество которых заметно выросло по сравнению с методикой, примененной в предыдущем раунде. Условно все субъекты РФ можно разделить на три группы:

- 1) лидирующие субъекты РФ по внедрению института ОРВ (см. таблицу 14-1);
- 2) субъекты РФ с ненулевым итоговым баллом, но не вошедшие в Топ-10 (регионы, проявляющие активность);
- 3) субъекты РФ с нулевым итоговым баллом (неактивные регионы).

В список лидирующих регионов попали семь новых субъектов РФ, ранее не фигурирующих в нем: Свердловская область, Удмуртская Республика, Ярославская область, Волгоградская область, Республика Татарстан, Краснодарский край и Калужская



область. Свердловская область и Удмуртская Республика при этом заняли в нашем рейтинге 1-е и 2-е место соответственно. Покинули данный список следующие регионы: Забайкальский край (3-е место во втором раунде мониторинга), Челябинская область (4-е место во втором раунде мониторинга), Воронежская область (5-е место во втором раунде мониторинга), Республика Северная Осетия – Алания (6-е место во втором раунде мониторинга), Республика Коми (7-е место во втором раунде мониторинга), Камчатский край и Ставропольский край (делили 10-е место во втором раунде мониторинга). Из «ветеранов» остались только Ульяновская область, Вологодская область, Чувашская Республика и Липецкая область. Важно отметить, что лидеры прошлого раунда мониторинга потеряли свои позиции и находятся сейчас на 3-м и 4-м местах соответственно, причем Вологодская область делит свое место с «новичком» Ярославской областью. В свою очередь, свои позиции улучшили Чувашская Республика (8-е место во втором раунде мониторинга) и Липецкая область (9-е место во втором раунде мониторинга).

Таблица 14-1. Топ-10 субъектов РФ по внедрению института оценки регулирующего воздействия (раунд 3 Мониторинга)

Место	Субъектов РФ	Баллы
1	Свердловская область	35,5
2	Удмуртская Республика	24,75
3	Ульяновская область	23,75
4	Вологодская область, Ярославская область	22,5
5	Чувашская Республика	20,75
6	Волгоградская область	20,0
7	Республика Татарстан	18,75
8	Липецкая область	18,5
9	Краснодарский край	17,5
10	Калужская область	14,25

Регионы, которые имеют ненулевой балл, но не входят в Топ-10, составляют 53% от общего числа субъектов РФ. В сумме с лидирующими регионами доля тех регионов, которые проявляют ту или иную степень активности в части внедрения ОРВ, – 66%. Таким образом, можно сделать вывод, что развитие института ОРВ на региональном уровне прогрессирует, и основная часть регионов ведет работу по внедрению института. Однако здесь стоит учитывать, что разница в итоговых баллах существенная. Например, Ивановская область, Кемеровская область, Новгородская область и Республика Карелия имеют по одному баллу. Напротив, Челябинская область, Ростовская область, Московская область, Астраханская область, Республика Мордовия, Сахалинская область, Пермский



край, Тамбовская область имеют больше 10 баллов каждая и потенциально могут претендовать на попадание в список лидеров. В оставшихся 32 субъектах баллы колеблются между 1 и 10, что говорит о недостаточных усилиях, направленных на работу по внедрению института ОРВ.

Группа регионов, набравших 0 баллов, насчитывает 28 субъектов РФ. В сравнении с предыдущим раундом, когда в аналогичном списке было 43 субъекта РФ, явно наметилась положительная тенденция к увеличению доли регионов, начавших активные действия по внедрению института ОРВ. Однако стоит заметить: если добавить к «нулевым» регионам еще и те, в которых институт ОРВ находится в зачаточном положении (только действует нормативный правовой акт об организационных мероприятиях по внедрению ОРВ и / или определен уполномоченный орган, без принятия Порядка проведения ОРВ, без конкретно определенных действий по самой процедуре и др.), то картина может выглядеть следующим образом: в 47% субъектов РФ результаты по выполнению требования Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 601 в части ОРВ не видны.

Ранжирование субъектов РФ по полученным итоговым баллам, занятые в рейтинге места, а также баллы по каждому из показателей оценки, приведены в Приложении 2 «Таблицы рейтинга субъектов РФ». Система показателей и балльные значения, которые они могут принимать, приведены в Приложении 1.



Приложение 1. Методика рейтинга субъектов РФ по внедрению оценки регулирующего воздействия

Цель проведения мониторинга внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации – изучение наблюдаемой активности субъектов РФ в этом направлении и ее оценка.

По результатам мониторинга составляется рейтинг субъектов РФ, состоящий из нескольких блоков, которые предусматривают отдельные показатели.

Блок 1. Планы по внедрению института ОРВ в субъекте РФ

Показатели

1. Наличие в субъекте РФ действующего нормативного правового или распорядительного акта об организационных мероприятиях по внедрению ОРВ проектов нормативных правовых актов.

Наличие показателя оценивается в 1 балл, отсутствие – 0 баллов.

2. Наличие в субъекте РФ действующего нормативного правового или распорядительного акта об организационных мероприятиях по проведению оценки (либо экспертизы) действующих нормативных правовых актов на предмет фактического воздействия («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).

3. Наличие соглашения о взаимодействии между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации при проведении оценки регулирующего воздействия («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).

4. Наличие Совета / Рабочей группы по вопросам ОРВ или аналогичного коллегиального органа («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).

Блок 2. Мониторинг внедряемой модели ОРВ проектов нормативных правовых актов в субъекте РФ

2.1. Наличие нормативно-правовой базы, закрепляющей институт ОРВ в части оценки проектов нормативных правовых актов

Показатели

1. Наличие в субъекте РФ утвержденного уполномоченного органа по ОРВ.
2. Наличие утвержденного Порядка проведения ОРВ проектов нормативно-правовых актов субъекта РФ.



3. Наличие утвержденной Методики (и / или Руководства) по проведению ОРВ проектов нормативно-правовых актов субъекта РФ.

Наличие каждого показателя оценивается в 1 балл, отсутствие – 0 баллов.

2.2. Оценка внедряемой системы ОРВ проектов нормативных правовых актов

Показатели

1. Характеристика объекта ОРВ

Под объектом ОРВ понимается состав актов (ведомственные акты, постановления высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации) или определенный состав правоотношений, подпадающих под действие процедуры оценки регулирующего воздействия (см.: Методические рекомендации по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации (утв. Приказом Минэкономразвития России от 25 сентября 2012 г. N 623), раздел III. Принятие решения о внедрении оценки регулирующего воздействия, пункты 7-9).

Согласно указанным Методическим рекомендациям основной сферой применения оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ является установление порядков и процедур, направленных на выполнение требований, которые определяются на федеральном или региональном уровнях, установление требований к субъектам предпринимательской инвестиционной и (или) иной деятельности, а также принятие и исполнение региональных целевых программ.

Процедура оценки регулирующего воздействия может применяться в отношении проектов концепций нормативных правовых актов субъектов РФ, проектов нормативных правовых актов субъектов РФ, действующих нормативных правовых актов субъекта РФ по вопросам:

- распределения ограниченных ресурсов и государственного регулирования инвестиционной деятельности;
- реализации государственных целевых программ;
- установления правил и порядка предоставления поддержки субъектам предпринимательской деятельности;
- осуществления государственного контроля (надзора);
- установления требований для целей допуска хозяйствующих субъектов к осуществлению определенных видов предпринимательской и (или) профессиональной деятельности.

При оценке в качестве базы для сопоставления берется приведенный выше перечень.



Оценка по показателю производится на основе экспертного мнения следующим образом:

- круг НПА и сфер отношений, подлежащих ОРВ, расширен по сравнению с Методическими рекомендациями (акты федерального уровня, приходящие в рамках обсуждения, в расчет не принимаются) – 1,5 балла;
- круг НПА и сфер отношений, подлежащих ОРВ, идентичен представленному в Методических рекомендациях – 1 балл;
- круг НПА и сфер отношений, подлежащих ОРВ, сужен по сравнению с Методическими рекомендациями, но с добавлением других сфер государственного регулирования – 1,25 балла;
- круг НПА и сфер отношений, подлежащих ОРВ, сужен по сравнению с Методическими рекомендациями – 0 баллов.

2. Характеристика Предмета ОРВ

Под предметом понимается круг вопросов, на которые должны быть даны ответы при проведении ОРВ, включая критерии проведения оценки: целесообразности, адекватности, осуществимости и эффективности. ОРВ нацелена на выявление положений, которые:

- а) вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствуют их введению;
- б) способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности;
- в) способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Оценка по показателю производится на основе экспертного мнения следующим образом:

- предмет ОРВ расширен по сравнению с Положением о порядке проведения ОРВ и Методическими рекомендациями по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ (экспертная оценка) – 1,5 балла;
- предмет ОРВ соответствует предмету, представленному в Положении о порядке проведения ОРВ и указанных Методических рекомендациях, – 1 балл;
- предмет ОРВ сужен по сравнению с Положением о порядке проведения ОРВ и указанными Методическими рекомендациями – 0 баллов.

3. Наличие ОРВ на ранней стадии («да» – 3 балла, «нет» – 0 баллов).

4. Характеристика субъекта ОРВ:



- ОРВ в субъекте РФ не проводится⁹ либо проводится только на проекты федеральных НПА – 0 баллов;
 - ОРВ проводится уполномоченным органом субъекта РФ, без выделения отдельного структурного подразделения, непосредственно отвечающего за ОРВ, – 0,5 балла;
 - ОРВ проводится уполномоченным органом субъекта РФ, с выделением отдельного структурного подразделения, отвечающего за ОРВ, – 0,75 балла;
 - ОРВ проводится внутриведомственно, при этом в субъекте РФ существует уполномоченный орган, занимающийся экспертизой качества заключений об ОРВ, – 1 балл;
 - в системе региональных органов власти создан специальный центральный орган исполнительной власти по проведению ОРВ – 1,25 балла;
 - ОРВ проводится (или готовится заключение об ОРВ) аппаратом Правительства или администрацией Главы субъекта РФ – 1,5 балла.
5. **Наличие утвержденных форм заключения об ОРВ, справки о публичных обсуждениях, сводного отчета, перечня вопросов для публичных обсуждений, другого документа, формируемого по результатам ОРВ («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).**
6. **Наличие формы заключения об оценке целесообразности изменения государственного регулирования или другого документа по результатам предварительной ОРВ («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).**
7. **Наличие процессуальных требований по обязательному изменению проектов нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ («да» – 1 балл; наличие согласительных процедур при отрицательном заключении или заключении с замечаниями – 0,5 баллов; «нет» – 0 баллов).**
8. **Наличие требований для оформления результатов ОРВ и результатов проведения публичных консультаций (наличие обоих требований – 2 балла, отсутствие одного из требований – 1 балл, отсутствие обоих требований – 0 баллов).**
9. **Наличие в региональном Порядке или методических документах описания критериев оценки нормативных актов, включая критерии целесообразности, адекватности, осуществимости и эффективности:**
- есть, декларируются как цель ОРВ – 1 балл;
 - есть, описание детализировано по каждому критерию оценки – 2 балла;

⁹ Здесь и далее под ОРВ в субъекте РФ понимается проведение ОРВ нормативных правовых актов (или их проектов) принимаемых органами в самом субъекте РФ.



- такие критерии оценки не описаны НПА региона – 0 баллов.
- 10. Предусматривает ли Порядок, форма отчета (пояснительной записки) или заключения об ОРВ обязательность рассмотрения и описания возможных вариантов достижения поставленной цели или решения проблемы («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).**
- 11. Установлена ли Порядком и / или методическими документами шкала жесткости мер регулирования с точки зрения их влияния на субъекты предпринимательской или инвестиционной деятельности:**
- полное отсутствие в Порядке или методических документах – 0 баллов;
 - установлена необходимость ее применения, но в Порядке или методических документах не приводится – 0,25 балла;
 - есть, но выявлять с ее применением альтернативы предлагаемым (или имеющимся) вариантам регулирования или давать на основе разумных презумпций оценку обременительности регулирования в отсутствие количественных расчетов в том виде, в котором она описана, затруднительно – 1 балл.
 - есть, позволяет выявлять с ее применением альтернативы предлагаемым (или имеющимся) вариантам регулирования или давать на основе разумных презумпций оценку обременительности регулирования в отсутствие количественных расчетов в том виде, в котором она описана, – 2 балла.
- 12. Установлено ли разделение актов по степени регулирующего воздействия**
- не установлено – 0 баллов;
 - установлено – 1 балл;
 - установлено, при этом отнесение к степени воздействия приводит к изменению процедуры ОРВ, упрощая ее для низкой степени – 2 балла.
- 13. Установлена ли необходимость описания мониторинга достижения цели вводимого регулирования («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).**
- 14. Наличие на официальном сайте раздела (или специализированного сайта) с опубликованными результатами ОРВ:**
- нет – 0 баллов;
 - есть, но документы, кроме НПА об ОРВ, не публикуются – 0,25 балла;
 - есть, но публикуются не все документы по процедуре ОРВ – 0,5 балла;
 - есть, публикуются все документы – 1 балл;



- есть результаты учета результатов ОРВ (можно отследить судьбу положений и выводов заключения об ОРВ) – 2 балла.

15. Характеристика участников публичных консультаций при проведении ОРВ в субъекте РФ (учитывается наличие соглашений о взаимодействии уполномоченного органа с организациями, представляющими интересы предпринимательского сообщества, при проведении оценки регулирующего воздействия и анализ справок о публичных консультациях):

- привлечение региональных филиалов (отделений) федеральных объединений предпринимательской инвестиционной и (или) иной деятельности, потребителей («да» – 0,25 балла, «нет» – 0 баллов);
- привлечение региональных объединений предпринимательской инвестиционной и (или) иной деятельности, потребителей («да» – 0,25 балла, «нет» – 0 баллов);
- привлечение научных и экспертных организаций («да» – 0,25 балла, «нет» – 0 баллов).

16. Практическое проведение публичных консультаций

- публичные консультации проводились и их сводные результаты находятся в свободном доступе (в виде отдельной справки о публичных консультациях или раздела отчета / заключения об ОРВ) – 1 балл;
- публичные консультации при оценке проектов НПА не проводились и / или их результаты не опубликованы – 0 баллов.

2.3. Количественные показатели внедрения ОРВ проектов нормативных правовых актов

1. Количество проведенных оценок с момента введения ОРВ

Учитываются все без отличия на стадии, на которой проводилась оценка: ранней / предварительной или углубленной.

Градация определяется по факту раунда мониторинга. Предполагается шкала из пяти позиций – 1 позиция = 0,4 балла. Вес показателя повышен в целях уравнивания оценки факта наличия нормативной базы с реальными действиями, выражающимися в первую очередь в количестве оцененных проектов актов. С учетом объективных ограничений по снижению качества подготавливаемых заключений при значительном увеличении числа оцениваемых актов рассматривается вопрос установления «оптимального» числа оцениваемых проектов актов, после которого качество начинает снижаться. В этой связи после этого количества дополнительных баллов не присваивается.



По вышеуказанным критериям баллы будут присваиваться в следующих раундах мониторинга ввиду небольшого числа регионов, где оценки начали непосредственно проводить. В текущем раунде используется следующее распределение баллов:

- в субъекте РФ начато проведение ОРВ, заключения об ОРВ публикуются, количество заключений превышает два – 4 балла;
- в субъекте РФ начато проведение ОРВ, заключения об ОРВ публикуются, количество заключений составляет одно-два – 2 балла;
- в субъекте РФ ОРВ проводилась в пилотном режиме или вводилась на определенный период для группы проектов актов – 2 балла;
- в субъекте РФ ОРВ не проводится, заключения об ОРВ отсутствуют либо есть информация о проведении, но заключения отсутствуют – 0 баллов.

2. Динамика количества проведенных ОРВ за последние полгода по сравнению с предыдущим полугодием (на дату мониторинга, полугодовая периодичность)

Учитываются все без отличия на стадии, на которой проводилась оценка: ранней / предварительной или углубленной.

Шкала из пяти позиций (при отрицательной динамике баллы отнимаются):

- значительное сокращение (более 10%) – 4 балла;
- незначительное сокращение (до 10 %) – 2 балла;
- отсутствие значимых изменений (в пределах +/- 3%) – 0 баллов;
- незначительное увеличение (до 10%) – + 2 балла;
- значительное увеличение (более 10%) – + 4 балла.

Вес показателя повышен в целях уравнивания оценки факта наличия нормативной базы с реальными действиями, выражающимися в первую очередь в количестве оцененных проектов актов, а также снижения баллов тем регионам, которые начали уделять меньшее внимание развитию и поддержанию института ОРВ.

Ввиду единичного числа регионов, где на текущий момент можно отследить динамику, данный показатель будет использоваться в перспективе, а в данном раунде не рассматривается. То есть в данном раунде для оценки используется только показатель количества проведенных ОРВ с момента введения института в регионе (в том числе в пилотном виде).

Блок 3. Мониторинг внедрения ОРВ действующих нормативных правовых актов в субъекте РФ



3.1. Наличие нормативно-правовой базы, закрепляющей институт оценки (или экспертизы) действующих нормативных правовых актов на предмет фактического воздействия

1. Наличие в субъекте РФ уполномоченного органа по оценке (экспертизе) фактического воздействия действующих нормативных правовых актов.
2. Наличие утвержденного Порядка проведения оценки (экспертизы) действующих нормативно-правовых актов субъекта РФ.
3. Наличие утвержденной Методики (и / или Руководства) по проведению оценки (экспертизы) действующих нормативно-правовых актов субъекта РФ.
Наличие каждого показателя оценивается в 1 балл, отсутствие – 0 баллов.

3.2. Оценка внедряемой системы ОРВ действующих нормативных правовых актов

1. **Характеристика принципов формирования перечня НПА для оценки (экспертизы) их фактического воздействия:**
 - оценке подлежат все НПА, регулирующие предпринимательскую и инвестиционную деятельность, вне зависимости от предпочтений органа власти или представителей предпринимательского сообщества и в порядке установлены принципы отбора – 1 балл,
 - перечень НПА формируется по предпочтениям органов власти и/или обращениям представителей предпринимательского сообщества и в порядке установлены принципы внесения в перечень для оценки – 0,75 балла,
 - перечень НПА формируется по предпочтениям органов власти и обращениям представителей предпринимательского сообщества, но в порядке не установлены принципы внесения в перечень для оценки – 0,5 балла,
 - перечень НПА формируется по предпочтениям органов власти, но в порядке не установлены принципы внесения в перечень для оценки – 0,25 балла,
 - в порядке полностью отсутствуют правила отбора НПА в перечень для оценки – 0 баллов.
2. **Характеристика субъекта оценки (экспертизы) фактического воздействия:**
 - оценка в субъекте РФ не проводится либо проводится только в отношении федеральных НПА – 0 баллов;



- оценка проводится уполномоченным органом субъекта РФ без выделения отдельного структурного подразделения, непосредственно отвечающего за организацию и проведение оценки – 0,5 балла;
 - оценка проводится уполномоченным органом субъекта РФ с выделением отдельного структурного подразделения, отвечающего за организацию и проведение оценки – 0,75 балла;
 - оценка проводится внутриведомственно, при этом в субъекте РФ существует уполномоченный орган, занимающийся оценкой качества заключений – 1 балл.
3. **Наличие утвержденной формы заключения об оценке (экспертизе) фактического воздействия** («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).
4. **Проведение публичных консультаций в рамках оценки фактического воздействия** («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).
5. **Наличие процессуальных требований по обязательному изменению нормативных правовых актов на основе результатов оценки (экспертизы)** («да» – 1 балл; наличие согласительных процедур при отрицательном заключении или заключением с замечаниями – 0,5 балла; «нет» – 0 баллов).
6. **Наличие на официальном сайте раздела (или специализированного сайта) с опубликованными результатами оценок (экспертиз)**
- нет – 0 баллов;
 - есть, но документы, кроме НПА об ОРВ, не публикуются – 0,25 балла;
 - есть, но публикуются не все документы по процедуре ОРВ – 0,5 балла;
 - есть, публикуются все документы – 1 балл;
 - есть результаты учета результатов ОРВ (можно отследить судьбу положений и выводов заключения об оценке) – 2 балла.
7. **Характеристика взаимодействия при проведении экспертизы с организациями, представляющими интересы предпринимательского сообщества, и экспертным сообществом**
- привлечение региональных филиалов (отделений) федеральных объединений предпринимательской инвестиционной и (или) иной деятельности, потребителей («да» – 0,25 баллов, «нет» – 0 баллов);
 - привлечение региональных объединений предпринимательской инвестиционной и (или) иной деятельности, потребителей («да» – 0,25 балла, «нет» – 0 баллов);



- привлечение научных и экспертных организаций («да» – 0,25 балла, «нет» – 0 баллов);
- наличие практики размещения государственного заказа на исследования фактического воздействия НПА – 0,25 балла.

3.3. Количественные показатели внедрения оценки действующих нормативных правовых актов на предмет их фактического воздействия

1. Количество проведенных оценок (экспертиз) с момента введения оценки фактического воздействия

Градация определяется по факту раунда мониторинга. Предполагается шкала из пяти позиций – одна позиция = 0,4 балла. Вес показателя повышен в целях уравнивания оценки факта наличия нормативной базы с реальными действиями, выражающимися в первую очередь в количестве оцененных проектов актов. С учетом объективных ограничений по снижению качества подготавливаемых заключений при значительном увеличении числа оцениваемых актов рассматривается вопрос установления «оптимального» числа оцениваемых проектов актов, после которого качество начинает снижаться. В этой связи после этого количества дополнительных баллов не присваивается.

В текущем раунде используется следующее распределение баллов:

- в субъекте РФ начато проведение оценки (экспертизы) фактического воздействия, количество проанализированных актов превышает два – 4 балла;
- в субъекте РФ начато проведение оценки (экспертизы) фактического воздействия, количество проанализированных актов составляет одно-два – 2 балла;
- в субъекте РФ ОРВ не проводится оценка (экспертиза) фактического воздействия либо есть информация о проведении, но заключения отсутствуют – 0 баллов.

2. Динамика количества проведенных экспертиз за последние полгода по сравнению с предыдущим полугодием (на дату мониторинга, полугодовая периодичность)

Шкала из пяти позиций (при отрицательной динамике баллы отнимаются):

- значительное сокращение (более 10%) – 4 балла;
- незначительное сокращение (до 10%) – 2 балла;
- отсутствие значимых изменений (в пределах +/- 3%) – 0 баллов;
- незначительное увеличение (до 10%) – + 2 балла;
- значительное увеличение (более 10%) – + 4 балла.



Вес показателя повышен в целях уравнивания оценки факта наличия нормативной базы с реальными действиями, выражающимися в первую очередь в количестве оцененных проектов актов, а также снижения баллов тем регионам, которые начали уделять меньшее внимание развитию и поддержанию института ОРВ.

Ввиду единичного числа регионов, где на текущий момент введена оценка фактического воздействия, данный показатель будет использоваться в перспективе, а в данном раунде не рассматривается.

Блок 4. Активность субъектов РФ в продвижении института ОРВ в рамках проводимой административной реформы¹⁰ (баллы взяты из протокола заседания Конкурсной комиссии по проведению конкурсного отбора проектов проведения мероприятий в рамках административной реформы в 2012 г.¹¹)

1. Активность субъекта РФ в части развития ОРВ:

- попадание в список субъектов РФ по реализации административной реформы, которые предполагается поддержать в 2012 г. по результатам конкурсного отбора с ненулевым баллом в части ОРВ («да» – 1 балл, «нет» – 0 баллов).

2. Результативность участия субъекта РФ в конкурсе по административной реформе:

- получение 3 баллов в оценке заявки в части ОРВ – 1 балл;
- получение 2 баллов в оценке заявки в части ОРВ – 0,75 балла;
- получение 1 балла в оценке заявки в части ОРВ – 0,5 балла;
- получение 0 баллов в оценке заявки в части ОРВ – 0 баллов.

¹⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2012 г. № 630 «Об оказании поддержки проведения федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2012 году».

¹¹ http://ar.gov.ru/common/upload/Protokol_otsenki_zayavok_subektov_RF_po_AR.pdf



Приложение 2. Таблицы рейтинга субъектов РФ

Рейтинг субъектов РФ. Блок 1 «Планы по внедрению института ОРВ в субъекте РФ»

№	Наименование субъекта РФ	Блок 1			
		Наличие в субъекте РФ действующего нормативного правового или распорядительного акта об организационных мероприятиях по внедрению ОРВ проектов нормативных правовых актов	Наличие в субъекте РФ действующего нормативного правового или распорядительного акта об организационных мероприятиях по проведению оценки (либо экспертизы) действующих нормативных правовых актов на предмет фактического воздействия	Наличие соглашения о взаимодействии между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации при проведении оценки регулирующего воздействия	Наличие Совета/Рабочей группы по вопросам ОРВ или аналогичного коллегиального органа
1	Алтайский край	0	0	0	0
2	Амурская область	0	0	0	0
3	Архангельская область	1	0	0	0
4	Астраханская область	1	1	0	0
5	Белгородская область	0	0	0	0
6	Брянская область	1	0	0	0
7	Владимирская область	0	0	0	0
8	Волгоградская область	1	0	0	0
9	Вологодская область	1	1	1	0
10	Воронежская область	1	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013

• • •

11	г. Москва	0	0	0	0
12	г. Санкт-Петербург	1	0	0	0
13	Еврейская авт. область	0	0	0	0
14	Забайкальский край	1	0	0	0
15	Ивановская область	1	0	0	0
16	Иркутская область	1	0	0	0
17	Кабардино-Балкарская Республика	0	0	0	0
18	Калининградская область	1	0	0	0
19	Калужская область	1	1	0	0
20	Камчатский край	1	0	0	0
21	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0	0
22	Кемеровская область	1	0	0	0
23	Кировская область	0	0	0	0
24	Костромская область	1	0	0	0
25	Краснодарский край	1	0	0	0
26	Красноярский край	0	0	0	0
27	Курганская область	0	0	0	0
28	Курская область	1	0	0	0
29	Ленинградская область	0	0	0	0
30	Липецкая область	1	1	0	0
31	Магаданская область	0	0	0	0
32	Московская область	1	0	0	0
33	Мурманская область	1	0	0	0
34	Ненецкий авт. округ	0	0	0	0
35	Нижегородская область	0	0	0	0
36	Новгородская область	0	0	0	1
37	Новосибирская область	1	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013

• • •

38	Омская область	0	0	0	0
39	Оренбургская область	0	0	0	0
40	Орловская область	0	0	0	0
41	Пензенская область	0	0	0	0
42	Пермский край	1	0	0	0
43	Приморский край	0	0	0	0
44	Псковская область	0	0	0	0
45	Республика Адыгея	0	0	0	0
46	Республика Алтай	1	0	0	0
47	Республика Башкортостан	1	0	1	0
48	Республика Бурятия	1	0	1	1
49	Республика Дагестан	1	0	0	0
50	Республика Ингушетия	0	0	0	0
51	Республика Калмыкия	0	0	0	0
52	Республика Карелия	1	0	0	0
53	Республика Коми	1	0	0	0
54	Республика Марий Эл	1	0	0	0
55	Республика Мордовия	1	0	0	0
56	Республика Саха (Якутия)	1	0	0	1
57	Республика Северная Осетия – Алания	1		0	1
58	Республика Татарстан	1	1	0	1
59	Республика Тыва	0	0	0	0
60	Республика Хакасия	0	0	0	0
61	Чувашская Республика	1	0	0	1
62	Ростовская область	1	1	0	0
63	Рязанская область	0	0	0	0
64	Самарская область	0	1	0	1



65	Саратовская область	0	0	0	0
66	Сахалинская область	1	1	0	1
67	Свердловская область	1	1	1	1
68	Смоленская область	1	0	0	0
69	Ставропольский край	1	0	0	0
70	Тамбовская область	1	0	0	1
71	Тверская область	1	0	0	0
72	Томская область	1	0	0	0
73	Тульская область	0	0	0	0
74	Тюменская область	0	0	0	0
75	Удмуртская Республика	1	1	0	0
76	Ульяновская область	1	1	0	1
77	Хабаровский край	0	0	0	0
78	Ханты-Мансийский авт. округ	1	0	0	1
79	Челябинская область	1	0	0	0
80	Чеченская Республика	0	0	0	0
81	Чукотский авт. округ	0	0	0	0
82	Ямало-Ненецкий авт. округ	0	0	0	0
83	Ярославская область	1	1	0	0



Рейтинг субъектов РФ. Блок 2 «Мониторинг внедряемой модели ОРВ нормативных правовых актов в субъекте РФ»

№	Наименование субъекта РФ	Блок 2																		
		Наличие в субъекте РФ утвержденного уполномоченного органа по ОРВ	Наличие утвержденного Порядка проведения ОРВ проектов нормативно-правовых актов субъекта РФ	Наличие утвержденной Методики (и/или Руководства) по проведению ОРВ нормативно-правовых актов субъекта РФ	Характеристика объекта ОРВ	Характеристика Предмета ОРВ	Наличие ОРВ на ранней стадии	Характеристика субъекта ОРВ	Наличие утвержденных форм заключения об ОРВ, справки о публичных обсуждениях, сводного отчета, перечня вопросов для публичных обсуждений, другого документа, формируемого по результатам ОРВ	Наличие формы заключения об оценке целесообразности изменения государственного регулирования или другого документа по результатам предварительной ОРВ	Наличие процессуальных требований по обязательному изменению проектов нормативных правовых актов на основе результатов ОРВ	Наличие требований для оформления результатов ОРВ и результатов проведения публичных консультаций	Наличие в региональном Порядке или методических документах описания критериев оценки нормативных актов, включая критерии целесообразности, адекватности, осуществимости и эффективности	Предусматривает ли Порядок, форма отчета (пояснительной записки) или заключения об ОРВ обязательность рассмотрения и описания возможных вариантов достижения поставленной цели или решения проблемы	Установлена ли Порядком и/или методическими документами шкала жесткости мер регулирования с точки зрения их влияния на субъекты предпринимательской или инвестиционной деятельности	Установлено ли разделение актов по степени регулирующего воздействия	Установлена ли необходимость описания мониторинга достижения цели вводимого регулирования	Наличие на официальном сайте раздела (или специализированного сайта) с опубликованными результатами ОРВ	Характеристика участников публичных консультаций при проведении ОРВ в субъекте РФ	Практическое проведение публичных консультаций
1	Алтайский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Амурская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Архангельская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Астраханская область	1	1	0	1,25	1	0	0,5	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013



5	Белгородская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Брянская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Владимирская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Волгоградская область	1	1	1	1,25	1,5	0	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0,5	1	4
9	Вологодская область	1	1	1	1,25	1	0	0,75	0	0	1	2	0	1	0	0	0	2	0,5	1	4
10	Воронежская область	1	1	0	1,25	1,5	0	0,75	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	г. Москва	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
12	г. Санкт-Петербург	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Еврейская авт. область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Забайкальский край	1	1	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
15	Ивановская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Иркутская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Кабардино-Балкарская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Калининградская область	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Калужская область	1	1	0	1,25	1,5	0	1	0	0	0,5	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Камчатский край	1	0	0	0	0	0	0,5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Кемеровская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Кировская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013



24	Костромская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Краснодарский край	1	1	0	0	1	0	0,75	1	0	0,5	2	0	0	0	2	0	0,25	0,25	1	4
26	Красноярский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Курганская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	Курская область	1	0	0	1,25	1	0	0,5	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Ленинградская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Липецкая область	1	1	0	1,25	0	0	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0	0,5	0	0	0
31	Магаданская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Московская область	1	1	0	0	1	1	0,75	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
33	Мурманская область	0	0	0	1,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,25	0	0
34	Ненецкий авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Нижегородская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Новгородская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Новосибирская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Омская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Оренбургская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Орловская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Пензенская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Пермский край	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	2	2	1	0	0	0	0	0,25	0	0
43	Приморский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Псковская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	Республика Адыгея	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	Республика Алтай	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013

• • •

47	Республика Башкортостан	1	1	0	1	0	0	0,75	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,25	0	0	0
48	Республика Бурятия	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	Республика Дагестан	1	0	0	0	1	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	Республика Калмыкия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52	Республика Карелия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Республика Коми	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	2
54	Республика Марий Эл	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Республика Мордовия	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0,5	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0
56	Республика Саха (Якутия)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57	Республика Северная Осетия – Алания	1	1	0	1,25	1,5	0	1,5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
58	Республика Татарстан	1	1	0	1,5	1	3	1	0	0	0,5	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
59	Республика Тыва	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60	Республика Хакасия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61	Чувашская Республика	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	1	0,75	1	4
62	Ростовская область	1	1	0	0	1	3	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
63	Рязанская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64	Самарская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65	Саратовская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013



66	Сахалинская область	1	1	0	1,25	1	0	0,5	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67	Свердловская область	1	1	1	1	1	3	1	1	0	0	1	2	1	0	1	1	1	0,5	1	4
68	Смоленская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,25	0	0	0
69	Ставропольский край	1	1	0	1,25	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	Тамбовская область	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0,25	0	0	0
71	Тверская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
72	Томская область	1	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
73	Тульская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74	Тюменская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	Удмуртская Республика	1	1	0	1,5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	2
76	Ульяновская область	1	1	0	0	1	0	0,75	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0,5	0,5	1	4
77	Хабаровский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78	Ханты-Мансийский авт. округ	1	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
79	Челябинская область	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0,25	0	1	2
80	Чеченская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
81	Чукотский авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82	Ямало-Ненецкий авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83	Ярославская область	1	1	0	0	1,5	0	1	0	0	0,5	2	0	1	0	0	1	0,5	0	1	4



Рейтинг субъектов РФ. Блок 3 «Мониторинг внедрения ОРВ действующих нормативных правовых актов в субъекте РФ»

№	Наименование субъекта РФ	Блок 3										
		Наличие в субъекте РФ уполномоченного органа по оценке (экспертизе) фактического воздействия действующих нормативных правовых актов	Наличие утвержденного Порядка проведения оценки (экспертизы) действующих нормативно-правовых актов субъекта РФ	Наличие утвержденной Методики (и/или Руководства) по проведению оценки (экспертизы) действующих нормативно-правовых актов субъекта РФ	Характеристика принципов формирования перечня НПД для оценки (экспертизы) их фактического воздействия	Характеристика субъекта оценки (экспертизы) фактического воздействия	Наличие утвержденной формы заключения об оценке (экспертизе) фактического воздействия	Проведение публичных консультаций в рамках оценки фактического воздействия	Наличие процессуальных требований по обязательному изменению нормативных правовых актов на основе результатов оценки (экспертизы)	Наличие на официальном сайте раздела (или специализированного сайта) с опубликованными результатами оценок (экспертиз)	Характеристика взаимодействия при проведении экспертизы с организациями, представляющими интересы предпринимательского сообщества, и экспертным сообществом	Количество проведенных оценок (экспертиз) с момента введения оценки фактического воздействия
1	Алтайский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Амурская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Архангельская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Астраханская область	1	1	0	1	0,5	0	0	0	0	0	0
5	Белгородская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Брянская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Владимирская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Волгоградская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013



9	Вологодская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Воронежская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	г. Москва	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	г. Санкт-Петербург	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Еврейская авт. область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Забайкальский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Ивановская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Иркутская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Кабардино-Балкарская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Калининградская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Калужская область	1	1	0	0,5	0,5	0	1	0	0	0	0
20	Камчатский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Кемеровская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Кировская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Костромская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Краснодарский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Красноярский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Курганская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	Курская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Ленинградская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Липецкая область	1	1	0	0	1	1	1	0	0,5	0,25	0
31	Магаданская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Московская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Мурманская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013

• • •

34	Ненецкий авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Нижегородская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Новгородская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Новосибирская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Омская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Оренбургская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Орловская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Пензенская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Пермский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Приморский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Псковская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	Республика Адыгея	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	Республика Алтай	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47	Республика Башкортостан	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	Республика Бурятия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	Республика Дагестан	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	Республика Калмыкия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52	Республика Карелия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	Республика Коми	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54	Республика Марий Эл	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	Республика Мордовия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	Республика Саха (Якутия)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57	Республика Северная Осетия – Алания	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58	Республика Татарстан	1	1	0	0	0,75	0	1	0	0	0	0
59	Республика Тыва	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013



60	Республика Хакасия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61	Чувашская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	Ростовская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63	Рязанская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64	Самарская область	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65	Саратовская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66	Сахалинская область	1	1	0	0,75	0,5	0	0	0	0	0	0
67	Свердловская область	1	1	1	0,75	0,5	0	1	0	1	1	0
68	Смоленская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69	Ставропольский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	Тамбовская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
71	Тверская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
72	Томская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
73	Тульская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74	Тюменская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	Удмуртская Республика	1	1	0	0,5	0,5	0	1	0,5	0	0	0
76	Ульяновская область	1	0	0	0	0,5	0	0	0	0,5	0	2
77	Хабаровский край	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78	Ханты-Мансийский авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
79	Челябинская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80	Чеченская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
81	Чукотский авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82	Ямало-Ненецкий авт. округ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83	Ярославская область	1	1	0	0	0,5	0	0	0	0,5	0	3



Рейтинг субъектов РФ. Блок 4 «Активность субъектов РФ в продвижении института ОРВ в рамках проводимой административной реформы»

№	Наименование субъекта РФ	Блок 4		№	Наименование субъекта РФ (продолжение)	Блок 4 (продолжение)	
		Активность субъекта РФ в части развития ОРВ	Результативность участия субъекта РФ в конкурсе по административной реформе			Активность субъекта РФ в части развития ОРВ	Результативность участия субъекта РФ в конкурсе по административной реформе
1	Алтайский край	0	0	43	Приморский край	0	0
2	Амурская область	0	0	44	Псковская область	0	0
3	Архангельская область	1	0,5	45	Республика Адыгея	0	0
4	Астраханская область	1	0,75	46	Республика Алтай	1	0,75
5	Белгородская область	0	0	47	Республика Башкортостан	1	0,75
6	Брянская область	1	0,75	48	Республика Бурятия	0	0
7	Владимирская область	0	0	49	Республика Дагестан	1	1
8	Волгоградская область	1	0,75	50	Республика Ингушетия	0	0
9	Вологодская область	1	1	51	Республика Калмыкия	1	0,75
10	Воронежская область	0	0	52	Республика Карелия	0	0
11	г. Москва	0	0	53	Республика Коми	1	0,75
12	г. Санкт-Петербург	0	0	54	Республика Марий Эл	1	0,75
13	Еврейская авт. область	0	0	55	Республика Мордовия	1	1
14	Забайкальский край	0	0	56	Республика Саха (Якутия)	0	0
15	Ивановская область	0	0	57	Республика Северная Осетия – Алания	0	0

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации.

Раунд 3, апрель 2013



16	Иркутская область	0	0	58	Республика Татарстан	0	0
17	Кабардино-Балкарская Республика	0	0	59	Республика Тыва	0	0
18	Калининградская область	0	0	60	Республика Хакасия	1	0,5
19	Калужская область	0	0	61	Чувашская Республика	1	1
20	Камчатский край	0	0	62	Ростовская область	1	1
21	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	63	Рязанская область	0	0
22	Кемеровская область	0	0	64	Самарская область	0	0
23	Кировская область	0	0	65	Саратовская область	0	0
24	Костромская область	1	1	66	Сахалинская область	0	0
25	Краснодарский край	1	0,75	67	Свердловская область	1	0,75
26	Красноярский край	0	0	68	Смоленская область	1	0,5
27	Курганская область	0	0	69	Ставропольский край	1	1
28	Курская область	1	0,75	70	Тамбовская область	0	0
29	Ленинградская область	0	0	71	Тверская область	1	0,75
30	Липецкая область	1	1	72	Томская область	1	1
31	Магаданская область	0	0	73	Тульская область	1	0,75
32	Московская область	1	1	74	Тюменская область	0	0
33	Мурманская область	0	0	75	Удмуртская Республика	1	0,75
34	Ненецкий авт. округ	0	0	76	Ульяновская область	1	1
35	Нижегородская область	0	0	77	Хабаровский край	0	0
36	Новгородская область	0	0	78	Ханты-Мансийский авт. округ	1	0,5
37	Новосибирская область	1	1	79	Челябинская область	0	0
38	Омская область	0	0	80	Чеченская Республика	1	0,75
39	Оренбургская область	1	0,75	81	Чукотский авт. округ	0	0
40	Орловская область	0	0	82	Ямало-Ненецкий авт. округ	0	0
41	Пензенская область	0	0	83	Ярославская область	0	0
42	Пермский край	0	0				



Рейтинг субъектов РФ. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ И МЕСТО.

№	Наименование субъекта РФ	Итоговый балл	Место	№	Наименование субъекта РФ	Итоговый балл	Место
67	Свердловская область	35,5	1	46	Республика Алтай	2,75	43
75	Удмуртская Республика	24,75	2	33	Мурманская область	2,5	44
76	Ульяновская область	23,75	3	12	г. Санкт-Петербург	2	45-46
9	Вологодская область	22,5	4-5	16	Иркутская область	2	45-46
83	Ярославская область	22,5	4-5	39	Оренбургская область	1,75	47-50
61	Чувашская Республика	20,75	6	51	Республика Калмыкия	1,75	47-50
8	Волгоградская область	20	7	73	Тульская область	1,75	47-50
58	Республика Татарстан	18,75	8	80	Чеченская Республика	1,75	47-50
30	Липецкая область	18,5	9	60	Республика Хакасия	1,5	51
25	Краснодарский край	17,5	10	15	Ивановская область	1	52-55
19	Калужская область	14,25	11	22	Кемеровская область	1	52-55
79	Челябинская область	13,25	12	36	Новгородская область	1	52-55
62	Ростовская область	13	13	52	Республика Карелия	1	52-55
32	Московская область	12,75	14	1	Алтайский край	0	56-83
4	Астраханская область	12,5	15-16	2	Амурская область	0	56-83
55	Республика Мордовия	12,5	15-16	5	Белгородская область	0	56-83
66	Сахалинская область	11,5	17	7	Владимирская область	0	56-83
42	Пермский край	11,25	18-19	13	Еврейская авт. область	0	56-83
70	Тамбовская область	11,25	18-19	17	Кабардино-Балкарская Республика	0	56-83
57	Республика Северная Осетия – Алания	9,25	20-21	21	Карачаево-Черкесская Республика	0	56-83
69	Ставропольский край	9,25	20-21	23	Кировская область	0	56-83
47	Республика Башкортостан	7,75	22	26	Красноярский край	0	56-83



10	Воронежская область	7,5	23	27	Курганская область	0	56-83
28	Курская область	7	24-25	29	Ленинградская область	0	56-83
78	Ханты-Мансийский авт. округ	7	24-25	31	Магаданская область	0	56-83
14	Забайкальский край	6,5	26	34	Ненецкий авт. округ	0	56-83
53	Республика Коми	6,25	27	35	Нижегородская область	0	56-83
49	Республика Дагестан	5,5	28	38	Омская область	0	56-83
72	Томская область	4,5	29	40	Орловская область	0	56-83
24	Костромская область	4	30-32	41	Пензенская область	0	56-83
37	Новосибирская область	4	30-32	43	Приморский край	0	56-83
48	Республика Бурятия	4	30-32	44	Псковская область	0	56-83
6	Брянская область	3,75	33-36	45	Республика Адыгея	0	56-83
54	Республика Марий Эл	3,75	33-36	50	Республика Ингушетия	0	56-83
68	Смоленская область	3,75	33-36	59	Республика Тыва	0	56-83
71	Тверская область	3,75	33-36	63	Рязанская область	0	56-83
3	Архангельская область	3,5	37-38	65	Саратовская область	0	56-83
20	Камчатский край	3,5	37-38	74	Тюменская область	0	56-83
11	г. Москва	3	39-42	77	Хабаровский край	0	56-83
18	Калининградская область	3	39-42	81	Чукотский авт. округ	0	56-83
56	Республика Саха (Якутия)	3	39-42	82	Ямало-Ненецкий авт. округ	0	56-83
64	Самарская область	3	39-42				



Приложение 3. Разделы сайтов уполномоченных органов субъектов РФ, посвященные оценке регулирующего воздействия

1. Волгоградская область

http://economics.volganet.ru/folder_2/folder_10/

2. Вологодская область

<http://vologda-oblast.ru/ru/region/economics/assessment/>

3. Забайкальский край

http://xn--h1aeecdbgb5k.xn--80aaaac8algcbgbck3fl0q.xn--p1ai/ocenka_reg_vozdeistviya.html

4. Краснодарский край

<http://economy.krasnodar.ru/regulatory-impact-assessment/>

5. Липецкая область

<http://www.admlr.lipetsk.ru/rus/orv/orv.php>

6. Новосибирская область

<http://www.nso.ru/activity/RIAssessment/Pages/default.aspx>

7. Республика Башкортостан

<http://minecon.bashkortostan.ru/activity/impact/impact.html>

8. Республика Бурятия

http://economy.govrb.ru/info_service/npa_orv.php

9. Республика Коми

<http://adm.rkomi.ru/right/Ocenka/>

10. Республика Северная Осетия – Алания

<http://economyrso.ru/economic-policy/2012-04-09-13-28-50>

11. Чувашская Республика

<http://gov.cap.ru/hierarchy.asp?page=../25/1079736>

<http://regulations.cap.ru> (единый портал нормативно-правовых актов Чувашской Республики)

12. Сахалинская область

<http://mininvest.admsakhalin.ru/otsenka>

13. Свердловская область

<http://economy.midural.ru/article/show/id/130>



<http://ar.gov66.ru/article/konsultaciiso> (для проведения публичных консультаций)

14. Смоленская область

<http://econsmolensk.ru/orv/>

15. Ставропольский край

<http://www.stavinvest.ru/index.php?page=Dokumenti&directid=1000>

16. Тамбовская область

http://www.tambov.gov.ru/ekon/Ocenka_regul_vozd.html

17. Удмуртская Республика

<http://economy.udmurt.ru/prioriteti/orv/>

18. Ульяновская область

<http://www.econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия>

19. Челябинская область

<http://www.econom-chelreg.ru/activityosenkaregvosd>

20. Ярославская область

<http://www.yarregion.ru/depts/der/Pages/OPB/orv.aspx>



Приложение 4. Блок-схемы процессов проведения ОРВ проектов нормативных правовых актов в некоторых субъектах РФ

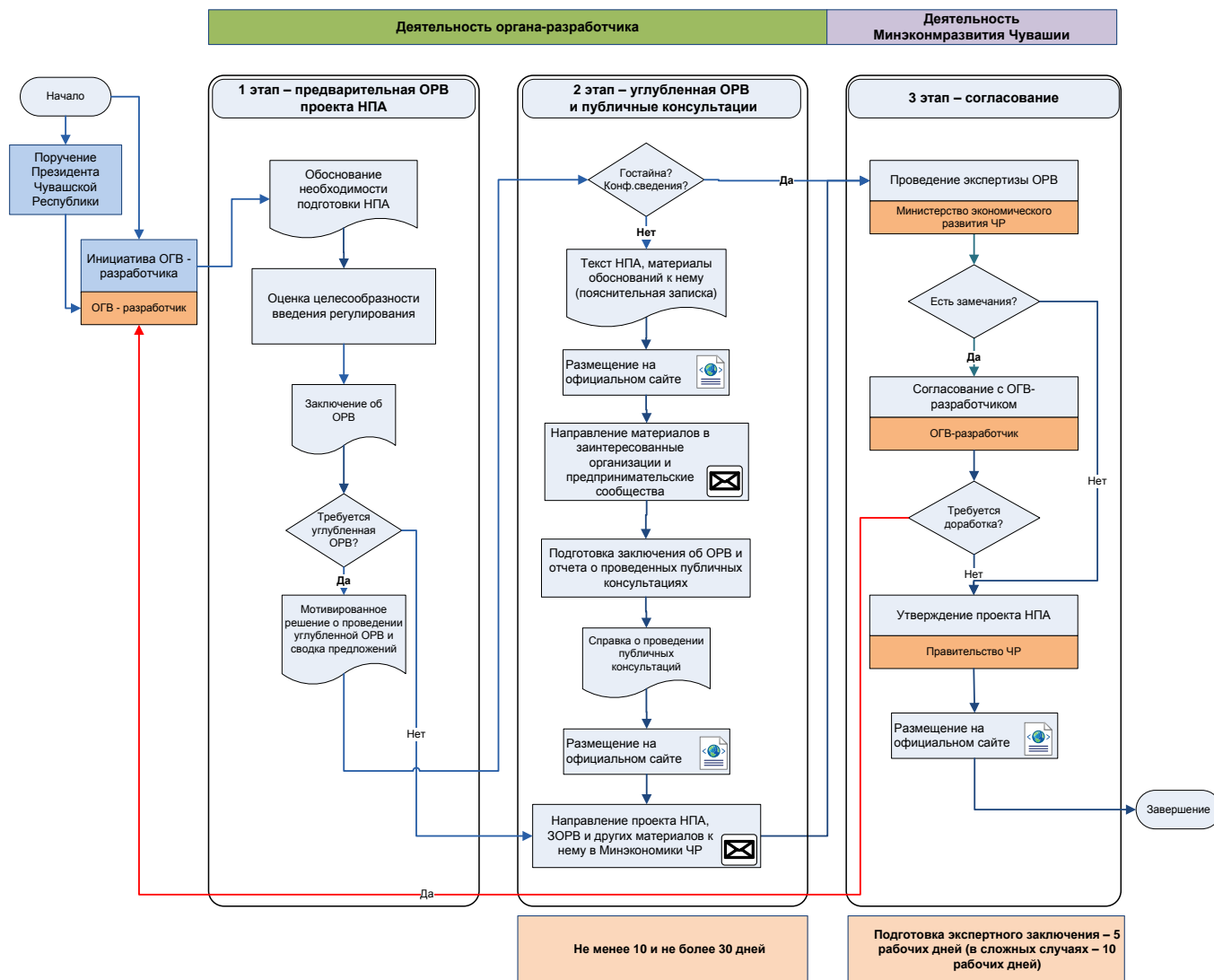


Рис. П4-2. Модель оценки регулирующего воздействия в Чувашской Республике

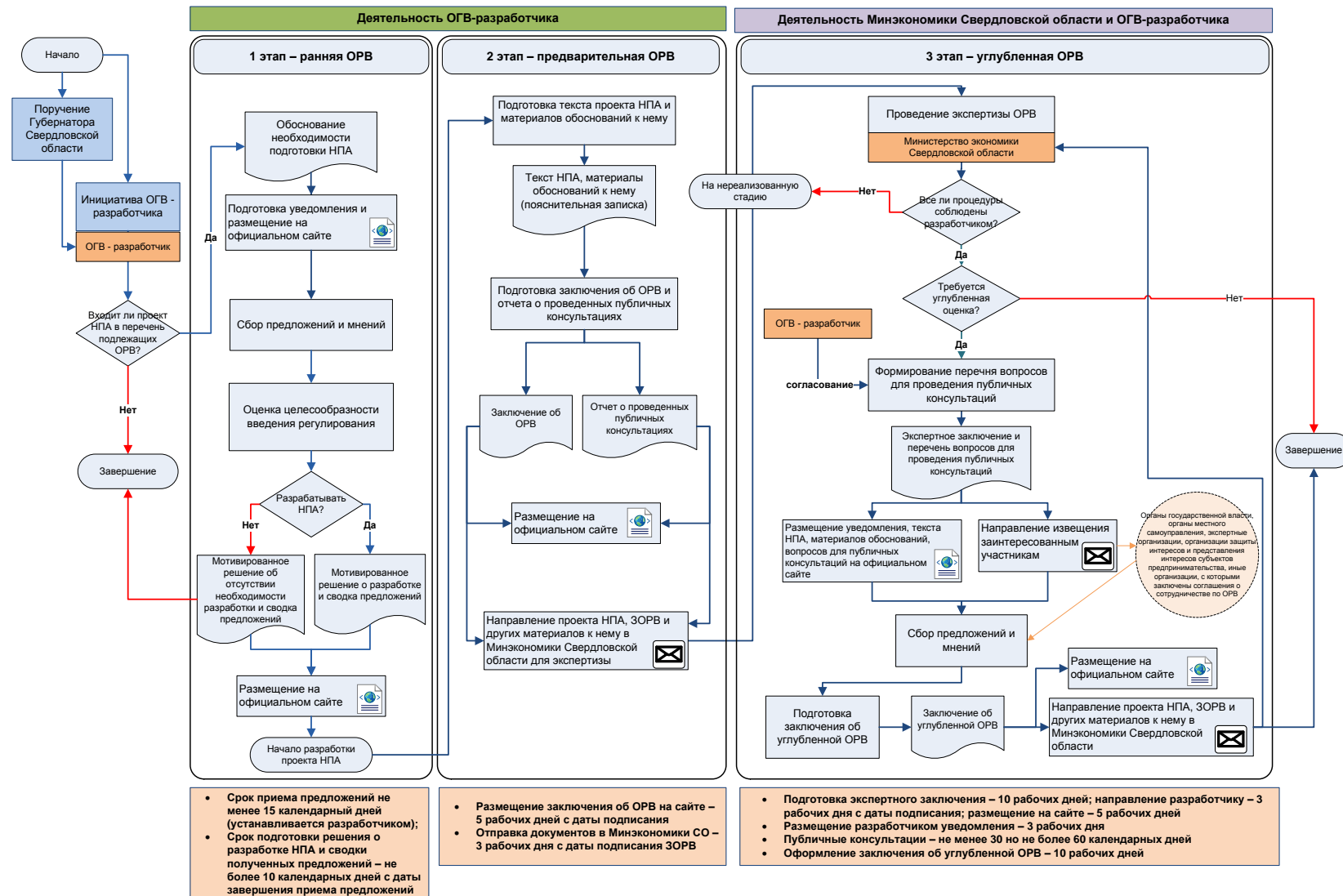


Рис. П4-3. Модель оценки регулирующего воздействия в Свердловской области

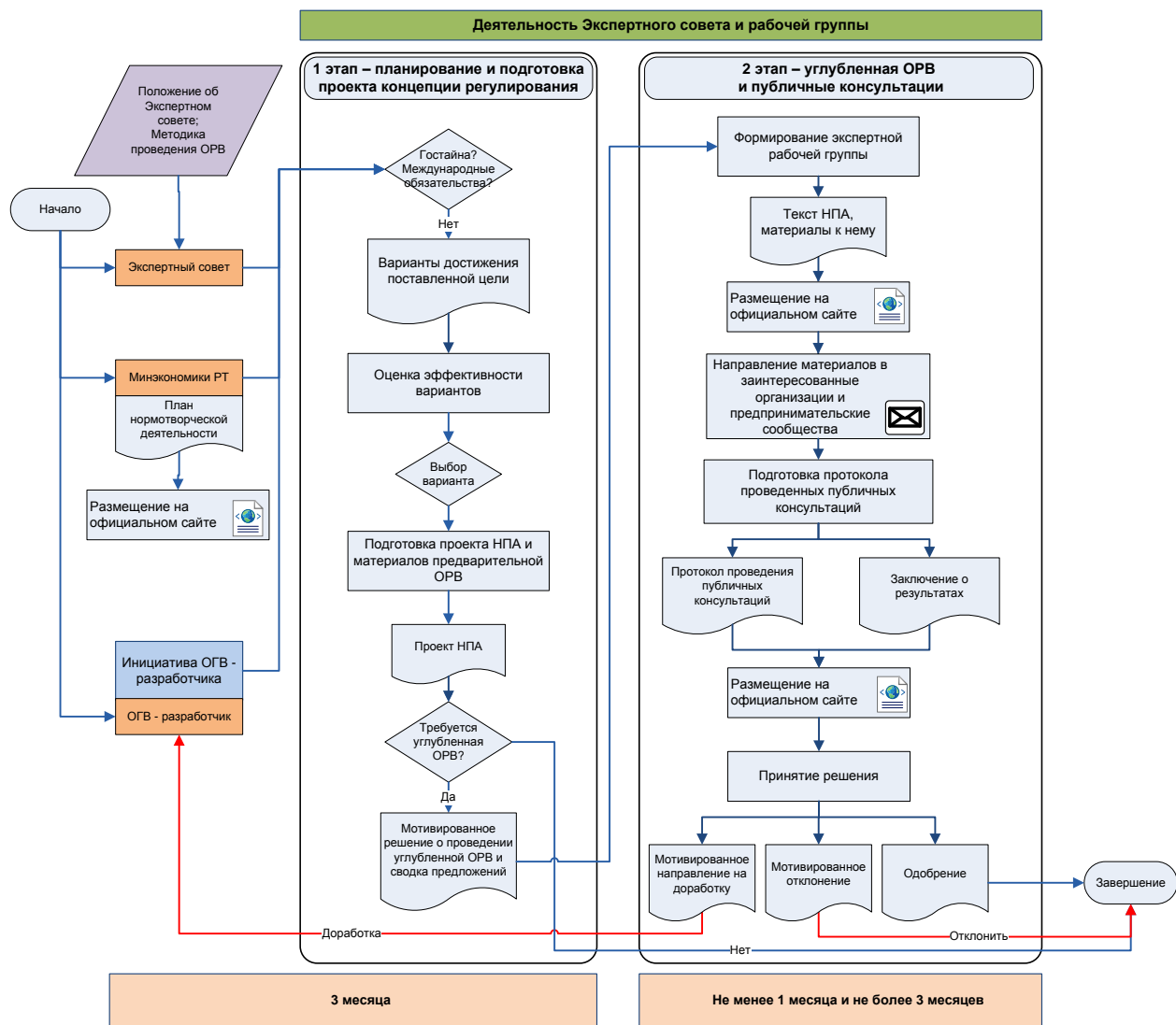


Рис. П4-4. Модель оценки регулирующего воздействия в Республике Татарстан

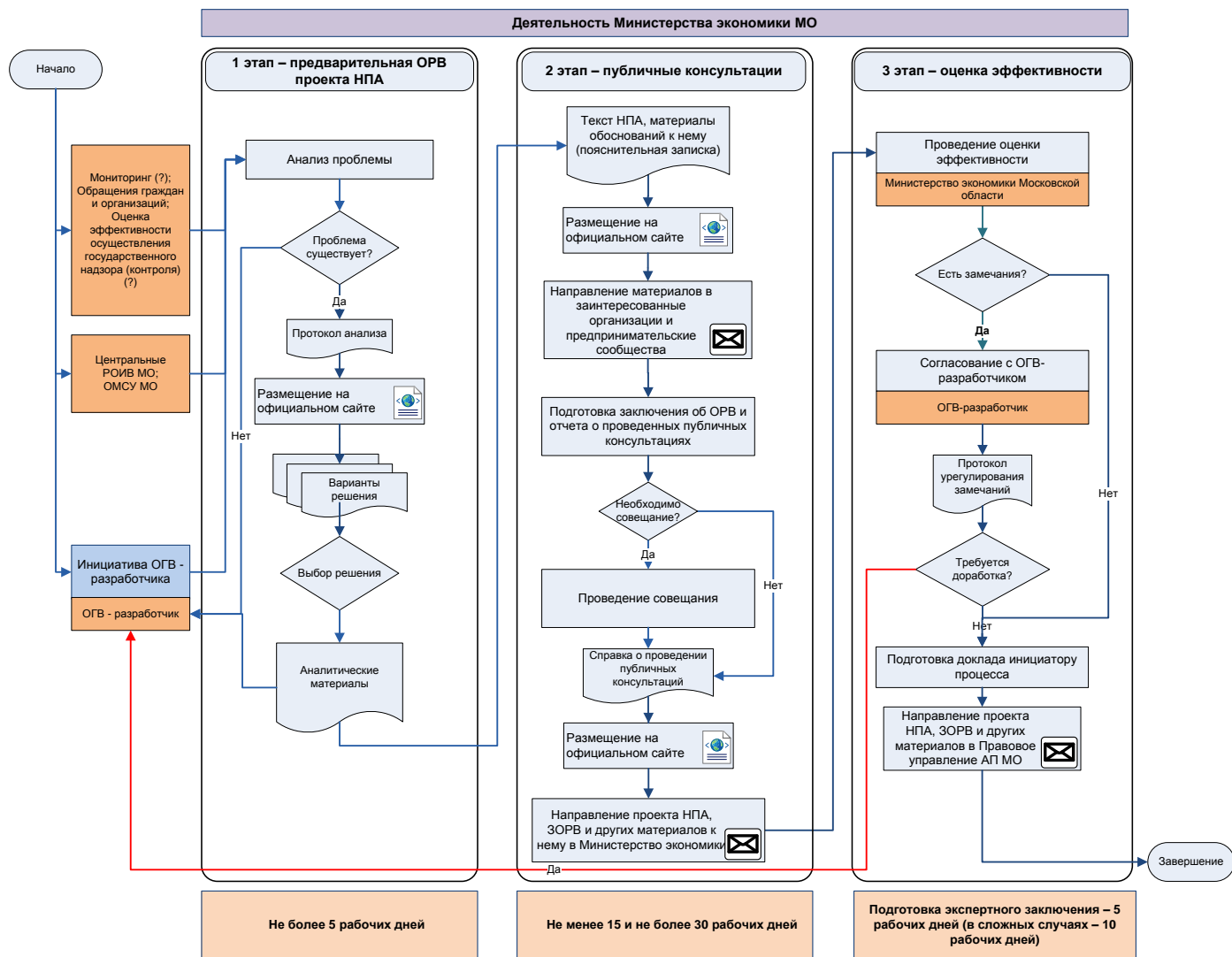


Рис. П4-5. Модель оценки регулирующего воздействия в Московской области



Приложение 5. Блок-схемы процессов проведения ОРВ (экспертизы) действующих нормативных правовых актов в некоторых субъектах РФ

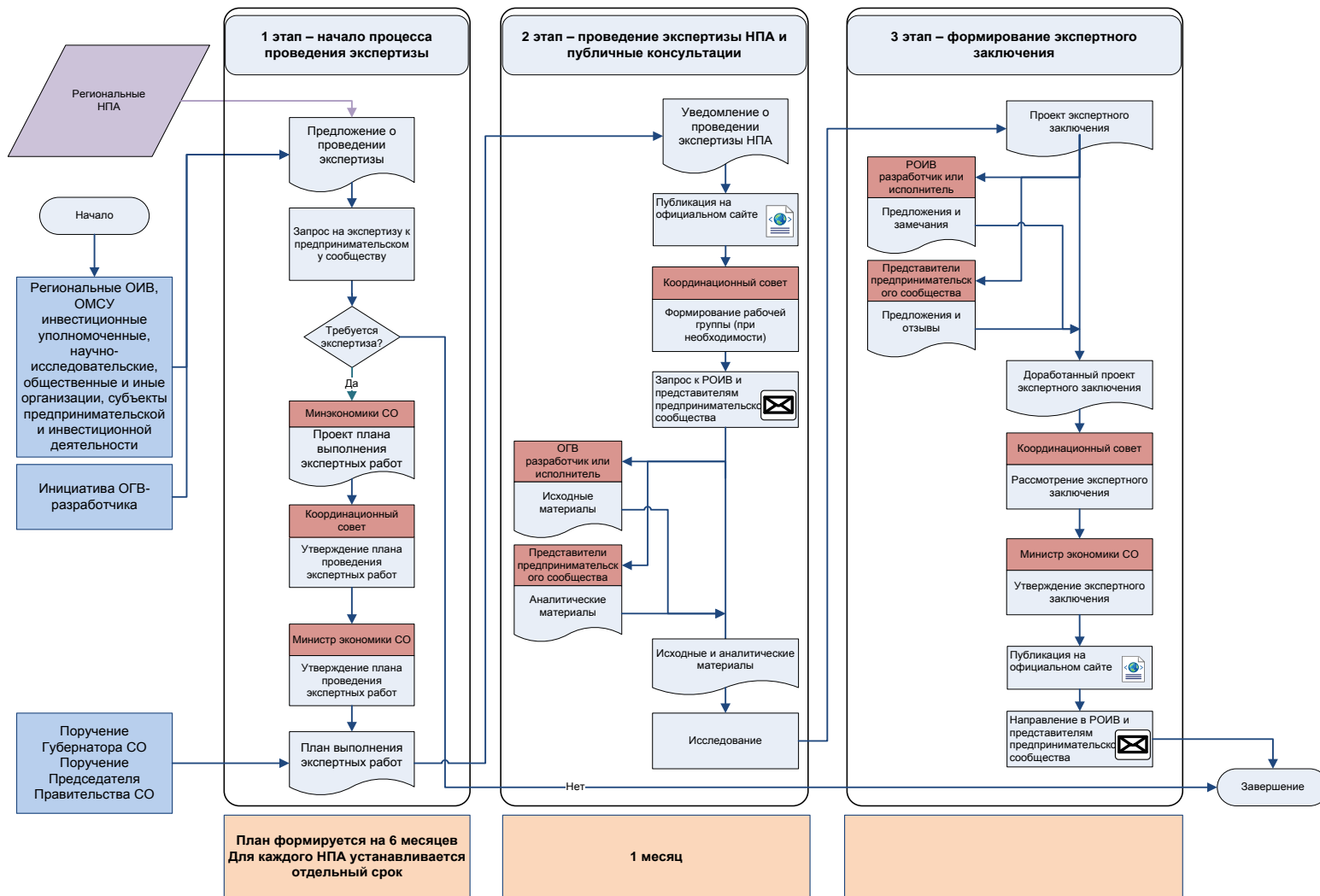


Рис. П5-1. Порядок проведения экспертизы нормативных правовых актов органов исполнительной власти Свердловской области в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

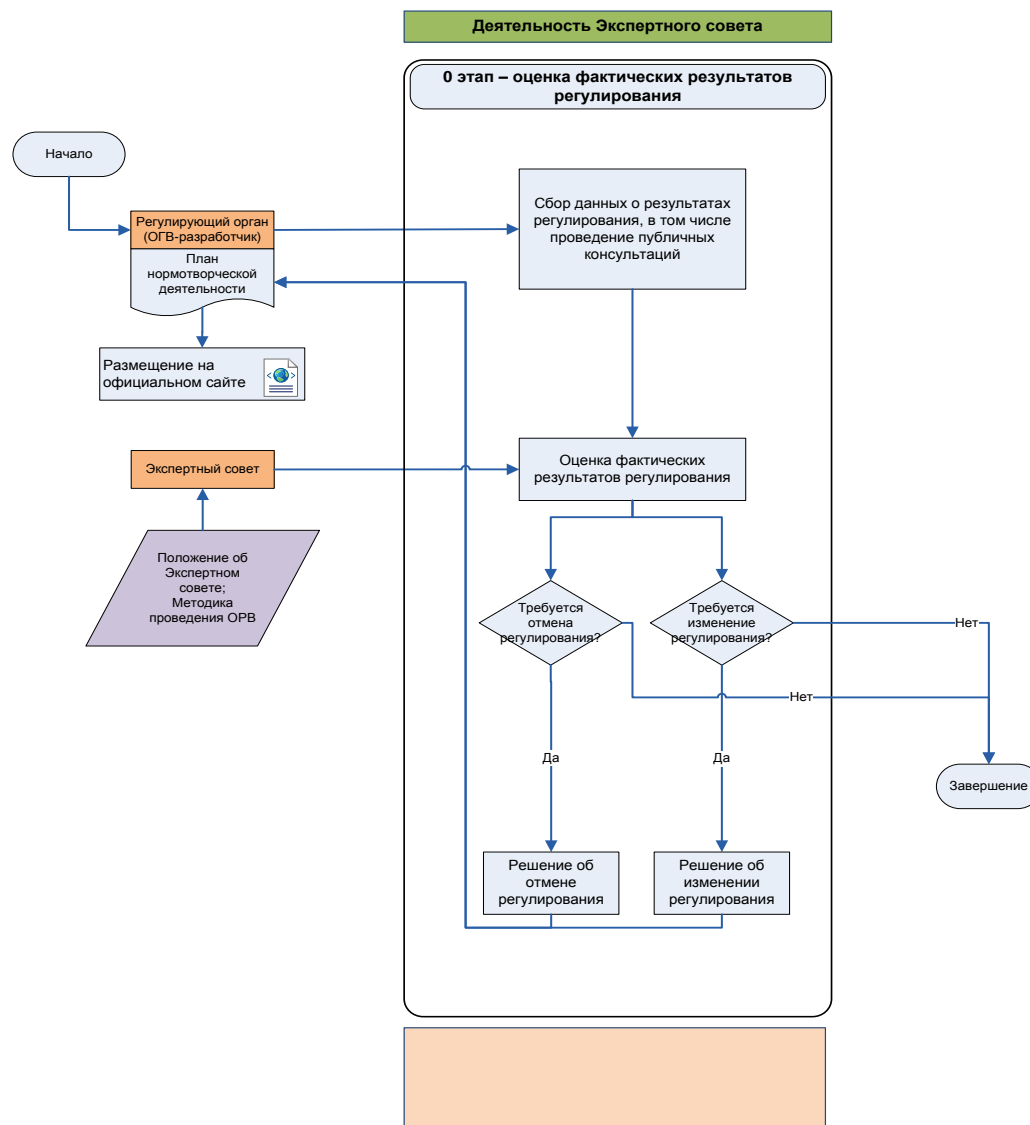


Рис. П5-2. Проведение оценки регулирующего воздействия действующих нормативных правовых актов в Республике Татарстан.

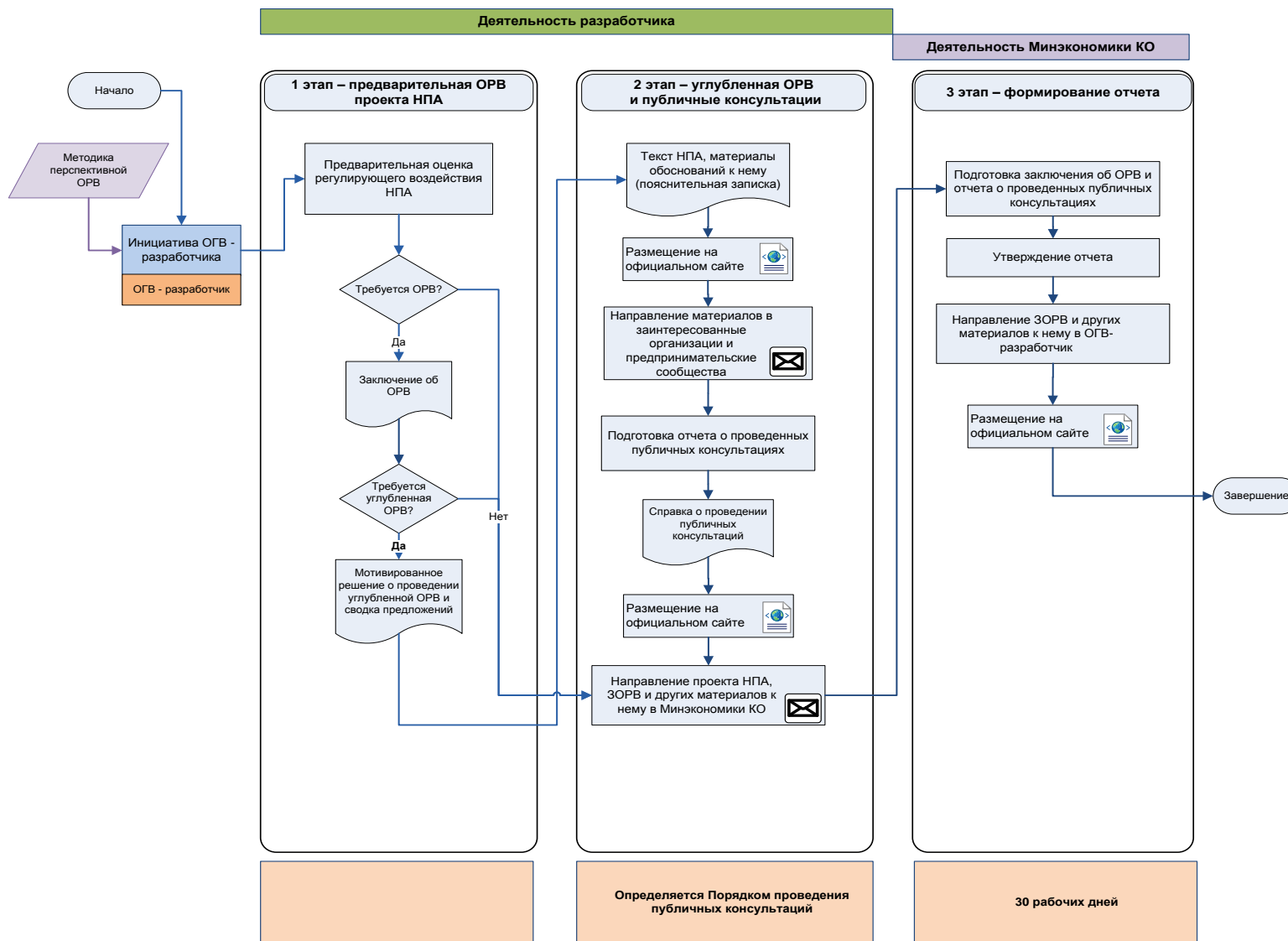


Рис. П5-3. Проведение оценки регулирующего воздействия действующих нормативных правовых актов в Калужской области.



Приложение 6. Государственные заказы, связанные с тематикой оценки регулирующего воздействия, размещенные органами государственной власти субъектов РФ за период с 01.01.2012 г. по 15.04.2013 г.

Таблица Пб-1. Государственные заказы, связанные с тематикой оценки регулирующего воздействия, размещенные органами государственной власти субъектов РФ за период с 01.01.2012 г. по 15.04.2013 г.

Субъект РФ	Наименование работ	Срок выполнения	Сумма контракта, тыс. руб.
Свердловская область	Выполнение научно-исследовательской работы на тему «Разработка методологии и методического инструментария развития института оценки регулирующего воздействия в Свердловской области с учетом опыта субъектов Российской Федерации и в соответствии с направлениями административной реформы»	апрель 2013 - август 2013	1 299
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	Выполнение работ на тему «Формирование и внедрение механизмов оценки регулирующего воздействия в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»	декабрь 2012 - февраль 2013	9 600
Липецкая область	Выполнение работ и оказание услуг по реализации мероприятий административной реформы в Липецкой области	февраль 2013 - март 2013	2 950
Смоленская область	Выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Экспертное сопровождение мероприятий административной реформы в Смоленской области»	декабрь 2012 - январь 2013	3 999
Костромская область	Выполнение научно-исследовательской работы по теме «Совершенствование механизмов оценки регулирующего воздействия»	май 2013 - июнь 2013	9 800*
Чувашская Республика	Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Внедрение механизма оценки регулирующего воздействия в Чувашской Республике»	апрель 2013 - декабрь 2013	790
Чувашская	Открытый конкурс на право заключения	январь 2013 -	6 700

Мониторинг внедрения института оценки регулирующего воздействия в механизм принятия решений в субъектах Российской Федерации. Раунд 3, апрель 2013

• • •

Республика	государственного контракта на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Оптимизация контрольно-надзорной и разрешительной деятельности, снижение административных барьеров, внедрение механизмов оценки регулирующего воздействия, повышение доступности и качества предоставления государственных и муниципальных услуг в Чувашской Республике»	апрель 2013	
г. Москва	Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта Правительства Москвы, определяющего критерии промышленных предприятий, для заключения соглашений с организациями промышленности - крупными потребителями энергетических ресурсов о добровольном снижении ресурсопотребления с применением механизмов частно-государственного партнерства	ноябрь 2012 - декабрь 2012	4 400
г. Москва	Открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению комплексного анализа практики реализации конгрессно-выставочных мероприятий и результатов государственной поддержки участия в них субъектов МСП города Москвы. Разработка предложений по совершенствованию форм и механизмов поддержки субъектов МСП на основе методологии оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых актов	ноябрь 2012 - декабрь 2012	3 400

* начальная цена государственного контракта, итоги на дату публикации еще не были подведены